



# ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

## 1881.

(Годъ двадцать второй).

**АВГУСТЪ. — № 8.**

Содержаніе:

Страницы:

- |  |         |
|--|---------|
| I. Блаженнаго Іеронима (въ русскомъ переводѣ)<br>Осьмнадцать книгъ толкованій на пророка<br>Исаію. . . . .                             | 241—320 |
| II. Расколъ и единовѣріе съ царствованія Екате-<br>рины II до царствованія Николая I. <i>Н. И. Петрова.</i>                            | 367—390 |
| III. Научное движеніе по вопросу о свв. Кириллѣ<br>и Меѳодіи. <i>А. Д. Воронова.</i> . . . .   | 391—416 |
| IV. Двадцатилѣтіе журнала „Труды Кіевской дух.<br>Академіи“ (1860—1879 гг.) <i>И. Н. Королькова.</i>                                   | 417—450 |
| V. Докторскій диспутъ профессора С. Петербург-<br>скаго университета протоіерея Михаила Ива-<br>новича Горчакова (7 іюня 1881 г.). . . | 451—478 |
| VI. Извѣстія церковно-археологическаго Общества<br>при Кіевской Академіи (за іюнь 1881 г.).<br><i>Н. И. Петрова.</i> . . . .           | 479—482 |

### Въ приложеніи:

- |  |        |
|--|--------|
| VII. Описаніе рукописей Почаевской Лавры, хра-<br>нящихся въ бібліотекѣ музея при Кіевской<br>дух. Академіи. <i>В. Березина.</i> . . . . | 25— 76 |
| VIII. Правила васающіяся обязанностей учащихся<br>въ Кіевской дух. Академіи. . . . .   | I—VII  |
| IX. Оглавленіе II-го тома Трудовъ Кіев. дух. Академіи. . . .   | I—II   |

„Труды Кіевской дух. Академіи“ выходятъ по прежней программѣ.

Цѣна 7 рубл. съ пересылкою.

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улиц., собственный домъ.

1881.



# ВЪ 1881 ГОДУ ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

издаются

ПО ПРЕЖДЕ УТВЕРЖДЕННЫМЪ ПРОГРАММАМЪ:

## 1, Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости,

Церковная, по преимуществу мѣстная, *газета*. Программа ея въ общемъ слѣдующая: **Отдѣлъ официальный**, Высочайшіе манифесты и повелѣнія, синодальные указы и правительственныя распоряженія, относящіеся къ Кіевской епархіи, мѣстныя административныя распоряженія и извѣстія и проч. **Отдѣлъ неофициальный**, мѣстныя церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательныя письменныя памятники, хроника мѣстная и общецерковная, извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

## 2, Воскресное Чтеніе,

Журналъ *религіозно-нравственнаго* содержанія и характера въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи и въ томъ духѣ, направленіи и видѣ, какъ онъ издавался *первоначально*. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утвержденію въ сердцахъ любви, вѣры и упованія христіанскаго и тому под.

## 3, Труды Кіевской Духовной Академіи,

Журналъ *научнаго* содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ, по изложенію доступныя большинству читателей и никакъ не въ видѣ сырыхъ матеріаловъ. При журналѣ будутъ продолжаться переводы твореній блаженнаго Іеронима и Августина.—Изъ твореній бл. Іеронима въ настоящемъ, 1881 г. будутъ издаваться его знаменитыя толкованія на ветхозавѣтныя книги; изъ твореній бл. Августина—его знаменитѣйшее произведеніе—о градѣ Божіемъ.

Такимъ образомъ изданія Кіевской духовной Академіи имѣютъ въ виду удовлетвореніе потребностей: 1, своеговременнаго знакомства съ текущими церковными событіями (*газетное* чтеніе,—„Епархіальныя Вѣдомости“); 2, *религіозно-нравственнаго*, общеназидательнаго и общепонятнаго чтенія („Воскресное Чтеніе“), и 3, научнаго образованія богословскаго („Труды Кіевской духовной Академіи“).

„Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ выходить *еженедѣльно* въ четвертку, въ два столбца, *не менѣе одного листа* въ



Ст. 12—14. *Горе множеству народовъ многихъ, какъ множество моря шумящаго, и шумъ массъ ихъ, какъ ревъ водъ многихъ; заревутъ народы какъ ревъ водъ при наводненіи; но Онъ погрозитъ ему, и тотъ убожитъ далеко, и будетъ подхваченъ какъ горная пыль вѣтромъ и какъ вихрь во время бури. Вечеръ,—и вотъ смятеніе; утро,—и не будетъ его. Такова участь тѣхъ, кои опустошали насъ, и жребій раззорявшихъ насъ. Тѣ, кои вышеизложенное относятъ къ плѣненію Дамаска Римлянами, они и слова: восклонится человекъ къ Творцу своему и глаза его обратятся къ Святому Израилеву относятъ ко временамъ Христа и апостоловъ. Дальнѣйшее: насадить надежный садъ и посадить черенокъ чуждый; въ день насажденія твоего дикій виноградъ* они также объясняютъ въ отношеніи къ невѣрію Іудеевъ; этотъ же отдѣлъ, который мы теперь изложили, объясняютъ въ отношеніи къ язычникамъ гонителямъ церкви, а дальнѣйшее: *Онъ погрозитъ ему, и тотъ убожитъ далеко* понимаютъ о діаволѣ, иносказательнымъ изъясненіемъ подъ опустошеніемъ разумія опустошеніе гонителей и демоновъ. Мы же держимся начатой послѣдовательности, и историческій фундаментъ накрываемъ историческою крышею. Горе, говоритъ, всѣмъ народамъ, которые воевали противъ народа Моего, натискъ которыхъ былъ такъ великъ, что его можно сравнить съ морскими волнами. Но когда придутъ они съ неистовствомъ и наводнятъ землю Мою, тогда князь ихъ Сеннахерибъ вслѣдствіе угрозы Божіей убожитъ изъ нея и какъ прахъ подхваченный вѣтромъ разсеивается и какъ вихрь крутится вверхъ во время бури, такъ и онъ, хотя подойдетъ къ Іерусалиму и осадитъ его, но будетъ пораженъ ангеломъ; настанетъ утро, и онъ увидитъ сильное войско свое истребленнымъ. Такова-то будетъ участь тѣхъ, которые опустошали насъ. Пророкъ говоритъ это или отъ лица народа, или самъ присоединяясь къ на-

роду своему. Впослѣдствіи мы читаемъ: *и бысть въ ночь ону, и сниде Ангелъ Господень, и уби отъ полка Ассирійскаго сто осмьдесятъ и пять тысящъ. И возсташа завтра, и се вси трунны мертвы. И возста, и отыде и возвратися Сеннахеримъ царь Ассирійскій, и вселися въ Ниневію* (4 Цар. 19, 35. 36).

Глава XVIII. Ст. 1. *Горе землѣ—кимвалу крыльевъ, которая по ту сторону рѣкъ Эѳіопскихъ.* Еврейское слово: *sel-sel*, которое Симмахъ перевелъ *шумъ*, Θεοδοτιονъ—*птицы*, а мы—*кимвалъ*, Акила перевелъ какъ двукратное повтореніе слова *тѣнь*, такъ какъ должно знать, что тѣнь по еврейски *sel*, а здѣсь этотъ слогъ повторяется. Изъ этого мы можемъ уразумѣвать сказанное. Горе землѣ, которая обѣщаетъ помощь подъ тѣнью крыльевъ своихъ, и которая, тогда какъ Писаніе говоритъ: *живый въ помощи Вышняго, въ кровь Бога небеснаго водворится* (Пс. 90, 1) (вмѣсто чего въ еврейскомъ написано: „въ тѣни Всевышняго будетъ обитать“), усвоивъ себѣ богоподобіе и находясь въ бѣдственномъ состояніи, обѣщаетъ помогать другимъ. Указываетъ же или Египетскій городъ Но, который теперь называется Александрією, или Египетъ, на который Іерусалимъ всегда опирался, какъ на хрупкую трость, которая сломившись прокалываетъ руку опирающагося. Какъ прекрасно это расположеніе мыслей: подобно тому, какъ въ предыдущемъ видѣніи рѣчь пророческая угрожала Дамаску за то, что десять колѣвъ, нуждавшіеся въ милосердіи Божиѣмъ, искали помощи у него; такъ и теперь предрекается опустошеніе Египту за то, что вслѣдствіе его помощи забывали призывать помощь Божию. Ибо онъ и есть земля, находящаяся по ту сторону рѣкъ Эѳіопскихъ,—т. е. по ту сторону рукавовъ рѣки Нила, который несомнѣнно течетъ въ Египетъ изъ Эѳіопіи. Египетъ можетъ быть названъ кимва-





## ТОЛКОВАНИЕ НА КНИГУ ПРОРОКА

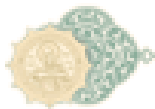
ломъ крыльевъ по причинѣ быстрого созрѣванія плодовъ, такъ какъ быстрый и стремительный полетъ птицъ издаетъ звукъ подобный звуку кимвала. Нѣкоторые на основаніи дальнѣйшаго: *которая посылаетъ пословъ по морю и въ папирусныхъ суднахъ по водамъ*, разумѣютъ царство Римское и все повѣствованіе относятъ ко временамъ Веспасіана и Тита, которыми былъ разрушенъ Іерусалимъ. Но это не соотвѣтствуетъ вѣрѣ нашей, чтобы Господь грозилъ царству Римскому, зачѣмъ оно истребило народъ нечестивый, и чтобы Онъ говорилъ, что опять будутъ принесены дары на гору Сіонъ, — развѣ только, быть можетъ, и это въ духовномъ смыслѣ мы можемъ принимать въ отношеніи къ Церкви.

Ст. 2. *Которая посылаетъ пословъ по морю и въ папирусныхъ суднахъ по водамъ. Идите, вѣстники быстрые, къ народу ниспровергнутому и растерзанному, къ народу страшиному, послѣ котораго нѣтъ другаго, къ народу ожидающему и поправленному, рыки котораго разсыплютъ землю его.* У Евреевъ и Египетъ, и Египтянинъ, и Египтяне называются однимъ и тѣмъ же словомъ Mesraim. Это слѣдуетъ замѣтить для того, чтобы кто нибудь не привязывался къ слову, когда встрѣтитъ вмѣсто рода женскаго мужескій, т. е. вмѣсто земли — жителя ея, потому что и теперь говорится: *которая посылаетъ пословъ по морю*, т. е. та страна Mesraim или тотъ Египтянинъ, — въ томъ смыслѣ, что изъ Александріи, которая тогда, какъ мы сказали, называлась Но, были посланы послы въ Іерусалимъ, и въ сосудахъ папирусныхъ, т. е. въ письмахъ, или на корабляхъ, обѣщая имъ свою помощь, говорили: *идите скоро къ народу Іудейскому ниспровергнутому и растерзанному* нашествіемъ, къ народу нѣкогда страшиному, который находился подъ управленіемъ Божиимъ, съ которымъ по силѣ нельзя сравнивать никакого другаго народа; къ народу, который всегда ожидалъ помощи Божіей и который тѣмъ не менѣе попи-

рается людьми, землю котораго опустошили рѣки, т. е. различные цари. Другіе же думаютъ, что дѣлается обращеніе ко Господу, и что смыслъ такой: о Боже, Ты, Который посылаешь въ море вѣба сего пророковъ и какъ бы отправляемыми за море посланіями увѣщавая народъ повелѣваешь вѣстникамъ Твоимъ: идите скоро къ народу Моему истерзанному и ниспроверженному, къ народу самому сильному, который нѣкогда былъ страхомъ для всѣхъ окрестныхъ народовъ, который всегда ожидалъ помощи Божіей и по величію грѣховъ недостойнъ получить того, чего онъ надѣется, котораго землю опустошили цари различныхъ народовъ, и. т. д. Евсевій Кесарійскій, обѣщая въ заглавіи историческое толкованіе, блуждаетъ по различнымъ смысламъ, и читая его книги я нашелъ въ нихъ совершенно иное, чѣмъ что онъ обѣщалъ въ заглавіи. Ибо какъ только не хватитъ у него исторіи, онъ переходитъ къ аллегоріи и такъ объединяетъ разнородное, что я дивлюсь, какъ онъ новымъ словеснымъ мастерствомъ соединяетъ въ одинъ составъ камень и желѣзо. Я кратко замѣтилъ это, чтобы кто вибудь не подумалъ, будто я то что говорю заимствовалъ изъ его источниковъ; ибо онъ говоритъ, что и въ настоящемъ отдѣлѣ пророчество направлено противъ Іудеевъ и Іерусалима, — что они въ началѣ христіанства ко всѣмъ народамъ посылали посланія, чтобы они не принимали страданія Христова, и посылали до Эіопіи и страны западной, и весь міръ наполнили посѣвомъ этого богохульства.

Ст. 3. *Всѣ вы жители вселенной, живущіе на землѣ, когда поднято будетъ знамя въ горахъ, увидите, и звукъ трубы услышите.* Всѣ, говоритъ, вы окрестные народы. когда услышите Мое повелѣніе, какъ знамя поднятое на горахъ, и Мое опредѣленіе, раздающееся подобно звуку трубы, тогда увидите, что Я повелѣлъ.

Ст. 4. *Ибо такъ говоритъ Господь ко мнѣ: Я упо-*



*коюсь и буду смотрѣть съ мести Моего.* Что сказала Господь пророку? Слѣдующее: пока не придетъ опредѣленное Мною, Я буду покоиться въ жилищѣ Моемъ,—въ храмѣ, какъ думаютъ Іудеи, на небесахъ, какъ думаемъ мы; и буду смотрѣть, говорить, какой придетъ конецъ всего.

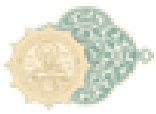
*Какъ ясенъ полуденный свѣтъ и какъ туманы росы въ день жатвы.* Какъ въ теченіи цѣлаго дня наиболѣе ясенъ полдень, когда солнце блещитъ по срединѣ неба и равно освѣщаетъ всю землю, и какъ въ жару и палящей зной, когда обнаженный жатель изнемогаетъ отъ жара и задыхается отъ тяжелой работы, прохлада росы особенно пріятна, если утренняя влага дѣлаетъ засохшую солому удобною для срѣзыванія: такъ и слово Мое, за которымъ Я буду наблюдать изъ жилища Моего, придетъ благодатнымъ для всѣхъ вѣрующихъ въ Меня.

Ст. 5—6. *Ибо прежде жатвы онъ весь отцвѣлъ и прозябъ незрѣлый плодъ, и будутъ обрѣзаны вѣтви его ножами, и что останется, отсѣчется и обрубится. И оставлены будутъ вмѣстѣ птицамъ горнымъ и звѣрямъ земнымъ, и цѣлое лѣто будутъ на немъ птицы, и вся зима земные будутъ зимовать на немъ.* Такъ какъ говорилъ о полуднѣ и выше упоминалъ о туманѣ росы лѣтомъ и во время жатвы и заимствовалъ сравненіе отъ земледѣлія, то сохраняеть это сравненіе и въ остальномъ, описывая гордость Египта, опустошеніе народа его, и трупы по всей области, которые будутъ пожираемы итицами. Ибо какъ посѣвы вырастающіе прежде времени скоро погибаютъ и какъ растенія преждевременно пускающія отпрыски оказываются бесполезными, такъ, говорить, и Египетскіе народы, какъ бесполезныя вѣтви, будутъ обрѣзаны ножами и всѣ отрасли ихъ будутъ обнажены. И, чтобы ты не думалъ, что онъ говоритъ о виноградникѣ, а не о людяхъ, метафору обращаетъ въ историческую истину: *и оставлены будутъ, говорить,*

вмѣстѣ птицамъ горнымъ и звѣрямъ землиымъ. Ибо птицы и звѣри пожирають не обрѣзанныя вѣтви деревъ, а трупы. Подробнѣе будемъ читать это у Іезекіили, гдѣ онъ пророчествуетъ противъ Фараона и противъ Египта, и все это мы найдемъ тамъ въ весьма ясномъ изображеніи (Іезек. гл. 29). Слова же: *цѣлое мѣсто будутъ на немъ птицы и всѣ звѣри будутъ зимовать на немъ* или буквально обозначаютъ множество убитыхъ, или тою же метафорою показываютъ, что онъ будетъ опустошаемъ всѣми народами.

Ст. 7. *Въ то время будетъ принесенъ даръ Господу воинствъ отъ народа ниспровергнутаго и растерзаннаго, отъ народа страшнаго, послѣ котораго не было другаго, отъ народа ожидающаго, ожидающаго и попраднаго, рыки котораго разрѣзали землю его,—на мѣсто имени Господа воинствъ, на гору Сіонъ.* Послѣ опустошенія Египта и уничтоженія его власти, Израиль не будетъ полагаться на тѣнь суеты его, но обратится ко Господу и дары свои принесетъ на гору Сіонъ, т. е. въ храмъ Божій, молясь Ему единому, Коего помощь есть истинная и вѣчная. Мы разумѣемъ это исполнившимся при Зоровавель и Іисусъ, Ездрѣ и Нееміи. LXX, вмѣсто поставленнаго нами: *ожидающаго, ожидающаго* и вмѣсто написаннаго въ еврейскомъ: *надѣющагося, надѣющагося* перевели напротивъ ἀνέλπιστον, т. е. *не надѣющагося*, и поэтому дали Евсеію поводъ думать, что это скорѣе слѣдуетъ понимать о язычникахъ, которые не имѣють ни надежды, ни завѣта Божія, ни пророковъ, чѣмъ объ Іудеяхъ, и что въ послѣдствіи ими будутъ посылаемы дары Церкви, которая поставлена на высоту, и будутъ приносимы жертвы духовныя.

Глава XIX. Ст. 1. *Время Египта. Вотъ Господь взойдетъ на облако легкое и войдетъ въ Египетъ, и потрясутся идолы Египетскіе отъ лица Его, и сердце*



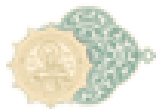
*Египта истаеъ среди Его.* Писаніямъ обычно въ темному присоединять ясное и то, что прежде выражено загадочно, высказывать ясными словами. Поэтому и въ настоящемъ мѣстѣ послѣ угрозы Египту: *горе землѣ осыняющей крыльями, которая находится по ту сторону рѣкъ Эѳіопскихъ* и прочаго изложеннаго въ рѣчи пророческой, теперь дѣлаеъ смыслъ болѣе яснымъ и угрозу обращаеъ прямо къ Египту,—что не чрезъ ангеловъ, а Самъ Господь придетъ на облакъ легкомъ, т. е. быстрою, и войдетъ въ Египетъ, и идолы Египетскіе вострепещутъ и истаеъ сердце храбрыхъ и исполнится пророчество Іезекіиля: *истреблю изваянія и упраздню идоловъ въ Мемфисѣ* (Іез. 30, 13). Нѣкоторые все это пророчество относятъ ко временамъ Спасителя, когда Онъ вошелъ на облако легкое, т. е. тѣло человѣческое, которое принялъ отъ Дѣвы, не отягченное никакимъ сѣменемъ человѣческаго смѣшенія, или что Онъ поднять былъ облакомъ легкимъ, т. е. тѣломъ дѣвственнымъ, и при входѣ Его вострепетали всѣ демоны, и тогда-то произошло первое паденіе демоновъ, не могшее перенести присутствія Господа.

Ст. 2. *И я возстановлю Египтянъ противъ Египтянъ, и будетъ сражаться мужъ противъ брата своего и мужъ противъ друга своего, городъ противъ города и царство противъ царства.* По вступленіи Господа въ Египетъ, при разрушеніи могущественнѣйшаго народа, первою побѣдою Его будетъ раздоръ Египтянъ противъ Египтянъ и ожесточенная междоусобная война ихъ, что очевидно исполнилось во времена Ассиріянъ и Навуходоносора, царя Вавилонскаго, когда одни были неподвижны, а другіе сопротивлялись. А что это предсказываетъ о плѣнѣ Вавилонскомъ, то объ этомъ свидѣтельствуетъ Іеремія, говоря: „Египетъ—красивая и благообразная телица; погонщикъ отъ сѣвера придетъ къ ней“; и еще: „посрамлена дочь Египта и

предана въ руки народа сѣвернаго“ (Іер. 46, 20. 24). Іезекіиль, присоединяясь съ равнымъ авторитетомъ пророчества, говорить: „положу конецъ многолюдству Египта рукою Навуходоносора, царя Вавилонскаго“. И еще: „укрѣплю мышцы царя Вавилонскаго и дамъ мечъ Мой въ руку его и сокрушу мышцы Фараона. И узнаютъ, что Я Господь, когда дамъ мечъ Мой въ руку царя Вавилонскаго и онъ простретъ его на землю Египетскую. И разсѣю Египетъ по народамъ“ (Іез. 30, 10. 24. 26). Если же относимъ ко временамъ Спасителя, то можемъ привести оное мѣсто изъ Евангелія: *не мните, яко придохъ воверещи миръ на землю: не придохъ воверещи миръ, но мечъ. Придохъ бо разлучити челоуѣка на отца своего, и дочь на мать свою и невесту на свекровь свою. И ерази челоуѣку домашніе его* (Матѣ. 10, 34. 36). И опять въ другомъ мѣстѣ: *будутъ раздѣлены трие на два и два на три. Раздѣлится отецъ на сына, матери на дочь и невеста на свекровь свою* (Лук. 12, 52. 58).

Ст. 3. *И разорвется духъ Египта во внутренностяхъ его, и совѣтъ его Я ниспровергну; и будутъ они спрашивать идоловъ своихъ, и прорицателей, и чародѣевъ, и гадателей.* Когда въ Египтѣ начнется междоусобіе, такъ какъ одни пожелаютъ подчиниться царю Вавилонскому, а другіе не захотятъ подклонить выю подъ ярмо его, или когда одни увѣруютъ во Христа, а другіе воспротивятся, то разорвется и разъединится духъ Египта, когда не всѣ будутъ желать одного и того же, и всякій совѣтъ ихъ обратится въ ничто. Тогда они пойдутъ къ идоламъ своимъ и будутъ спрашивать у прорицателей, гадателей, чародѣевъ и свѣдущихъ въ магіи, отъ чего это случилось?

Ст. 4. *И предамъ Египетъ въ руку властителей жестокихъ, и царь сильный будетъ господствовать надъ ними, говоритъ Господь Богъ воинствъ.* Слѣдуемъ двоякому



пониманію,—или въ отношеніи ко временамъ Халдейскимъ, когда Египеть былъ завоеванъ Навуходоносоромъ, или въ отношеніи къ Римской имперіи, когда Августъ Цезарь, побѣдивши Антонія и Клеопатру, покорилъ Египеть. Что Вавилоняне были жестоки, объ этомъ свидѣлствуетъ все Писаніе: они не щадили дѣтей, прокалывали ихъ своими копьями и не имѣли состраданія къ беременнымъ; а что Римское царство было весьма сильно объ этомъ свидѣлствуетъ и книга Даниїла (гл. 7), изображая четвертаго звѣря имѣющаго желѣзные зубы и когти.

Ст. 5—7. *И высохнетъ вода въ морѣ, и истощится и иссушится потокъ, и изсякнутъ рѣки, обмелѣютъ и высохнутъ ручьи насытей. Камышъ и тростникъ завянутъ, обнажится русло рѣки отъ потока своего, и всякій орошенный посѣвъ засохнетъ, выгоритъ, и не будетъ его.* Естественно, что когда по гнѣву Божию наступитъ плѣнь, то за негодованіемъ его послѣдуютъ бѣдствія и на оскорбившихъ Бога возстанутъ вмѣстѣ всѣ стихіи. Поэтому у другаго пророка (Іер. гл. 12) написано, что не будетъ и птицъ въ воздухѣ и рыбъ въ водѣ, чтобы лишить людей всего необходимаго. Говоримъ это, если захотимъ принимать слова пророка въ смыслѣ пересыханія рѣки Нила и его рукавовъ. Если же захотимъ понимать въ переносномъ смыслѣ, то подъ рѣкою разумѣемъ царство, подъ рукавами начальниковъ его, а подъ зеленью, тростникомъ и папирусомъ всѣ естественныя богатства Египта, что этими предметами изображаются произведенія Египта, коими Египеть весьма богата. Будемъ читать Іезекііля, гдѣ царь Фараонъ изображается великимъ дракономъ живущимъ въ рѣкахъ и говорить: «моя рѣка и я создалъ себя», и слышать: «но Я положу узду въ челюсти твои и прилѣплю рыбъ рѣкъ твоихъ къ чешуѣ твоей, и вытащу тебя изъ рѣкъ твоихъ, и всѣ рыбы твои прилипнутъ къ чешуѣ твоей, и брошу тебя въ



пустынѣ» (Іез. 29, 3. 4). Относительно же пришествія Христова все это должно понимать иносказательно, сообразно съ тѣмъ, что мы читали выше: «пустынею сдѣлаетъ Господь море Египетское»; и еще: «пошлетъ Господь руку Свою на рѣку Египетскую сильную и разобьетъ ее на семь долинъ, такъ что всякій перейдетъ ее въ обуви»,—что т. е. всякое заблужденіе водъ Египетскихъ и бѣсовскія чарованія, коими они обольщали подчиненные народы, будутъ изсушены пришествіемъ Христовымъ. Слова же: *высохнетъ вода въ морѣ* можемъ понимать и исторически,—что они обозначаютъ не море великое, а озеро Мареотидское, такъ какъ Писаніе всѣ собранія водъ называетъ морями. Слова эти могутъ быть понимаемы и въ смыслѣ гиперболы. Дальнѣйшія же слова: *обнажится русло рѣки отъ источника своего* изображаютъ, что высохнетъ вмѣстѣ и рѣка и источникъ.

Ст. 8—10. *И восплачутъ рыбаки, и возрыдаютъ всѣ бросающіе уду въ рѣку, и закидывающіе сѣти на воду впадутъ въ уныніе. И будутъ въ смущеніи обрабатывающіе ленъ, прядущіе и ткущіе полотна; и будетъ орошаемое его въ увяданіи, всѣ дѣлавшіе садки для ловли рыбы.* И это принимай въ двоякомъ смыслѣ,—что по опустошеніи Египта, когда вся страна будетъ страдать отъ засухи, восплачутъ рыбаки и возрыдаютъ бросавшіе уду въ рѣку, дѣлавшіе сѣти и неводы и плетшіе изъ тростника различные сосуды, т. е. князья, лица царскаго рода и правители; и что въ пришествіе Христова всѣ рыбаки превратнаго рода, которые вопреки ученію апостольскому удовлетворяли людей въ погибель и съ неразумною мудростію плели сѣти и мрежи, чтобы увлечь въ нихъ погибшихъ, посрамлены, такъ что въ землѣ Египетской или есть не много, или вовсе нѣтъ такихъ рыбаковъ. Это мы видимъ исполненнымъ на дѣлѣ,—что здѣсь поднимаются побѣдныя знамена церквей и идолы во всемъ Египтѣ пали.

Ст. 11—13. *Глупы князья Цоанскіе; мудрые советники Фараона дали советъ неразумный. Какъ скажете вы Фараону: я сынъ мудрецовъ, сынъ царей древнихъ? Гдѣ теперь мудрецы твои? Пусть они возвысятъ тебѣ и покажутъ, что замыслилъ Господь воинствъ на Египетъ. Глупы стали князья Цоанскіе, уяли князья Мемфискіе; они обманули Египетъ—уголъ народовъ его. Что Цоанъ былъ столицею Египта, показываетъ и Псалмопѣвецъ, говоря что тамъ Моисей сотворилъ много чудесъ, которыя описываются въ Исходѣ: сотвори чудеса въ земли Египетскій на поли Тинеевъ (Пс. 77, 11). А что Мемфисъ былъ преданъ чародѣйству, то это и до настоящаго времени показываютъ остатки прежняго заблужденія. Кратко изображается то, что съ наступленіемъ Вавилонскаго опустошенія, всѣ совѣты маговъ и хвалившихся знаніемъ будущаго окажутся неразумными, и что при пришествіи Христовомъ все обратится въ ничто, когда прорицатели Египта не найдутъ совѣта, какъ бы сокрушить ученіе Христіанское. Это особенность Писаній, что уголъ они употребляютъ въ смыслѣ царской власти, такъ какъ она соединяетъ народы и составляетъ какъ бы самую крѣпкую основу цѣлаго дома. Поэтому и Христосъ, соединяющій стѣны двухъ народовъ, называется краеугольнымъ камнемъ (Ефес. гл. 2). Слова же: какъ скажете вы Фараону: я сынъ мудрецовъ, сынъ царей древнихъ указываютъ, что Египтяне родоначальниками своими представляютъ героевъ и боговъ, Ороса, Изиду, Озириса и Тифона.*

Ст. 14—15. *Господь замѣшалъ среди его духъ круговращенія; и они заставили Египетъ блуждать во всякомъ дѣлѣ его, какъ блуждаетъ пьяный и изрыгающій рвоту; и не будетъ въ Египтѣ дѣла, которое бы совершала голова и хвостъ кривой и короткий.* Сначала скажемъ о переводѣ, а потомъ размыслимъ о томъ, что написано. Въмѣсто

*духа круговращенія* можно перевести и *духъ заблужденія*, а также вмѣсто переведеннаго нами *кривой и короткій* можемъ поставить *сгорбленный и рывящійся*, въ обозначеніе *старика и дитяти*. Еврейское слово агмон при поспѣшности перевода, мы, введенные въ заблужденіе двусмысленностію его, перевели *короткій*, тогда какъ Акила выразительнѣе перевелъ *стрѣлоубыта*, т. е. ничего недѣляющій правильно, а все превратно, въ обозначеніе дитяти. Итакъ смыслъ такой: глупы стали князья Цоанскіе, и мудрые совѣтники дали Фараону совѣтъ неразумный, и увяли князья Мемфиса и ввели въ заблужденіе Египеть—уголъ народовъ потому, что Господь замѣшалъ у нихъ духъ заблужденія и круговращенія, чтобы они не знали что говорить и ввели Египеть въ заблужденіе. И какъ пьяный и изрыгающій рвоту будетъ дѣлать что ему взбредетъ на умъ и не знаетъ гдѣ онъ находится, а лежитъ безъ сознанія: такъ и Египеть не будетъ имѣть никакого дѣла, ни совѣта, который бы имѣлъ или начало или конецъ и небылъ бы свойственъ или старикамъ или дѣтямъ, изъ коихъ одни по преклонности лѣтъ слабоумны и безумствуютъ, а другіе по легкомыслію и дѣтству не знаютъ что дѣлаютъ. Это, захочешь ли понимать въ отношеніи къ опустошенію Вавилонскому, или къ пришествію Христову, и буквально и въ смыслѣ духовномъ будетъ согласно съ связью рѣчи.

Ст. 16—17. *Въ день тотъ Египетъ будетъ какъ женщины, и вострепещутъ и убоятся предъ движеніемъ руки Господа воинствъ, которую Онъ подвигнетъ на него. И будетъ земля Іудина въ веселіе для Египта: всякій, кто вспомнитъ о ней, вострепещетъ отъ опредѣленія Господа воинствъ, которое Онъ постановилъ о немъ.* Думаю лучше обличить даже свое собственное заблужденіе, чѣмъ, стыдясь сознаться въ погрѣшности, оставаться въ заблужденіи. Въ переведенномъ мною: *и будетъ земля*

*Иудина въ веселіе для Египта* вмѣсто *веселіе* въ Еврейскомъ стоитъ *agga*, что можно перевести и *веселіе* (почему и Аггей переводится словомъ *веселый*) и *ужасъ*, что Акила выразительнѣе перевелъ словомъ *γῶρσις* (вращаніе), когда кто либо въ ужасѣ и трепетѣ вращаетъ глазами и трепещетъ приближающагося врага. Итакъ если захотимъ понимать въ добрую сторону, что воспоминаніе объ Іудѣ будетъ для Египта радостію, то справедливо можно перевести *веселіе*; если же, какъ я полагаю, слѣдуетъ перевести вмѣсто *веселіе* *ужасъ*, то мы должны понимать страхъ или ужасъ, — то, что когда придетъ Навуходоносоръ и у всѣхъ людей сильныхъ руки ослабѣютъ какъ у женщинъ, то даже слово Іудея будетъ ужасомъ для Египта, поелику тогда какъ онъ желаетъ оказывать Іудѣ помощь, самъ онъ потерялъ столь великія бѣдствія. Въ отношеніи къ нашимъ временамъ никто не сомнѣвается, что по сравненію съ христіанами всѣ язычники суть какъ бы женщины, имѣющія нетвердыя мысли, и все, что они ни скажутъ, обращается въ глупость, что они ужасаются столь великаго обращенія народа и удивляются и уразумѣваютъ руку Господню, и всякій изъ язычниковъ, вспомнивъ о имени христіанскомъ, въ страхѣ сознаетъ безсиліе идолопоклонства.

Ст. 18. *Въ день тотъ пять городовъ въ землѣ Египетской будутъ говорить языкомъ ханаанскимъ и клястся Господомъ воинствъ; одинъ назовется городомъ солнца.* Вмѣсто города солнца, LXX, не знаю что имѣя въ виду, перевели *asedes*, что нѣкто изъ нашихъ переводитъ *городъ правды*, и введенный въ заблужденіе тѣмъ, что въ еврейскомъ стоитъ *ages*, думаетъ, что это *земля*, которая пишется другими буквами. Итакъ лучше перевелъ Симмахъ: *одинъ назовется городомъ солнца*, ибо двусмысленное слово *ages* значить и *черепица* и *солнце*, такъ какъ и то и другое обожжено огнемъ и сухо. Не разумѣя этого мѣста Онія

построилъ храмъ въ Египтѣ въ городѣ Иліополисѣ. Читай Исторіи Іосифа (Іосиф. кн. 12, гл. 9). Другіе подѣ словомъ *ares*, т. е. *бѣтраховъ, черепица*, хотятъ разумѣть городъ Острацинъ и другіе города подѣ Ринокоруры и Касія, которые доселѣ въ Египтѣ очевидно говорятъ хананейскимъ, т. е. сирскимъ языкомъ,—и думаютъ что въ эту страну были переселены сосѣдніе Сирійцы и Арабы. Далѣе тѣ, которые относятъ пророчество къ пришествію Христову, признаютъ въ пяти городахъ или законъ Господень, который прежде всего былъ объясняемъ въ Александріи <sup>1)</sup>, или пять чиновъ церкви,—епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ, вѣрныхъ и оглашенныхъ; или—духовное пониманіе закона, о которомъ и апостолъ говоритъ: *въ церкви хочу пять словесъ умомъ моимъ глаголати, да и ны пользую, нежели тмы словесъ языкомъ* (1 Кор. 14, 19) и что одинъ изъ пяти городовъ будетъ называться городомъ соянца, т. е. правды, въ крышахъ котораго исцѣленіе.

Ст. 19—21. *Въ день тотъ будетъ жертвенникъ Господень посреди земли Египетской и памятникъ Господу у предѣловъ ея. И будетъ онъ знаменіемъ и свидѣтельствомъ о Господѣ воинствъ въ землю Египетской. Ибо они воззовутъ ко Господу въ виду притѣснителя, и Онъ пошлетъ имъ спасителя и заступника, чтобы избавить ихъ; и будетъ познанъ Господь Египтомъ, и познаютъ Египтяне Господа въ день тотъ, и почтутъ Его жертвами и дарами, и дадутъ обѣтъ Господу и исполнятъ. Съ этого мѣста и до конца видѣнія или бремени на Египеть, и Іудей*

---

<sup>1)</sup> Бл. Іеронимъ разумѣетъ учрежденныя прежде всего въ Александріи огласительныя училища, гдѣ объяснялось Св. Писаніе. И въ книгѣ «О знаменитыхъ мужахъ», говоря о Пантеѣ, бл. Іеронимъ замѣчаетъ, что въ Александріи постоянно со времени евангелиста Марка были церковные учителя.

и наши хотятъ все понимать въ отношеніи къ пришествію Христову; но первые свои чаянія откладываютъ на будущее, а мы содержимъ ихъ какъ осуществившіяся. День же принимай вмѣсто времени,— хотя Іосифъ утверждаетъ, что это исполнилось при Оніи, который, убѣжавъ въ Египетъ, съ весьма великимъ множествомъ Іудеевъ построилъ храмъ и жертвенникъ и съ тщетнымъ неразуміемъ пытался исполнить пророчество о Христѣ. Говорится же объ одномъ жертвенникѣ такъ же, какъ одна вѣра, одно крещеніе и одна церковь. *И памятникъ Господу у предѣловъ ея*,— безъ сомнѣнія обозначаетъ Евангеліе и писанія апостоловъ. Ибо какъ выше по тропологическому пониманію подъ землею Іудейскою страшною или увеселительною для Египта разумѣется ветхій завѣтъ, такъ памятникомъ въ предѣлахъ Египта указывается исторія евангельская. Далѣе присоединяетъ: *и будетъ знаменіемъ и свидѣтельствомъ*, т. е. страданія Господня. Тогда увѣровавшіе, въ то время какъ будутъ сражаться Египтяне противъ Египтянъ, враждовать мужъ противъ брата своего и городъ воевать съ городомъ, увѣровавшіе, по наступленіи времени преслѣдованія, будутъ молить милосердіе Господа и тотчасъ придетъ Спаситель, т. е. *Исусъ*, ибо таково значеніе этого слова на нашемъ языкѣ. И будетъ познанъ Господь Египтянами, и познають Его или гонители, которые будутъ побѣждены, или вѣрующіе, избавленные данною имъ помощію. И почтутъ Его жертвами и дарами, и дадутъ обѣты Господу, и исполнять. Іудеи скажутъ: закономъ предписано, чтобы жертвенникъ былъ только на одномъ мѣстѣ, которое изберетъ Господь Богъ и чтобы жертвы закалались только священниками изъ рода Левіина (Второз. 26). Но вотъ Исаія ясно учить, что Египтяне познають Господа и будутъ чтить Его, и будутъ приносить жертвы и дары, будутъ давать обѣты и исполнять ихъ. Если Египтяне имѣють священство, то и на нихъ исполняется свидѣ-

тельство Павла, который говоритъ: *предлагаему священству по нужди и закону претмненіе бываетъ* (Евр. 7. 12).

Ст. 22. *И поразитъ Господь Египетъ ударомъ и изцѣлитъ его; и они обратятся ко Господу, и Онъ умилосердится надъ ними и изцѣлитъ ихъ. Ибо его же любитъ Господь, наказуетъ, бьетъ же всякаго сына, его же приметъ.* Гоненіе служить для вѣрующихъ не къ отступленію, а къ укрѣпленію и увѣнчанію.

Ст. 23. *Въ тотъ день будетъ дорога изъ Египта въ Ассирію, и войдетъ Ассиріянинъ въ Египетъ, и Египтянинъ въ Ассирію, и Египтяне будутъ служить Ассуру.* Прежде пришествія Христова каждый народъ имѣлъ своего царя и никто не могъ переходить изъ одной народности въ другую; въ Римской же имперіи все объединилось. Ученый читатель пусть раскроетъ древнія исторіи, и онъ узнаетъ, что вся страна между Евфратомъ и Тигромъ принадлежала Ассиріянамъ. Итакъ тѣхъ, кого древніе называли Ассиріянами, мы называемъ Сирійцами отъ части называя цѣлое. Слова же: *Египтяне будутъ служить Ассуру* должно понимать или такъ, что Римскіе легіоны охраняютъ Египетъ обученнымъ сирійскимъ войскомъ, или такъ, что оба народа ведутъ между собою торговля сношенія и города Сиріи пользуются произведеніями Египта, какъ и на оборотъ Египетъ наводняется добромъ Палестины и Финикіи. Нѣкоторые изъ нашихъ худо относятъ это къ тысячелѣтнему царству и по обычаю Іудеевъ проповѣдуютъ, что это исполнится при концѣ міра, когда антихристъ, пришедши изъ Ассиріи, овладѣетъ Египтомъ и Эѳіопіей.

Ст. 24—25. *Въ день тотъ Израиль будетъ третьимъ съ Египтяниномъ и Ассиріяниномъ, (будетъ) благословеніе посреди земли, которую благословилъ Господь воинствъ, говоря: благословенъ народъ Мой въ Египтъ, и дѣло моихъ Моихъ въ Ассирію: насладіе же Мое Израиль.*





Израиль отнюдь не будетъ раздавленъ, находясь въ срединѣ между Египтомъ и Ассирією, въ то время какъ то Антиохіи и Димитріи тянули къ себѣ царство Іудейское, то Итоломеи присвоили себѣ власть надъ нимъ; но даже, находясь и подъ властію Римскою, и чрезъ это подъ властію Христовою, Іудея будетъ въ такомъ же состояніи, какъ и Египеть и Ассирія, и будетъ благословляема во всей землѣ. Ибо изъ Сіона выйдетъ законъ, и слово Господне изъ Іерусалима. Тогда будетъ сказано Господомъ: *благословенъ народъ Мой въ Египтъ*,—когда въ предшествіи не Моисея, а Господа Христа, безчисленные тысячи людей наполняютъ пустыни, и по потопленіи Фараона, скажутъ въ пустынь: *поимъ Господи, славно бо прославися; коня и всадника вверже въ море* (Исх. 15, 1). Тогда дѣло рукъ Господнихъ будетъ и въ Ассиріи, ибо эти величайшіе народы процвѣтають сонмами монаховъ и Египеть и Месопотамія соревнуютъ между собою равнымъ благочестіемъ. Наслѣдіе же Христа—Израиль, т. е. мѣста Его рождества, креста, воскресенія и вознесенія, мѣста, къ которымъ стекаются со всего міра.

Глава XX. Ст. 1—6. *Въ годъ, въ который пришелъ Тартамъ въ Азотъ, когда послалъ его Саргонъ, царь Ассирійскій, и воевалъ противъ Азота и взялъ его, въ то время сказалъ Господь въ руку Исаи сына Амосова, говоря: пойдѣ, и сними вретѣще твое съ чреселъ твоихъ, и сбрось сандалии твои съ ногъ твоихъ; и онъ сдѣлалъ такъ, ходя нагимъ и босымъ. И сказалъ Господь: какъ ходилъ рабъ Мой Исаія нагимъ и босымъ три года, въ указаніе и въ предзнаменованіе о Египтъ и Эѳіопіи: такъ поведетъ царь Ассирійскій плѣнниковъ изъ Египта и переселенцевъ изъ Эѳіопіи, юношей и стариковъ, нагими и босыми, съ обнаженными чреслами, въ посрамленіе Египту. И ужаснутся и устыдятся изъ за Эѳіопіи, надежды своей, и*

изъ за Египта, славы своей. И скажетъ житель острова того въ день тотъ: вотъ они были надеждою нашею, къ нимъ мы прибѣгали за помощію, чтобы они избавляли насъ отъ царя Ассирійскаго; и какъ мы сможемъ спастись? Мы изложили все содержаніе этой главы, чтобы все разсмотрѣть по частямъ. Азотъ, называемый по еврейски Ezdod былъ самымъ значительнымъ изъ пяти городовъ Палестины; этотъ городъ взялъ и овладѣлъ имъ Саргонъ царь Ассирійскій, называемый семью именами, пославши для этого полководца своего по имени Тартама. Итакъ, въ то время, когда былъ взятъ сосѣдній городъ, Исаіи повелѣвается, снявши одежду изъ вретича (ибо такова была одежда пророка оплакивавшаго грѣхи народа) и обувь съ ногъ своихъ, которую LXX называютъ *калигами*, ходить нагимъ и босымъ, представляя прообразъ плѣненія Египтянъ и Эѳіоплянъ, которые были союзниками Египтянъ,—что какъ Исаія ходилъ нагимъ и обнаженными чреслами служилъ для зрителей предметомъ омерзѣнія, такъ и весь Египетъ и Эѳіопія при опустошеніи Ассирійскомъ будутъ обнажены и въ землѣ не останется совершенно ничего. И пусть не подумаетъ кто-либо, что это противорѣчитъ выше обѣщавшемуся Египтянамъ благоденствію, такъ какъ тамъ предсказывается о благоденствіи имѣющемъ наступить послѣ бѣдствій, а здѣсь говорится о предстоящемъ плѣненіи, когда царь Ассирійскій, покоривъ Израилитянъ, Дамаскъ и Филистимлянъ, прямою дорогою направился въ Египетъ и покорилъ и Египтянъ равно какъ и Эѳіоплянъ. Чтобы это кому либо не показалось сомнительнымъ, представимъ свидѣтельство самого Исаіи: и возвратися Рибсакъ, и обрѣте царя Ассирійска воююща на Ловну: услыша бо яко отступи отъ Лажиса. И слыша о Оаракъ царь Еѳіопстѣмъ, глаголя: се изыде ратоватися съ тобою (4 Цар. 19, 8. 9). И вмѣстѣ мы научаемся послушанію пророковъ,—что мужъ благородный (ибо

Евреи передаютъ, что Исаія былъ тестъ Манассіи сына Езекии, царя Іудейскаго) не постыдился ходить нагимъ, но не признавая ничего почтеннѣе заповѣдей Божіихъ, снялъ вретиче, и сбросивши его былъ нагимъ, хотя и прежде имѣлъ одну одежду, и то власяницу. Слова же: *три года въ указаніе и предзнаменованіе о Египтѣ и объ Эѳіопіи* означаютъ то, что Египетъ и Эѳіопія будутъ опустошены Ассиріянами въ теченіи трехъ лѣтъ. *Тогда, говорить, скажетъ житель острова того, т. е. Іерусалима, о который ударяются волны сосѣднихъ народовъ: не онъ ли былъ надеждою нашею?* Не къ нимъ ли прибѣгали мы за помощію, не къ нимъ ли, которые не смогли избавиться отъ бѣдствія плѣна? Итакъ здѣсь—устройство Промысла Божія, по неизреченному суду Своему управляющаго родомъ человѣческимъ. Вопреки гнѣву Божію Израиль полагался на Дамаскъ,—и городъ, оказывавшій помощь нечестивымъ вопреки волѣ Его, будетъ разрушенъ. Іуда надѣялся на Египтянъ—и Египетъ будетъ разрушенъ. Египтяне полагались на Эѳіоплянъ,—и Эѳіопляне также будутъ побѣждены Ассиріянами. Ассиріяне возгордились считая побѣду дѣломъ своихъ силъ, а не Божіимъ, и они будутъ побѣждены Вавилонянами. Вавилонъ поднималъ голову противъ Бога,—и онъ будетъ побѣжденъ Мидянами и Персами. Персы и Мидяне отчасти преслѣдовали народъ Божій, свирѣпѣйшій овенъ разсѣялъ всѣ народы на востокъ и западъ;—придетъ козелъ Александръ и сокрушитъ его ногами своими. И этотъ послѣдній, поднявшійся чрезмѣрно, погибнетъ отъ яда, и царство его раздѣлится на части, и долго ослабляемое междоусобными войнами, будетъ разрушено побѣдоносными Римлянами. И сами Римляне желѣзными зубами и когтями и кровожадною пастью терзали тѣлеса святыхъ: отсѣченъ будетъ камень отъ горы безъ помощи рукъ, и прежде могущественнѣйшее и желѣзное, потомъ слабое и хрупкое царство сокрушить какъ черепокъ (Даніил. гл. 2).

Глава XXI. Ст. 1. *Время пустыни приморской.* Если-бы въ дальнѣйшихъ стихахъ этого отдѣла я не читалъ: *Вавилонъ возлюбленный сталъ для меня дивомъ, и еще; палъ Вавилонъ, и всѣ изваянія боговъ его сокрушены на землѣ, и выше этого: восходи, Еламъ, и осаждай, Мидянинъ,*—то я сомнѣвался бы, что это за время, налагаемое на пустыню приморскую. Итакъ, очевидно пустынею приморскою называется Вавилонъ, какъ говорить отъ лица Божія Іеремія: «и пустынею сдѣлаю море его и изсушу землю его, и будетъ Вавилонъ грудями песковъ» (Іер. 51, 36. 37). Моремъ же онъ называется по причинѣ множества жителей, почему и выше многолюдство Египта было уподоблено морю: пустынею сдѣлаетъ Богъ море Египетское. А что Мидяне и Персы воевали противъ Вавилона и разрушили его, объ этомъ у вышеупомянутаго Іереміи читаемъ: „Острите стрѣлы, наполняйте колчаны. Возбудилъ Господь духъ царей Мидійскихъ, и противъ Вавилона намѣреніе его, чтобы погубить его, ибо это есть мщеніе Господне, мщеніе за храмъ Свой. Надъ стѣнами Вавилона поднимите знамя, усильте стражу, высоко поставьте сторожей, приготовьте, ибо помыслилъ Господь и сотворилъ все, что изрекъ противъ жителей Вавилона“ и еще: „Поднимите знамя на землѣ, трубите трубою среди народовъ, освятите на него народы, возвѣстите противъ него царямъ Араратскимъ, Минійскимъ и Аскенезскимъ, исчислите противъ него Тапсара, наведите коней какъ иглистую гусеницу. Освятите противъ него народы, царей Мидій, князей ея и всѣ власти ея, и всю землю владычества ея. И потрясется земля, и смятется, ибо бодрствовалъ противъ Вавилона замыселъ Господа, чтобы сдѣлать землю Вавилонскую пустою и необитаемою (Іер. 51, 11. 12; 27—29).

Ст. 1—2. *Какъ вихри приходятъ отъ юго-запада, идетъ онъ отъ пустыни изъ земли страшной. Виднѣе грозное возвышено мнѣ.* Привольятся слова устращеннаго на-



рода Вавилонскаго, или самаго Вавилона, — что онъ слышитъ, что Мидяне и Еламиты приготавливаютъ войска противъ него и идутъ отъ пустыни, и представляетъ сравненіе. Какъ обыкновенно, говорить, сильная буря приходитъ съ юго-западнымъ вѣтромъ, такъ и для меня опустошеніе приходитъ отъ пустыни, отъ земли страшной, даже имени которой я не могу слышать безъ ужаса. Видѣніе грозное возвѣщено мнѣ: ибо что можетъ быть грознѣе предстоящаго плѣна?

*Кто невѣренъ, тотъ поступаетъ въпроломно, и кто истребитель, тотъ опустошаетъ.* На еврейскомъ можно читать такъ: *ты, убивающій, убивай и ты, опустошающій, опустошай*, такъ что слова пророчества обращаются къ самому Еламитянину и Мидянину, побуждая его исполнить начатое, смѣло восходить, осаждать могущественнѣйшій городъ. Если же читается такъ, какъ мы перевели, и говорится какъ бы въ третьемъ лицѣ: *кто невѣренъ, тотъ поступаетъ въпроломно, и кто истребляетъ, тотъ опустошаетъ*, то ихъ должно соединять съ предыдущими словами, гдѣ Вавилонъ говоритъ, что ему возвѣщено грозное видѣніе.

*Восходи, Еламъ, осаждай, Мидянинъ: всякому стенанію его Я положилъ конецъ.* Не бойся, говорить, Персѣ и Мидянинъ, многолюдства Вавилона и не страшись его прежняго могущества: всякому стенанію его и игу, какимъ онъ прежде обыкновенно угнеталъ тебя, Я положилъ конецъ, — или что никто уже онъ не будетъ стенать и скорбѣть подъ гнетомъ Вавилонскаго могущества, или что самъ Вавилонъ будетъ пораженъ такими бѣдствіями, что даже и стенать не будетъ свободно.

Ст. 3—4. *Отъ этого исполнились чресла мои печалію, мука охватила меня, какъ муки рождающей; я палъ услышавши, смутился увидѣвши. Изныло сердце мое, ужасная тѣма обзяла меня. Вавилонъ, возлюбленный мой, сталъ для меня дивомъ.* Пророки темны отъ того, что у

нихъ смѣняются очень многія лица. Потому и теперь вводятся слова Исаи, въ духѣ пророческомъ оплакивающаго Вавилонъ, такъ какъ придуть на него столь великія бѣдствія, что самъ повѣствующій о нихъ, подавленный ужасомъ, не можетъ говорить; видя пролитіе крови такого множества людей и движимый состраданіемъ (ибо онъ человѣкъ и говоритъ о людяхъ), онъ скорбитъ не менѣе женщины, обыкновенно издающей крики во время родовъ, и въ смущеніи и трепетѣ, упавши на землю и съ помрачившимися глазами не знаетъ что сказать. А вмѣсто того, что мы перевели: *Вавилонъ, возлюбленный мой* въ еврейскомъ читается *neserh esci*,—то самое слово, которое въ началѣ бремени на Вавилонъ мы перевели: *на горъ мрачной*, ибо вмѣсто *мрачной* или *темной* стоитъ *neserh*. И собственно этотъ городъ называется такъ вслѣдствіе высокаго мнѣнія о себѣ и крайняго, поднявшагося до неба, превозношенія.

Ст. 5. *Приготовь столъ, смотри съ подозрной башни на подящихъ и пьющихъ; вставайте князья, берите щитъ.* Мѣсто это понимается двояко: вы, Мидяне и Еламнты, которыми я выше сказалъ: *восходи, Еламъ, осаждай, Мидянинъ*, принимайте пищу, приготовляйтесь въ предстоящей войнѣ, чтобы когда наступитъ время сраженія, намъ не быть изнуренными; и поѣвши и попивши, вставайте, берите оружіе и завоевывайте Вавилонъ. Слова же: *смотри съ подозрной башни* имѣютъ смыслъ: внимательно наблюдай грядущее событіе. Можно и такъ понимать: Вавилонъ! приготовляй столъ и пирь Валтасару сыну Евилмеродаха, внуку Навуходоносора, и смотри, что произойдетъ послѣ этого шествія, на которомъ онъ будетъ блудницамъ и наложницамъ подавать вино въ сосудахъ Господнихъ. Князья, возлежащіе съ царемъ (обозначаетъ Мидянъ и Персовъ), вставайте и берите оружіе для умерщвленія царя. Объ этомъ подробнѣе читаемъ въ книгѣ Давіила.



Ст. 6—16. *Ибо такъ сказалъ мнѣ Господь: пойдѣ, и поставь сторожа, и что онъ увидитъ, пусть возвѣщаетъ. И онъ увидѣлъ колесницу съ двумя всадниками, сидящаго на ослѣ и сидящаго на верблюдоѣ. И смотрѣлъ онъ прилежно, съ большимъ вниманіемъ, и закричалъ какъ левъ: на подзорной башнѣ Господа я стою весь день, и на стражѣ моей я стою цѣлыя ночи. Вотъ онъ идетъ, кучеръ сидящій на колесницѣ съ двумя всадниками, и онъ отвѣчалъ и сказалъ: палъ, палъ Вавилонъ, и всѣ изваянія боговъ его повержены на землю. Молотъба моя и сынъ гумна моего! Что слышалъ я отъ Господа воинствъ Бога Израилева, то и возвѣстилъ вамъ.* Представляетъ причины ужаса, о которомъ сказалъ выше, причины почему схватили его муви, какъ родильницу, и услышавши онъ упалъ, вострепеталъ и былъ объятъ мрачнымъ ужасомъ. Такъ, говоритъ, сказалъ мнѣ Господь: пойдѣ и поставь сторожа, чтобы въ духѣ пророческомъ онъ предвозвѣстилъ тебѣ будущее; и когда я поставилъ его на подзорную башню, то онъ увидѣлъ ѣдущую колесницу съ двумя всадниками и на ней вучера, и осла и верблюда везущихъ колесницу. Обозначаетъ же Кира царя Персовъ и Мидянъ, который идетъ съ малымъ и великимъ царствомъ своимъ. Ибо прежде Кира Персы были не знамениты и считались незанимающими никакого мѣста между народами, а Мидяне всегда были весьма могущественны. Этотъ-то одинъ кучеръ, управляя войскомъ двухъ народовъ, пришелъ на Вавилонъ, и тотъ сторожъ, который поставленъ былъ смотрѣть въ даль, закричалъ какъ левъ, или самъ пророкъ называется львомъ. И такъ какъ отъ лица сторожа, который видѣлъ приближающагося Кира, это было сомнительно, то самъ пророкъ излагаетъ яснѣе и говоритъ: *на подзорной башнѣ Господа я стою весь день*,—говорить возвѣщая о себѣ какъ о сторожѣ Господнемъ, который всегда, стоя на дѣлѣ служенія и дни и ночи служа велѣніямъ Го-



снода, говорить все, что Онъ ни прикажетъ. Что же закричалъ левъ? *Вотъ онъ идетъ, кучеръ сидящій на колесницѣ двухъ всадниковъ*,—безъ сомнѣнія указывается Киръ. И самъ левъ кричавшій выше отвѣчалъ и сказалъ: *палъ, палъ Вавилонъ, и всѣ изваянія боговъ его сокрушены на землю*. Ибо, при опустошеніи управляющаго двуконною колесницею, Вавилонъ разрушенъ навсегда и храмъ Бела и всѣ идолы повергнуты въ прахъ. Дальнѣйшимъ же: *молотъби моя и сынъ гумна Моего* дѣлаетъ обращеніе къ Іерусалиму и къ храму расположенному на гумнѣ Орны, и говорить ему: о Іерусалимъ и народъ—сынъ храма моего! пусть не кажется тебѣ невѣроятнымъ то, что сказалъ я, ибо это слова не мои, а Господа и устами моими высказаны Его слова. Нѣкоторые думаютъ, но дурно, что это говорится не Іерусалиму, а Вавилону, о которомъ выше сказано: *Вавилонъ, возлюбленный мой, сталъ мнѣ дивомъ* и что смыслъ такой: ты, который сокрушилъ меня и самъ будешь сокрушенъ,—не по моему слову, а по силѣ Божіей, которая предвозвѣщаетъ что тебя постигнетъ это. А что разумѣли въ этомъ мѣстѣ LXX толковниковъ, когда вмѣсто льва, который по еврейски называется *arîa*, перевели Урія, я не совсѣмъ понимаю, особенно когда упомянутый выше священникъ Урія, призываемый во свидѣтели, пишется другими буквами

Ст. 11—12. *Время Думы. Врѣшитъ мнѣ изъ Сеира: сторожъ! сколько ночи? сторожъ! сколько ночи? И сказалъ сторожъ: приближается утро, но еще ночь; если спрашиваете, то спрашивайте, обратитесь, приходите*. Вмѣсто *Думы* LXX ставятъ *Иоумю*. Дума же есть не вся область Идумея, а нѣкоторая часть ея, лежащая къ югу, и отъ Палестинскаго города, называемаго нынѣ Елеверополемъ, она отстоятъ на двадцать тысячъ (шаговъ); около этого города находятся горы Сеиръ, получившія имя отъ основателя его, ибо Сеиръ значитъ *косматый* и *мохнатый*, какимъ былъ Исавъ.



Объ этомъ народѣ подробнѣе мы говорили въ книгѣ пророка Авдія, гдѣ необходимо было раскрыть древнюю исторію и представить въ свидѣтельство такія же видѣнія Іезекіиля и Іереміи и въ особенности пророчество противъ горы Сеиръ (Іезек. гл. 25 и 35; Іерем. гл. 49), и оное изъ Псалмовъ: *на Идумею простру сапогъ Мой* и въ другомъ мѣстѣ: *селенія Идумейска и Исмаилите, Моавъ и Агаряне, Гевалъ и Аммонъ и Амаликъ* (Пс. 59, 10; Пс. 82, 7. 8). И Амосъ говоритъ: *за три нечестія Идумейска, и за четыре не отераишя ихъ, понеже прогнаша брата своего мечемъ,—и оскорбилъ милосердіе свое* (Амос. 1. 11), или, какъ перевелъ Симмахъ, *внутренности свои*,—что осмѣлился воевать и враждебно дѣйствовать противъ родственныхъ народовъ. Область же Исава была въ странѣ Думѣ, т. е. въ горахъ Сеиръ. Думаемъ, что, сообразно съ контекстомъ прежнихъ видѣній, область эта, какъ главная, была завоевана Ассиріянами, или Навуходоносоромъ, и что она, помня свое первоначальное происхожденіе, что она получила начало отъ рода Авраама и Исаака, просила помощи Божіей и вынужденная тяжкими обстоятельствами умоляла о милости Божіей. Итакъ теперь Господь повѣствуетъ: тотъ кто находится въ осадѣ въ Сеирѣ и окруженъ непріятелями, проситъ Моей помощи и говоритъ: о стражъ Израиля, Ты, Который охраняешь народъ Твой постоянною стражею и какъ бы бодрствуешь ночью когда спать они, чтобы не ворвался врагъ,—отъ чего и насъ происходящихъ отъ его сѣмени Ты не защищаешь? Я, охранитель и стражъ, о которомъ написано: *не воздремлетъ ниже уснетъ храняй Израиля* (Пс. 120, 4), отвѣчаю имъ: приближается утро для народа Моего, а для народа Идумейскаго—ночь; имъ Я дамъ свѣтъ, а васъ оставляю во тьмѣ. Или такъ: по прошествіи ночи появляется свѣтъ. Если вы взываете о помощи Моей и приходите отъ племени раба Моего Авраама, то не въ трудныхъ обстоятель-



ствахъ только прибѣгайте ко Мнѣ, а обратитесь ко Мнѣ всею душею; придите и Я прииму кающихся. Это пусть будетъ высказано въ смыслѣ историческомъ. Между прочимъ, нѣкоторые изъ Евреевъ, вслѣдствіе сходства буквъ, такъ какъ решъ и далетъ не многимъ отличаются между собою, вмѣсто *Дума* читаютъ *Рота* и хотятъ пророчество это направлять противъ Римской Имперіи въ томъ ложномъ убѣжденіи, по которому думаютъ, что подъ именемъ Идумеи всегда обозначаются Римляне. *Дума* же значитъ молчаніе.

Ст. 13—17. *Бремя на Аравію. Въ лѣсу къ вечеру заснете, на тропинкахъ Доданимъ. Встрѣчные, несите воду жаждущему; живущіе въ землѣ юга, съ хлѣбами встрѣчайте бѣгущаго, ибо отъ лица мечей они побѣжали, отъ лица меча обнаженнаго, отъ лица лука натянутого, отъ лица тяжкаго сраженія, ибо такъ говоритъ Господь ко мнѣ: еще въ одинъ годъ, какъ въ годъ наемничій, и отнимется вся слава Кидарова и остатокъ числа стрѣлковъ храбрыхъ изъ сыновъ Кидара уменьшится; ибо Господь Богъ Израилевъ сказалъ такъ. Когда я разыскивалъ и долго размышлялъ о томъ, какинъ это Аравія, къ которой обращена рѣчь пророческая, Моавитяне ли это или Аммонитяне, Идумеяне и всѣ другіе народы, которые теперь называются Арабами,—дальнѣйшія слова въ этомъ же самомъ видѣніи: отнимется вся слава Кидарова и остатокъ числа стрѣлковъ храбрыхъ изъ сыновъ Кидара уменьшится, дали доказательство, что здѣсь должны разумѣться Измаильтяне. Книга Бытія учитъ, что отъ Измаила произошли Кидаръ и Агаряне, которые неправильно называются Сарацинами. Они живутъ по всей пустынѣ, и о нихъ, думаю, говорить и поэтъ: широко кочующіе Баркейцы (Вирг. Энеид. IV) и выше упомянутая книга: предъ лицемъ всея братіи своея вселится, такъ какъ обширнѣйшая пустыня простирается отъ Индіи до Мавританіи и Атлантическаго океана, что, я полагаю, обо-*



значасть и заглавіе у Іереміи: «о Кидарѣ и о царствахъ Асорскихъ, которыя поразилъ Навуходоносоръ царь Вавилонскій» (Іер. 49, 28), и за тѣмъ слѣдуетъ: «такъ говорить Господь: вставайте и идите къ Кидару, и опустошайте сыновей востока. Шатры ихъ и стада ихъ возьмутъ, покровы ихъ и всю утварь и верблюдовъ возьмутъ себѣ» (Ст. 29); и еще: „ибо Навуходоносоръ царь Вавилонскій совѣщался противъ васъ и составилъ противъ васъ замыслы. Вставайте и идите къ народу мирному и безопасно живущему, говорить Господь: ни дверей, ни запоровъ нѣтъ у нихъ, живутъ по одиночѣ. И будутъ верблюды ихъ въ расхищеніи и множество вьючнаго скота въ добычу. И разсѣю ихъ по всѣмъ вѣтрамъ, этихъ стригущихъ волосы на вискахъ; и со всѣхъ границъ ихъ наведу гибель на нихъ, говоритъ Господь. И будетъ Асоръ жилищемъ драконовъ, пустынею въ вѣки; не будетъ жить тамъ человѣкъ и не будетъ обитать въ ней сынъ человѣческій“ (Ст. 30—33). Я представилъ все свидѣтельство изъ Іереміи, чтобы ты несомнѣнно понялъ, какой это Кидаръ. И обрати вниманіе, какъ онъ изобразилъ здѣсь собственно народъ Измаильтянскій или Сарацинскій: они живутъ въ шатрахъ, имѣютъ жилища такія и тамъ, какія и гдѣ заставить ихъ ночь, у нихъ есть вьючныя животныя, овцы и стада верблюдовъ; они не имѣютъ ни дверей, ни запоровъ, такъ какъ живутъ не въ городахъ, а въ пустынѣ. Итакъ и они были разорены Вавилонянами, такъ какъ городъ Асоръ, бывшій въ пустынѣ столицею этого народа Вавилоняне разрушили до основанія; однакоже тогда какъ были взяты стада верблюдовъ и овецъ и раздѣлены по жребію ихъ покровы и шатры, обозначается погибель не всего этого народа, такъ какъ на верблюдахъ—дромадерахъ они по обширной пустынѣ въ одинъ день обыкновенно пробѣгаютъ сто и болѣе миль. *Отнимется, говоритъ, вся слава Кидарова* и по уменьшеніи числа стрѣлковъ, такъ какъ они



особенно искусны въ военномъ дѣлѣ, прочіе, которые убѣгутъ, останутся. Уяснивши, что такое Кидаръ и что такое Аравія и что такое Асоръ, посмотримъ, что говоритъ Исаія словами: *въ лѣсу къ вечеру заснете на тропинкахъ Доданимъ*. Слово агаб, какъ мы уже часто говорили значить, и *вечеръ* и *Аравія* и *воронъ* и *равнина* и *западъ*. А вмѣсто того, что мы согласно съ LXX перевели: *заснете* можно перевести: *будете находиться*, или *будете жить*, т. е. *אֲרָאִיְכֶם* *оэате*, что по еврейски называется *thalinu*. Доданимъ же переводится: *родственники* и *близкіе*. Итакъ Іудеямъ, которымъ удастся избѣжать осады Вавилонской и отъ опустошенія всей провинціи перейти въ сосѣдную пустыню, теперь предсказывается, что они будутъ жить въ пустынь Аравіи на пути, который ведетъ къ братьямъ. И снова рѣчь обращается къ Измаильтянамъ и призываетъ ихъ къ милосердію: бѣгите и истомленнымъ, страдающимъ отъ жажды братьямъ, несите на встрѣчу воду, ибо таковъ зной солнечный, что если вы не поможете, то они погибнутъ въ пустынь, и не сите бѣглецамъ не только воду, но и хлѣбъ, чтобы тѣхъ, коихъ изнурила осада, поддержало ваше милосердіе. И вмѣстѣ представляетъ причину, почему онъ повелѣваетъ это дѣлать, говоря: они избѣжали меча Вавилонскаго, избѣжали луковъ Еламскихъ, избѣжали угрожавшаго сраженія; не презирайте несчастныхъ, скоро наступить и вашъ плѣнъ. Ибо какъ быстро проходитъ годъ наемника, который считаетъ весь свой трудъ кратковременнымъ, когда достигнетъ желаннаго вознагражденія, такъ отнимется отъ васъ вся слава сыновъ Кидаровыхъ, стрѣлы ваши сокрушатся и останется малое число воиновъ. Нѣкоторые думаютъ, что словами: *еще годъ, и отнимется вся слава Кидарова* предсказывается не Вавилонскій плѣнъ, о которомъ говоритъ Іеремія, а плѣнъ со стороны Ассиріянъ, которые черезъ годъ по опустошеніи Іудеи раззорили Сарацинъ на очень широкомъ пространствѣ.



Кромѣ того, то мѣсто, гдѣ мы перевели: *вы, живущіе въ земль юга, съ хлѣбами встрѣчайте бѣгущаго* и читали какъ бы отъ лица Божія въ повелительномъ смыслѣ, они утверждаютъ, что можно читать и такъ: *живущіе въ земль юга съ хлѣбами встрѣтили бѣгущаго*, такъ что смыслъ такой, что тогда какъ Богъ сазалъ имъ: *встрѣчные несите жаж-дущему воду*, они съ враждебнымъ умысломъ привесли хлѣбъ безъ воды, чтобы пищею усилить жажду.

Глава XXII. *Время долины видѣнія*. LXX, хотя этого нѣтъ въ Еврейскомъ, перевели яснѣе: *слово о долинь Сіонской*. Ибо этотъ городъ есть разсадникъ пророковъ, въ немъ построень храмъ и было много видѣній Господнихъ. Итакъ поелику Сіонъ ставится среди прочихъ народовъ и считается однимъ въ числѣ очень многихъ, то называется не горою, сообразно оному пророческому: *основанія его на горахъ святыхъ: любитъ Господь врата Сіоня, паче всѣхъ селеній Іаковлихъ* (Пс. 86, 1. 2), а долиною, такъ какъ онъ униженъ. Тоже самое иными словами говоритъ Іеремія, когда онъ взялъ наполненную виномъ чашу и давалъ ее всѣмъ народамъ и наконецъ подалъ Іерусалиму, чтобы онъ пилъ и изрыгалъ рвоту и палъ и безумствовалъ, обозначаетъ, что и онъ будетъ опустошенъ Вавилонянами (Іерем. гл. 25), о чемъ полнѣе передаетъ повѣствованіе книги Царствъ и Іереміи. Изъ сего уразумѣваемъ, что Богъ есть равно творецъ всѣхъ и что Онъ все устрояетъ судомъ одинаковымъ, по оному, что Самъ Онъ говоритъ чрезъ Амоса: *не якоже ли сынове Египетѣи, вы есте Мнѣ сынове Израилевы; глаголетъ Господь. Не Израиля ли изведохъ изъ земли Египетскія, и иноплеменики изъ Кападокіи, и Сиряны изъ рова; се очи Господа на царство грѣшныхъ* (Амос 9, 7. 8). Чтобы Іудеи не думали, что они потому имѣютъ преи-



мущество въ заслугахъ, что они были выведены изъ Египта, говоритъ, что и другіе народы были переселяемы въ другія земли по Его опредѣленію.

*Что и съ тобою, что и ты весь взошелъ на кровли, городъ шумный, многолюдный, городъ мзкующій?* Еврей говорилъ мнѣ, что настоящее видѣніе относится не къ тому времени, когда Навуходоносоръ взялъ Іерусалимъ и Седекію въ узахъ и ослѣпленнаго отвелъ въ Вавилонъ, а ко временамъ Сеннахериба, когда первосвященникъ Совна предалъ большую часть города и остались только Сіонъ, т. е. крѣпость и храмъ и вельможи, — подобно Риму, который во время вторженія Галловъ сохранилъ въ крѣпости патриціевъ и цвѣтъ юношества. Мы же можемъ относить это и къ плѣну Вавилонскому, хотя Евсевій все это относитъ къ пришествію Христову и думаетъ, что это исполнилось во времена Веспасіана и Тита. Коснемся же частныхъ, кратко намѣчая троякое изъясненіе. *Что это и съ тобою?* Что такое у тебя Сіонъ, что и ты весь взошелъ на кровли? Когда говоритъ и ты, то показываетъ, что другіе взопли прежде. Неужели и ты поставленъ на ряду съ прочими народами, ты осаждаемый непріятелями и восходящій на кровлю, исполненный воплей и рыданія несчастныхъ женщинъ, нѣкогда царственный городъ?

Ст. 3. *Убитые твои не мечемъ убиты, и не на войнѣ умерли. Всѣ вожди твои бѣжали вмѣстѣ и тяжело связаны. Всѣ найденные равнымъ образомъ связаны, какъ ни далеко убѣжали.* Если относишь ко временамъ Сеннахериба, когда городъ былъ отчасти взятъ, то справедливо говорится, что они не были побѣждены мечемъ и не убиты въ сраженіи, а погибли предательствомъ, когда одни бѣжали изъ города, а другіе, захваченные непріателемъ, были заключены въ узы. Если же относить къ плѣну Вавилонскому, что и кѣрнѣе, то скажемъ, что они побѣждены не въ сраженіи, а





осадою. Если же, согласно съ Евсеіемъ, захочешь понимать это тропологически въ отношеніи къ пришествію Христову, то скажешь, что они были убиты не мечемъ, а невѣріемъ, и все князья ихъ отступили отъ Бога и связаны узами грѣховъ и что не было ни одного изъ фарисеевъ, который не былъ бы опутанъ сѣтями діавола.

Ст. 4 *Потому я сказалъ: отойдите отъ меня, я буду горько плакать; не усиливайтесь утѣшать меня въ опустошеніи дочери народа Моего.* Если при опустошеніи Вавилонѣ пророкъ въ скорбномъ чувствѣ плачетъ и говоритъ: *мука охватила меня, какъ мука родильницы, я упалъ услышавши, смутился увидѣвши; изныло сердце мое, ужасная тѣма объяла меня, Вавилонъ возлюбленный мой сталъ для меня дивомъ:* то не тѣмъ ли болѣе теперь при разрушеніи города своего онъ не можетъ утѣшиться ничѣмъ и всецѣло предается скорби?

Ст. 5. *Ибо день гибели и попраиія и рыданій Господу Богу воинствъ въ долины видѣнія.* Сообразно съ троякимъ пониманіемъ представляетъ причину, почему сказалъ: *отойдите отъ меня, я буду горько плакать*—потому что поправъ Сіонъ и пѣкогда бывшій горою видѣній, теперь сталъ юдолю плача.

*Пробующій стѣну и отважный,—на гору! И Еламъ взялъ колчанъ, (вижу) колесницу всадника, и щитъ обнажилъ стѣну.* Описывается войско вавилонское, вступающее въ городъ, захватывающее храмъ и гордо выступающее на четырехъ-конныхъ колесницахъ по улицамъ. И въ еврейскомъ прекрасно изображается, что щитъ, обыкновенно другое покрывающій, обнажилъ позолоченные карнизы и покрыты мраморною инкрустаціею стѣны; превосходный смыслъ этого тотъ, что щитъ не покрылъ кого либо, а обнажилъ, такъ какъ силою солдатъ все богатства были вырыты. Еслиже указываются участвующими въ сраженіи жи-



тели Ассирійскаго города Елама, то этого нельзя относить ко временамъ Римскаго разрушенія, если только мы не будемъ все это объяснять аллегорически.

Ст. 7—9. *И будутъ лучшія долины твои полны колесницами и всадники поставятъ помѣщенія свои въ воротахъ. И поднимется покровъ Іудеи и увидишь въ тотъ день складъ оружія въ домъ изъ мяса и проломы въ городъ Давидовъ увидишь, такъ какъ ихъ много.* Очевидно изображаетъ плѣненіе, бывшее въ одиннадцатый годъ царя Седекіи о которомъ и Іеремія говоритъ: *вотъ Я созову всѣ племена царствъ сѣверныхъ, говоритъ Господь, и придутъ они, и поставятъ каждый престолъ свой при входе въ ворота Іерусалима и вокругъ стѣнъ стѣнъ его* (Іер. 1, 15). Чтобы мы не думали, что это предсказано на словахъ, а не исполнилось на дѣлѣ, тотъ же Іеремія сказалъ: «въ одиннадцатый годъ Седекіи въ четвертый мѣсяцъ въ пятый день мѣсяца отворенъ былъ городъ, и вошли всѣ князья царя Вавилонскаго и расположились въ среднихъ воротахъ» (Іерем. 39, 2). Такимъ образомъ вокругъ города Іерусалима расположено было тогда безчисленное войско, открыто святое святыхъ, арсеналъ, расположенный въ роцѣ, непріятельскимъ вторженіемъ былъ лишенъ защитниковъ и чрезъ разбитыя стѣны непріятель вошелъ во всѣ части.

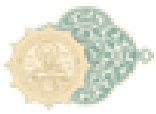
Ст. 10—11. *И вы собрали воды нижняго пруда и затѣпили дома въ Іерусалимъ, и разрушили дома для укрѣпленія стѣны. И сдѣлали прудъ между двумя стѣнами для водъ стараго пруда. А на того, кто сдѣлалъ это, вы не посмотрѣли, и произведшаго это издали не видѣли.* Рассказываетъ, какъ они приготовляли городъ къ осадѣ: воды нижняго пруда, которые могли быть перехвачены, перенесли къ находящемуся выше укрѣпленію, разрушивъ дома строили стѣны, и по отдѣльнымъ семьямъ вычислили какой домъ сколько долженъ имѣть воды, сдѣлали

цистерну между двумя стѣнами и возобновили, для сохраненія воды, старый прудъ; но не обращались наиболѣе къ помощи Божіей, Который есть создатель города и владѣтель пруда. Иными словами онъ какъ бы высказалъ: вы стали больше надѣяться на человека, а не на Бога, Творца человека. Нѣкоторые въ таинственномъ смыслѣ подъ старымъ прудомъ разумѣютъ тѣнь закона и говорятъ, что между двумя стѣнами, т. е. новымъ и ветхимъ завѣтомъ изъ преданій и заповѣдей построены прудъ фарисеевъ, который не можетъ удерживать воды, и что они не обратили взора къ Сыну Божію и не увѣровали въ пришествіе Того, Коего не видѣли издавна, такъ какъ всегда они были не вѣрны заповѣдямъ Господа.

Ст. 12—14. *И призоветъ Господь Богъ воинствъ въ день тотъ къ плачу и къ рыданію и остриженію волосъ и къ препоясанію вретаницемъ. И вотъ радость и веселіе—убивать воловъ и рѣзать барановъ, ѣсть мясо и пить вино: будемъ ѣсть и пить, ибо завтра умремъ. И открыто въ ушахъ моихъ (слово) Господа воинствъ: не будетъ отпущено вамъ это нечестіе, говоритъ Господь Богъ воинствъ.* Когда наступалъ плѣнъ и Іерусалимъ былъ въ осаду, когда оружіе, голодъ, жажда томили городъ, то Іеремія призывалъ народъ къ покаянію (Іерем. гл. 34), а цари и князья и жалкій народъ вопреки этому съ отчаяніемъ погибающихъ предавались пиршествамъ. А ничто такъ не оскорбляетъ Бога, какъ превозносящаяся гордость послѣ грѣховъ и распущенность въ слѣдствіе отчаянія, о чемъ Онъ говоритъ и чрезъ Амоса: *за три нечестія и за четыре не терпится* (Ам. 1, 4),—что замыслилъ, и сдѣлалъ зло и не раскаялся въ немъ, а кромѣ того и научилъ злу. Поэтому и теперь говорится: не будетъ отпущено вамъ это нечестіе. Аллегорическіе толкователи думаютъ, что предсказано это о страданіи Христовомъ,—что и послѣ креста Господа Спаси-

теля Богъ призывалъ несчастный народъ къ покаянію, а онъ не смотря на это предался отчаянію и порочнымъ удовольствіямъ; и начало этого видѣнія, гдѣ сказано: *исполненный крика городъ многолюдный и ликующій* относятъ къ тому времени, когда народъ, возбужденный фарисеями, единодушно кричалъ противъ Іисуса: *распни, распни Его: не имамы царя токмо кесаря* (Іоан. 19, 6. 7). Свидѣтельство это привелъ и апостолъ, пиша къ Коринѣянамъ о воскресеніи: *кая ми польза, аще мертвіи не возстаютъ; да ямы и піемы, утрѣ бо умремъ* (1 Коринѣ. 15, 32).

Ст. 13—25. Такъ говоритъ Господь Богъ воинствъ: *ступай, войди къ тому, который живетъ въ скинии, къ Совнѣ, начальнику храма, и скажи ему: чего ты здѣсь? или неужели есть кто нибудь здѣсь, что ты выспѣкъ себѣ здѣсь гробницу? Ты выспѣкъ на возвышенности памятникъ, тщательно (выспѣкъ) въ скаль жилище себѣ. Вотъ Господь переброситъ тебя, какъ перебрасывается пѣтухъ, и какъ легкую одежду, такъ приподниметъ тебя. Вѣнчая увѣнчаетъ тебя бѣдою, какъ мячъ броситъ тебя въ землю обширную и пространную; тамъ умрешь ты и тамъ будутъ колесницы славы твоей поношеніемъ для дома Господа твоего. И изгоню тебя съ мѣста твоего, и съ служенія твоего свергну тебя. И будетъ въ день тотъ, призову раба Моего Еліакима, сына Хелкіина. И одѣну его въ одежду твою, и поясомъ твоимъ укрѣплю его, и власть твою дамъ въ руку его; и будетъ онъ отцемъ для жителей Іерусалима и для дома Іудина. И возложу ключъ дома Давидова на рамо его, и отворитъ онъ, и никто не запретъ; запретъ онъ, и никто не отворитъ. И укрѣплю его, какъ гвоздь въ мѣстѣ твердомъ, и будетъ онъ престоломъ славы для дома отца своего. И повѣсятъ на немъ всю славу дома отца его, различные роды утвари: всякій сосудъ маленькій отъ сосудовъ для питья до всякаго*



*музыкальнаго орудія. Въ день тотъ, говоритъ Господь воинствъ, сокрушится гвоздь утвержденный въ мѣстѣ твердомъ, и сломится и упадетъ и погибнетъ что висѣло на немъ, ибо Господь Богъ сказалъ.* Выше мы сказали, что Совна былъ первосвященникъ, предавшій городъ Ассиріанамъ. Но такъ какъ это—еврейское преданіе, Писаніе же не говоритъ объ этомъ: то будемъ признавать его гордымъ, надменнымъ, сластолюбивымъ и презирающимъ народъ; и такъ какъ онъ сдѣлалъ все изображаемое пророкомъ, то священство его было перенесено на Еліакима, сына Хелкіина, чтобы по его низложеніи былъ новый первосвященникъ. Изъ сего разумѣемъ, что со всею тщательностію должно устранять гордость, которая оскорбляетъ Бога и не можетъ быть безопасна даже и подъ покровомъ первосвященства. Это тотъ Совна (какъ нѣкоторые думаютъ) и тотъ Еліакимъ, о которыхъ тотъ же пророкъ говорилъ: «Послалъ царь Ассирійскій изъ Лахиса въ Іерусалимъ Рабсака съ большимъ войскомъ; и онъ остановился у водопровода верхняго пруда, на дорогѣ поля бѣлильничьяго. И вышелъ къ нему Еліакимъ, сынъ Хелкіинъ, начальникъ дворца, и Совна писецъ, и Іоахъ,—сынъ Асафовъ, дѣеписатель» (Ис. 36, 2. 3). Итакъ пророку повелѣвается войти къ первосвященнику, который жилъ, по LXX, въ притворѣ храма, по Акилѣ въ скинии, вмѣсто чего Θεодотіонъ, слѣдуя еврейскому тексту, поставилъ: *войди къ Соцену тому, что можно перевести къ справедливому и праведному* (чтобы, т. е., по противоположенію мы разумѣли несправедливаго и порочнаго),—войди къ первосвященнику храма и скажи ему: ты живешь въ домѣ Божіемъ, а о беззаконіяхъ твоихъ кричатъ весь городъ: зачѣмъ же ты безпеченъ въ злодѣяніяхъ своихъ и какъ будто не боишься плѣна? зачѣмъ ты высѣкъ себѣ въ скалѣ гробницу и устроилъ ее такъ роскошно, чтобы честолюбіе сопровождало тебя и по смерти? Слушай что опредѣлилъ тебѣ Господь: какъ

легко поднимается на руку пѣтухъ и какъ незамѣтно каждый носить на плечахъ верхнюю одежду, такъ легко будетъ перебросить тебя въ плѣнъ. Не золотая корона будетъ у тебя, не вѣнецъ освященія Господня, но вѣнецъ горести и скорби. Ибо какъ шаръ, если бросается по покатоности, то не можетъ удержаться на мѣстѣ, но быстро катится, такъ и ты будешь отведенъ въ землю обширнѣйшую, подъ которою мы должны разумѣть или Египетъ, или поля Вавилоніи. И ты умрешь тамъ, и тамъ будутъ колесницы славы твоей, всѣ почести и богатства, какими ты теперь гордишься. Тамъ почувствуешь ты поруганіе дома Господа твоего, ибо ты потерпишь это за злодѣянія твои и за поруганіе храма Бога твоего. Низложу тебя съ высокаго сана твоего и низрину съ должности первосвященства, и вмѣсто тебя облеку въ одежды твои Еліагима раба Моего, сына Хелкіина, и украшу его твоимъ препоясаніемъ, какъ Елеазаръ облеченъ былъ въ одежды Аарона, отца своего. Ему Я дамъ власть надъ храмомъ, ему, которому народъ не подчиненъ какъ рабъ, но который любитъ его какъ сына. Онъ получитъ ключъ отъ дома Моего и будетъ носить его на раменахъ своихъ и будетъ имѣть власть совершать всѣ обряды и какъ на гвоздѣ, вбитомъ въ стѣну храма и утвержденномъ въ самомъ вѣршкѣ мѣстѣ висить вся утварь священниковъ и левитовъ, все необходимое для жертвоприношеній и музыкальных орудія всякаго рода, такъ весь народъ будетъ зависѣть отъ власти раба Моего Еліагима. Слова же: *въ тотъ день сокрушится гвоздь утвержденный въ мѣстѣ твердомъ, и сломится, и упадетъ, и погибнетъ, что висѣло на немъ, ибо Господь Богъ сказалъ, многіе относятъ къ Совнѣ, что когда будетъ вбитъ гвоздь— Еліагимъ, то прежде вбитый гвоздь падетъ. Но такъ какъ далѣе слѣдуетъ: и погибнетъ что висѣло на немъ, чего по низложеніи Совны не произошло: то по нашему разумѣнію здѣсь говорится то, что по низложеніи Совны получилъ*



первосвященство Еліакимъ, священническое достоинство коего пресѣклось съ окончательнымъ плѣномъ. Понимающіе все въ смыслѣ таинственномъ думаютъ что въ первосвященствѣ Совны падаетъ священство Іудейское, а въ преемствѣ *Еліакима*, что значить: *Богъ воскресающій*, указываются тайны богослуженія Евангельскаго, таѣ что слова: *въ день тотъ, говоритъ Господь воинствъ, сокрушится гвоздь, утвержденный въ мѣстѣ твердомъ, и сломится и упадетъ*, относятся къ паденію народа перваго. Но никто не сомнѣвается что въ смыслѣ и историческомъ и аллегорическомъ, таѣ какъ сказалъ о гвоздѣ, то продолжается метафора касательно вѣшанія на немъ сосудовъ различнаго рода,—что съ сокрушеніемъ однихъ будутъ повѣшены на немъ другіе.

Глава XXIII. Ст. 1. *Время Тира. Возите корабли моря. Ибо разрушенъ домъ, откуда они обыкновенно приходили: изъ земли Кетимъ онъ открытъ имъ. Умолчите вы, живущіе на островъ, торговля Сидонская.* Пророкъ Іезекииль ясенѣе и полнѣе излагаетъ и паденіе Тира и причины этого паденія говоря: „сынъ человѣческій! за то что Тиръ сказалъ о Іерусалимѣ: а! а! сокрушены врата народовъ; онъ обратился ко мнѣ; наполнись; онъ опустошенъ; за это такъ говоритъ Господь Богъ: вотъ Я па тебя. Тиръ; и подниму на тебя многіе народы, какъ поднимается волнующееся море, и разобью стѣны Тира и разрушу башни его и вымету изъ него прахъ его“ (Іез. 23, 2—4). А какіе это народы многіе, которые наводняютъ Тиръ какъ волнующееся море, точно показываетъ въ дальнѣйшихъ словахъ: „вотъ Я приведу на Тиръ Навуходоносора царя Вавилонскаго съ свѣра, царя царей, съ конями, и съ колесницами, и съ всадниками, съ сборищемъ и народомъ великимъ. Дочерей твоихъ находящихся въ полѣ онъ умертвитъ мечемъ, и окружитъ тебя осадными башнями, и обведетъ кругомъ валъ, и



подниметь противъ тебя щитъ и придвинетъ къ стѣнамъ твоимъ стѣнобитныя машины и тараны, и башни твои разрушить снарядами своими“, и прочее, что слѣдуетъ дальше до конца видѣнія (Іез. 26, 7—9). Ибо и въ другомъ пророчествѣ, созерцаемомъ противъ Египтянъ, тоже Писаніе говоритъ: Сынъ человѣческій! Навуходоносоръ, царь Вавилонскій, утомилъ войско свое большими работами при Тирѣ; всѣ головы оплѣшивѣли и всѣ плеча стерты; а ни ему ни войску его не дано вознагражденія отъ Тира“ (Іез. 29, 18). Этимъ показываетъ, что войскомъ Вавилонскимъ въ теченіи долгаго времени былъ насыпанъ валъ, такъ что то, что впоследствии сдѣлалъ Александръ, соединившій островъ съ твердою землею, прежде него пытался сдѣлать Навуходоносоръ (Quint. Curt. lib. IV). И такъ, какъ противъ Вавилона, Филистимлянъ, Моава, Египта, Идумеянъ и Измаилитянъ мы читали выше угрозы Божіи за то, что они радовались плѣненію народа Его, такъ и теперь слагается пророчество противъ враждебнаго и радовавшагося разрушенію Іерусалима Тира,—что и онъ будетъ разрушенъ тѣмъ же врагомъ. Прочтемъ историческія сочиненія Грековъ и особенно тѣхъ, кои описываютъ войны народа Ассирійскаго,—и мы найдемъ тамъ, что послѣ плѣненія Іерусалима были покорены и Филистимляне, и Арабы, и Дамасцы, и наконецъ Египтяне. А что эти народы, и особенно Тиръ, всегда враждовали съ Израилемъ и радовались его гибели, объ этомъ говоритъ пророкъ Амосъ въ началѣ своей книги и кратко упоминаетъ объ этомъ воспѣвавшій хвалы Богу Псалмопѣвецъ: „Боже, кто уподобится Тебѣ? Не умолчи и не воздерживайся, Боже. Ибо вотъ враги Твои возшумѣли, и ненавидящіе Тебя подняли голову. На народъ Твой составили коварный замыселъ и совѣщались противъ святыхъ Твоихъ. Сказали: придите, и истребимъ ихъ изъ среды народа, и да не вспоминается болѣе имя Израиля. Ибо совѣщались единодушно, противъ

тебя вмѣстѣ заключили союзъ шатры Идумеянъ, и Измаиль-  
тяне, Моавъ и Агаряне, и Аммонъ, и Амалигъ, иноплемен-  
ники съ населяющими Тиръ (Псал. 82, 1—8). Изъ всего  
этого мы научаемся, что бремя гнѣва Божія пришло на любо-  
дѣйный Тиръ, который здѣсь изображается подъ видомъ блуд-  
ницы, и у Іезекіиля подъ образомъ корабля (Іезек. гл. 26).  
*Вопи́те*, говорить, *корабли моря*. Вмѣсто этого у LXX чи-  
таемъ *Кароагена*, а въ еврейскомъ стоитъ *Tharsis* (Тар-  
сиса), о чемъ я говорилъ и въ пророкѣ Іонѣ, и въ одномъ  
письмѣ <sup>1)</sup>. Но такъ какъ Кароагенъ есть колонія Тирійцевъ,  
то въ настоящемъ мѣстѣ подъ Тарсисомъ мы можемъ пони-  
мать не море вообще, но и Кароагенъ,—что корабли Тирій-  
цевъ не будутъ приходить ни изъ Африки ни изъ земли  
Кетимъ, подъ которою нѣкоторые понимаютъ Кипръ, ибо до  
сего времени у нихъ <sup>2)</sup> есть Китій, изъ котораго происхо-  
дилъ и Зенонъ, глава стоической школы, хотя большинство  
нашихъ и начало (книгъ) Маккавейскихъ признають Кетимъ  
за острова Италіи и Македоніи. Ибо Писаніе упоминаетъ,  
что Александръ, царь Македонскій, вышелъ изъ земли Ке-  
тимъ. Не говоритъ несправедливаго и называя Тиръ островомъ,  
ибо только Навуходоносоръ или Александръ въпослѣдствіи  
сдѣлалъ его твердою землею, устройвъ, съ цѣлью завоева-  
нія, много насыпей на мелкой части моря. Указываетъ  
также и на торговлю Сидона, согласно съ слѣдующимъ сти-  
хомъ, въ которомъ говоритъ: *устыдись, Сидонъ*. Ибо исто-  
рія сообщаетъ, что Тиръ есть колонія Сидона.

Ст. 3. *Переплывающіе море наполнили тебя, на во-  
дахъ многихъ съмля Нила, жатва рѣчки плоды его*. Что  
Тиръ любилъ торговлю и былъ всемірнымъ рынкомъ, это и  
настоящія времена доказываютъ, и Іезекіиль описываетъ въ

<sup>1)</sup> Въ письмѣ къ Марцеллѣ.

<sup>2)</sup> У жителей этого острова.

подробной рѣчи. А что купцы, привозя товары, переплываютъ моря, въ этомъ никто не будетъ сомнѣваться, да и самый городъ не столько имѣетъ богатствъ отъ земли принадлежащей его области, которая весьма узка и ограничивается предѣлами Галилеи и Дамаска, сколько отъ подвоза на корабляхъ. Все плодородіе Нила и Египта направляется по сосѣдству въ Тиръ. Въмѣсто Нила, въмѣсто котораго у Евреевъ читаемъ *Sior*, LXX и Θεοδοτιόνъ перевели *купцы*; это слово значить *мутный*, и поэтому оно означаетъ также воды Нила, по свидѣтельству Іереміа: „что тебѣ и Египту, чтобы пить воды Геонъ“ (Іерем. 11, 18), въмѣсто чего въ еврейскомъ стоитъ *Siorz*, то есть *мутный*.

Ст. 4. *Устыдись, Сидонъ; ибо такъ сказало море, твердыня морская, говоря: я не мучилась родами и не рождала и не воспитывала юношей и не возвращала дѣвицъ.* Я сказалъ выше, что Тиръ есть колонія Сидонянъ. Итакъ, слушай, мать, что всѣ въмѣстѣ моря шумятъ противъ дочери твоей и нѣкоторымъ образомъ издають звукъ тѣ, которыя по природѣ не могутъ говорить: напрасно мы свозили богатства, напрасно собирали въ Тиръ драгоценности со всего міра: этотъ богатый, этотъ роскошный городъ, славившійся нѣкогда многочисленностію населенія, въ которомъ рождалось множество людей, были толпы отроковъ, массы юношей, улицы котораго оглашались шумомъ отъ игръ дѣвицъ, дѣтей, молодыхъ женщинъ и мужчинъ, теперь обращенъ въ пустыню. А что дѣлаются олицетворенія (προσωποποιαι) безсловесныхъ предметовъ, это — дѣло обычное.

Ст. 5. *Когда будетъ услышано въ Египтъ, то будутъ скорбѣть, услышавъ о Тирѣ.* Это ясно,—что Египтяне, услышавъ о гибели могущественнаго сосѣдняго народа отъ долговременной осады, поймутъ что и къ нимъ приближается гибель.

Ст. 6. *Переходите черезъ моря, вопиите обитающіе*

на островъ. Опять вмѣсто моря и *Фарсиса* LXX перевели *Карвагенъ*. Мы читаемъ въ исторіи Ассиріяняъ, что осажденные Тирійцы, увидѣвши, что нѣтъ никакой надежды на спасеніе, взошли на корабли и убѣжали въ Карвагенъ или на другіе острова Іонійскаго и Эгейскаго моря. Поэтому и у Іезекіиля говорится: „не дано вознагражденіе ему и войску его отъ Тира“ (Іезек. 29, 18); потому что все богатства города перенесены и все знатные оставили его пустымъ.

Ст. 7. *Не вѣиъ ли онъ, который съ давнихъ дней гордился древностію своею?* Обличаетъ Тиръ въ гордости,— что онъ тщеславился древностію своего основанія и не обращалъ взоры къ Богу, но величался именами предковъ, считалъ себя вѣчнымъ.

*Поведутъ его ноги его къ странствованію вдали.* Говорить о тѣхъ, которые остались въ городѣ и какъ плѣнники были отведены въ Вавилонъ.

Ст. 8. *Кто опредѣлилъ это Тиру, нѣкогда увѣнчанному?* Опять читай Іезекіиля (Іезек. гл. 27), и изъ плача князя его ты узнаешь, какою славою обладалъ Тиръ. Называетъ его увѣнчаннымъ, потому что какъ царь среди многочисленнаго собранія людей поднимаетъ голову свою, украшенную діадемою, такъ и Тиръ, блистающій и выдающійся своими богатствами, сіяющій золотомъ, драгоценными камнями, шелкомъ и пурпуромъ, считался царемъ среди всехъ народовъ.

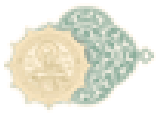
*Котораго купцы—правители, торговцы его—знаменитости земли.* Мы удивляемся тому, что посолъ Пирра сказалъ нѣкогда о городѣ Римѣ: «я видѣлъ городъ царей». Но вотъ гораздо ранѣе тѣхъ временъ описываются купцы и торговцы Тира какъ правители и знаменитости, чтобы чрезъ это показать важность богатства, когда купецъ изъ Тира по словамъ другаго можетъ быть царемъ.

Ст. 9. *Господь воинствъ опредѣлилъ это, чтобы низ-*

ложить надменность всякой славы и довести всѣ знаменитости земли до безславія. Такъ какъ выше по обычаю вопрошающаго сказалъ: *кто опредѣлилъ это Тиру, никогда увѣнчанному*, такъ теперь самъ отвѣчаетъ: не нити судьбы, какъ думаютъ безумцы, такъ выпрядены и не колесо фортуны такъ покатилося, но это совершилось по опредѣленію Божію и по волѣ Его, который гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать (Іаков. 4, 6), и гордящихся вразумляетъ участію ихъ, чтобы чрезъ бѣдствія они познали могущество Того, Котораго милосердіе не хотѣли уразумѣть чрезъ благодѣянія.

Ст. 10. *Пройди чрезъ землю твою, какъ чрезъ рѣку, дочь моря: нѣтъ болѣе у тебя пояса. Какъ, говорить, рѣка или, какъ выразительнѣе стоитъ въ еврейскомъ, ручеекъ*,—ибо это означаетъ *ior*,—легко переходитъ въ бродъ: такъ и ты, отведенная въ плѣнъ, пройдеши чрезъ землю твою, дочь моря, или потому, что ты составляешь островъ, или потому, что о тебѣ выше написано: *сказало море, твердыня морская: я не мучилась родами и не рождала. А какой смыслъ имѣетъ прибавленіе: нѣтъ болѣе пояса у тебя*, это яснѣе показываетъ Симмахъ: *не будешь въ состояніи болѣе противустоять*, то есть ты не будешь имѣть силъ и не будешь препоясывать чресла свои для борьбы, чтобы быть въ состояніи идти противъ враговъ.

Ст. 11. *Руку свою простеръ на море, привелъ царства въ смятеніе. Кто простеръ руку? Изъ самаго содержанія рѣчи несомнѣнно, что это Богъ, о которомъ выше сказалъ: Господь воинствъ опредѣлилъ это, чтобы низложить надменность всякой славы. Итакъ простеръ руку свою на всѣ моря, обозначая всѣхъ людей и всѣ страны, и привелъ всѣ народы въ смятеніе, между которыми и ты, Тиръ, приведенъ въ смятеніе, или на море, на которомъ собственно расположенъ ты.*



Ст. 12. *Господь далъ повелѣніе противъ Ханаана, чтобы сокрушить сильныхъ его.* Показываетъ, какое это море, на которое простеръ Господь руку свою, говоря: *далъ повелѣніе противъ Ханаана.* Ибо Тиръ построенъ въ землѣ Ханаанской. Читай Писанія, и особенно Евангеліе (Марк. гл. 7), гдѣ Сирофиникіянка, называемая женщиною Хананеянкою, выходитъ изъ земли Ханаанской, прося о дочери. Но такъ какъ сказалъ: *простеръ руку свою*, то чтобы ты не считалъ Господа дѣйствующимъ при посредствѣ членовъ и тѣлесныхъ отправленій, вмѣстѣ съ тѣмъ прибавилъ: *далъ повелѣніе*,—такъ что для Бога сдѣлать значить—повелѣть.

Ст. 13. *И сказалъ: ты не будешь болѣе хвалиться, терпящая поношенія дѣвица, дочь Сидона; вставай и плыви въ Кетимъ: тамъ также не будетъ покоя тебѣ.* Богъ, который опредѣлилъ низложить надменность всякой славы, который далъ повелѣніе противъ Ханаана, чтобы сокрушить сильныхъ его, самъ говоритъ: ты не будешь болѣе хвалиться и надѣяться на силу свою. Ты, дѣвица, дочь Сидона, то есть колонія Сидонянъ, побѣдишь на корабляхъ на острова западные или въ Кипръ и въ прочія страны Македоніи и Греціи, но и тамъ, имѣя Бога противъ себя, не будешь въ состояніи найти покоя. Иначе, всякій блуждая и странствуя по землѣ и не имѣя опредѣленнаго мѣста жительства, постоянно находится въ стѣсненіи, вѣчно въ скорби.

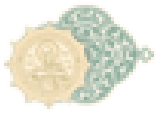
Ст. 13—14. *Вотъ земля Халдеевъ; такого народа не было: Ассуръ основалъ ее для плъни, увели сильныхъ его, разрушили дома его, привели его въ развалины. Вопите, корабли моря, ибо твердыня ваша раззорена.* Такъ какъ выше сказалъ: *поведутъ его ноги его къ странствованію вдали* и еще: *пройди чрезъ землю твою, какъ чрезъ рѣку*, и такъ какъ народонаселеніе Тира было двоякаго рода,—состояло изъ тѣхъ, которые убѣжали и уплыли въ Кетимъ, и изъ тѣхъ, которые остались въ городѣ, то говорить къ

тѣмъ и другимъ. О тѣхъ, которые убѣжали, выше сказалъ: *вставай и плыви въ Кетимъ, тамъ также не будетъ покая тебѣ.* О тѣхъ, которые остались и были отведены въ плѣны, говорить: *вотъ жители земли Халдеевъ, могущества которой прежде не имѣли никакіе народы и которая основана Ассиріяниномъ, увели сильныхъ Тира.* Они разрушили не только стѣны, но и все жилища города и превратили его въ развалины. Итакъ поелику одни убѣжали, а другіе плѣнены, то вопите корабли моря или Кароагена, потому что торговля и колонія ваша погибла. Прими въ соображеніе вмѣстѣ и то, какъ онъ восхвалялъ Халдеевъ. Не сказалъ: такого народа не будетъ болѣе, потому что царство Римлянъ болѣе сильно и болѣе прочно, но: *прежде не было*,—отрицая относительно бывшаго прежде, допустилъ въ отношеніи къ послѣдующему.

Ст. 15. *И будетъ въ день тотъ, въ забвеніи будешь, Тиръ, семьдесятъ лѣтъ, какъ время одного царя.* Отъ этого мѣста и до конца этого пророчества возвѣщается благопріятное Тиру, что онъ долженъ принести покаяніе, что онъ опять будетъ возстановленъ, что раззореніе Тира будетъ продолжаться только семьдесятъ лѣтъ, сколько продолжалось и запустѣніе храма Божія, такъ что по времени раззоренія онъ будетъ подобенъ тому, раззоренію кого онъ радовался. Что же касается до семидесяти лѣтъ одного царя, то многіе думаютъ, что это говорится о Навуходеносорѣ, такъ какъ въ теченіи столькихъ лѣтъ продолжалось царство народа Ассирійскаго въ Іерусалимѣ. По другимъ, это сказано вообще, потому что кто имѣетъ долговременное царствованіе, тотъ не можетъ перейти за семьдесятъ лѣтъ.

Ст. 16. *Послѣ же семидесяти лѣтъ съ Тиромъ будетъ какъ въ пѣсни блудницы. Возьми цитру, ходи по городу, блудница, преданная забвенію, играй складно, пой много пѣсенъ, чтобы была память о тебѣ.* Такъ какъ ты лю-





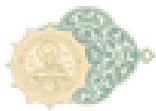
бодѣйствовала съ весьма многими народами и прежніе любовники презирають тебя оставленную, обнаженную и загрязненную нечистою плѣна, то удвой пѣсни, ходи по городу, оплакивай прежнее мѣсто разврата и омывай слезами слѣды прежняго заблужденія, чтобы быть въ состояніи призвать на себя милосердіе Божіе.

Ст. 17. *И будетъ по истеченіи семидесяти лѣтъ, посетитъ Господь Тиръ и возвратитъ его къ товарамъ его и опять будетъ любодѣйствовать со всеми царствами земными по всей вселенной.* Въ смыслѣ историческомъ, памятники письменности Грековъ и Финикійянь согласно показываютъ, что все это исполнилось, потому что по истеченіи семидесяти лѣтъ городъ возстановленъ, получилъ прежнее могущество и сталъ вести торговлю со всеми народами, что, какъ я думаю, называется любодѣяніемъ потому, что какъ любодѣйствующій входитъ въ домъ разврата и даетъ плату за любодѣяніе, такъ и торгующіе, стекаясь со всего міра, овладѣваютъ всею красотою города, какъ блудницы.

Ст. 18. *И торговля его и товары его будутъ посвящены Господу: не будутъ сокрыты и сложены въ складахъ. Ибо для живущихъ предъ лицемъ Господа будетъ торговля его, чтобы они яли до сытости и одѣвались въ одежду прочную.* Мы еще не знаемъ, чтобы это исполнилось исторически, если только нельзя предположить, что послѣ построенія Іерусалима и возстановленія Тира эти города были въ взаимныхъ дружественныхъ отношеніяхъ и что Тирійцы часто посылали дары въ храмъ Божій, такъ какъ и у Ездры читаемъ (Неем. 13, 16), что онъ изгналъ Тирійцевъ, продававшихъ рыбу въ субботу, и не дозволилъ имъ входить въ городъ, а по одному товару можно заключать также и о прочихъ. Іудеи отлагають свои пустыя ожиданія до будущаго времени, говоря, что это должно исполниться послѣ антихриста въ теченіи тысячи лѣтъ. И не



удивительно, если такъ воображаютъ тѣ, которые, презрѣвши истину Христову, имѣють принять орудіе діавольское, антихриста, если даже и христіане іудействующіе утверждаютъ, что здѣсь говорится о тысячелѣтнемъ блаженствѣ. Что же касается меня, то какъ въ видѣніи Вавилона подѣ образомъ разрушенія его я понимаю исполненіе временъ, и какъ алтарь Господа, поставленный въ Египтъ по разрушеніи идоловъ, отношу ко времени Христа, и въ видѣніи Моавы признаю престолъ Спасителя, поставленный на землѣ Его, и въ видѣніи Дамаска и во всѣхъ прочихъ безъ колебанія признаю таинства нашихъ временъ: такъ и послѣднее видѣніе, видѣніе на Тирѣ я объясняю въ отношеніи ко времени христіанскаго благоденствія, потому что когда оно устроилось и возвратилось къ прежнему состоянію, то и всякій купецъ возвратился къ прежнему образу жизни, вошелъ въ пристань свою, и товары и трудъ ихъ стали посвящаться Господу. Посмотримъ на построенныя въ Тирѣ церкви Христовы, обратимъ вниманіе на богатство всѣхъ ихъ, на то, что они не откладываются и не собираются въ сокровищницы, но даются тѣмъ, которые живутъ предъ лицемъ Господа, которые служатъ алтарю, берутъ долю отъ алтаря (1 Кор. 9, 13). Оказываютъ же пособіе Тирійцы не ради богатства, не для накопленія средствъ священнослужителями, но для удовлетворенія необходимыхъ потребностей жизни, чтобы имѣя по Апостолу, пищу и одежду, они довольствовались этимъ (1 Тим. 6, 8). И замѣтъ: не сказалъ, что торговля и товары Тирскіе, посвященные Господу, должны быть отданы живущимъ въ Іерусалимѣ, какъ думаютъ Іудеи, но живущимъ предъ лицемъ Господа, служащимъ Ему. Ибо такъ и Господь постановилъ, чтобы проповѣдующіе Евангеліе жили отъ благоустроенія (1 Кор. 9, 14). Служить же Господу и жить предъ лицемъ Его есть свойство не мѣста, а заслуги. Доселѣ видѣнія Исаи или бремена, которыя онъ наложилъ



на извѣстные народы, мы объяснили, какъ ты желалъ и какъ мы могли, историческимъ толкованіемъ, намѣчая только слѣды еврейскаго подлинника. Слѣдующее за этимъ относится ко всѣмъ народамъ и къ погибели всего міра вообще. Объ этомъ и ты не просилъ меня написать, и у меня, едва написавшаго то, о чемъ ты просилъ, не было досуга продиктовать излишнее противъ этого, о чемъ не было прошено.

### КНИГА ШЕСТАЯ.

Объщанное мною въ предшествующей книгѣ, именно чтобы на фундаментъ исторіи, если Христосъ соблаговолитъ нашему желанію, построить духовное зданіе и, выведши вершину, показать украшенія совершенной церкви,—я постараюсь сдѣлать въ слѣдующихъ двухъ книгахъ, дѣйствица Христова Евстохія, при твоихъ молитвахъ и милосердіи Господа, чтобы съ такимъ же стараніемъ, съ какимъ пятая книга обнимаетъ исторію, шестая и седьмая кратко изложили иносказательный смыслъ, не все объясняя, чтобы не составилось много книгъ, но кратко указывая то, что думали прежде насъ церковные мужи.

Глава XIII. Ст. 1. *Время или видѣніе противъ Вавилона, которое видѣлъ Исаія, сынъ Амосовъ.* Видѣлъ очами не плоти, а ума, какое великое и тяжкое бремя наложено на Вавилонъ. А такъ какъ Вавилонъ, называющійся поеврейски *Babel*, означаетъ *смѣшеніе*, потому что тамъ смѣшаны были языки строившихъ башню, то духовно разумѣется тотъ міръ, который во злѣ лежитъ и который смѣшивается не только языки, но и дѣла и мысли каждаго. Царь этого Вавилона есть истинный Навуходоносоръ, гордящійся передъ Господомъ, говорящій въ сердцѣ своемъ: «на небо взойду я, выше звѣздъ небесныхъ поставлю престолъ

мой, сяду на горѣ завѣта, на краяхъ сѣвера, взойду на высоту облаковъ, буду подобенъ Всевышнему» (Ис. 14, 13. 14). Это тотъ, кто показалъ Господу все царства міра и сказалъ Ему: «все это предано мнѣ, и я дамъ Тебѣ, если падши поклонись мнѣ» (Матѣ. 4, 9; Лук. 4, 6. 7). Затѣмъ въ дальнѣйшихъ словахъ заключается угроза не противъ Вавилона, а противъ всей вселенной. Господь Саваоѣ заповѣдуетъ самому воинственному народу, чтобы онъ пришелъ изъ страны далекой, отъ края неба, чтобы погубить вселенную. И еще: „Вотъ приходитъ неотвратимый день ярости и гнѣва, чтобы обратить вселенную въ пустыню и истребить грѣшниковъ съ нея“ (Ис. 13, 9), и затѣмъ: «заповѣдую всей вселенной злое и нечестивымъ беззаконія ихъ» (ст. 11). Изъ этого видно, что все, что говорится противъ Вавилона, относится къ смѣшенію этого міра и къ гибели его.

Ст. 2. *На горѣ мрачной, или открытой, поднимите знамя.* Заповѣдуются апостоламъ и мужамъ апостольскимъ и учителямъ церквей, чтобы имѣя воевать противъ Вавилона, подняли знамя креста Господня не на низкомъ мѣстѣ и не въ углубленныхъ долинахъ, но на горѣ мрачной или открытой. Одно изъ этого означаетъ сокровенныя тайны церкви, для созерцанія которыхъ и для слышанія гласа Божія Моисей вошелъ во тьму и мракъ. Ибо Богъ сдѣлалъ тьму покровомъ своимъ, и облака и мракъ вокругъ Его (Псал. 17, 12). Другое научаетъ, что мы должны восходить на высоту церковныхъ догматовъ, смиряясь, по апостолу Павлу, и говоря: «я не достоинъ называться апостоломъ, потому что гналъ Церковь Божию» (1 Кор. 15, 9). Онъ и самъ поднималъ знамя на горѣ открытой, когда съ свойственнымъ ему смиреніемъ, говорилъ: *не судихъ бо видѣти что въ васъ, точію Іисуса Христа, и сего распята* (1 Кор. 2, 2). Знамя же это на превысреннихъ подниметь среди народовъ, чтобы собрать погибшихъ изъ Израїля, самъ Тотъ,

*Возвысьте голосъ, поднимите руку.* Въмѣсто этого LXX перевели: *утѣшайте рукою.* Возвышаетъ голосъ тотъ, кто говорить о высокому и презираетъ настоящее какъ кратко-временное и преходящее. Онъ слышитъ отъ того же Исаи: «на гору высокую взойди, благовѣствующій Сіону; возвысь съ силою голосъ твой, благовѣствующій Іерусалиму (Ис. 40, 9). Поднимаетъ руку свою тотъ, кто можетъ сказать съ Давидомъ: *воздѣняю руку моею жертва вечерняя* (Псал. 140, 2), и кто во всякомъ мѣстѣ воздѣваетъ священныя руки, чтобы поднимать не только руки, но и утѣшать рукою, чтобы не говорить бѣдному: завтра приди и получи, но чтобы немедленно милосердіемъ доставить утѣшеніе въ бѣдности и нуждѣ его.

*И пусть войдутъ въ ворота вожди.* LXX: *отворите князья.* Вожди Церкви входятъ въ ворота тайнъ Божіихъ и познають таинства Писаній, имѣя ключъ знанія, чтобы отворять ихъ вѣренными имъ народамъ. Поэтому заповѣдуются, чтобы учителя отворяли, а ученики входили.

Ст. 3. *Я повелѣлъ освященнымъ Моимъ.* Въмѣсто этого LXX: *Я заповѣдую и Я приведу ихъ.* Ибо самъ освящаетъ служителей своихъ, чтобы и освящающій и освящаемые, всѣ были отъ одного. Онъ и въ другомъ мѣстѣ говорить вѣрующимъ: *святи будите, яко Азъ святъ есмь* (Лев. 19, 2), Онъ Самъ и заповѣдуетъ, и приведетъ князей своихъ, чтобы исполнили заповѣданное.

*И Я призвалъ сильныхъ Моихъ въ гнѣвъ Мой, торжествующихъ въ славу Мою.* LXX: *исполины идутъ исполнить ярость Мою, радуясь вмѣстѣ и укоряя.* Излагаемое здѣсь находится, по еврейскому тексту, въ связи съ предшествующимъ,—что повелѣвшій освященнымъ своимъ Самъ же призвалъ сильныхъ Своихъ, торжествующихъ въ славу Его. Далѣе по LXX: подъ исполинами, приходящими чтобы исполнить ярость Господню, радующимися чужому не-

счастію и веселящимися должно разумѣть зловредныя и противныя силы, о которыхъ и въ Псалмахъ читаемъ: *посла на нѣ гнѣвъ ярости своея, ярость и гнѣвъ и скорбь, послани аггелы лютыми* (Псал. 77, 49). Изъ нихъ былъ и истребитель въ Египтѣ, который не осмѣливался входить въ двери, намазанныя кровію агнца (Исх. гл. 12), и тотъ духъ, который выступивши, сталъ предъ Господомъ, и сказалъ: *азъ прелстшу Ахава. И рече къ нему Господь: прелстившии и возможещи: изыди и сотвори тако* (3 Цар. 22, 21. 22). Поэтому въ той же книгѣ Царей Михей сказалъ: *видѣхъ Господа Израилева, сѣдящаго на престолѣ Своемъ, и все воинство небесное стояще окрестъ Его одесную Его, и ошуюю Его* (Тамъ же ст. 19). Силы, находящіяся по правую сторону, это тѣ ангелы, которые посылаются для благихъ цѣлей, а по лѣвую сторону тѣ, которымъ мы предаемъ для наказанія. Поэтому и апостолъ говоритъ: *ихже предахъ сатанѣ, да накажутся не хулити* (1 Тим. 1, 20). Имя же исполиновъ, вмѣсто котораго въ еврейскомъ стоитъ *geborim*, т. е. *сильные*, LXX и Θεοδοτιὸνъ обратили въ подобіе языческихъ басенъ, называя ихъ и сиренами, и титанами, и арктуромъ, гіадами и оріономъ, которые у Евреевъ называются другими именами. Если же исполины суть противники Божіи и если всѣ ереси, противныя истинѣ, возстаютъ противъ Бога; то всѣ еретики суть исполины, радующіеся въ своемъ заблужденіи и въ особенности торжествующіе тогда, когда поносятъ Церковь.

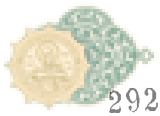
Ст. 5. *Голосъ множества на горахъ какъ бы отъ многочисленныхъ народовъ. голосъ шума царей народовъ, собравшихся вмѣстѣ.* Это мѣсто понимается трояко. Во первыхъ, что по поднятіи знамени на горѣ открытой, приходитъ множество народовъ и останавливается на горахъ, раздѣлившись на двѣ части, т. е. на народы и на царей, на учениковъ и учителей, о которыхъ Спаситель въ Евангеліи

говори́тъ: мнози отъ восто́къ и запа́дъ приидутъ, и возлягутъ со Авраа́момъ, и Исаа́комъ, и Иако́вомъ во ца́рствѣи небесны́мъ (Матѣ. 8, 11). Поэтому у нихъ одинъ голосъ и они говорятъ согласно между собою, подтвержда́я оное апосто́льское: да то́жде глаго́лете вси, и да не бу́дутъ въ васъ распри, да бу́дете же утвер́ждени въ то́мже разу́мнѣи и въ то́йже мысли (1 Кор. 1, 10). Во вторыхъ изобра́жается гордо́сть ерети́ковъ, которые думая, что они нахо́дятся на гора́хъ, возстаю́тъ проти́въ разу́ма Бо́жия и гово́рятъ нечес́тивыя рѣчи проти́въ высо́каго и полага́ютъ на небо уста свои, ерети́ковъ, которые и сами имѣ́ютъ наро́ды и царей, пожира́ющихъ обо́льщенны́й наро́дъ. Третье толкова́нiе тако́во: такъ какъ выше онъ сказа́лъ, что иду́тъ испо́лины, чтобы исполнить я́рость Мою, раду́ясь вмѣстѣ и укоря́я, то изобра́жаетъ высо́комѣ́рiе самы́хъ непо́линовъ и ихъ злое еди́ноду́шиє въ наба́занiи тѣ́хъ, которые были пре́даны имъ.

Госпо́дь воинствъ да́лъ повелѣ́нiе бое́вому войску, иду́щимъ отъ земли отдаленной, отъ края неба: Госпо́дь и сосу́ды я́рости Его, чтобы погуби́ть всю землю. LXX: Госпо́дь воинствъ заповѣ́далъ наро́ду все́ма воинственному, чтобы прише́лъ отъ земли отдаленной отъ крайня́го о́снованiя \* неба, Госпо́дь и вои́тели Его, чтобы погуби́ть всю вселенну́ю. Слово о́снованiе должно бы́ть спереди отмѣ́чено обеломъ. Въ книгѣ Царей и Паралипоменонъ мы чита́емъ (2 Цар. гла. 24; 1 Пар. гла. 21), что гнѣ́въ Бо́жiй возгорѣ́лся надъ Израи́лемъ, когда Дави́дъ изчисли́лъ наро́дъ и оскорби́лъ Господа. Также въ Псалма́хъ пишется: *Госпо́ди, да не я́ростию Твоею обли́чиши мене, ниже гнѣ́вомъ Твои́мъ нака́жеши мене* (Псал. 6, 2) и прочее тому подобное, вмѣ́сто чего я чита́лъ въ объ́ясненiяхъ нѣ́коего толковника <sup>1)</sup>,

<sup>1)</sup> Разу́мѣются толкова́нiя св. Васи́лiя Велика́го.





что подъ гѣбовѣмъ Божіимъ можно понимать противную силу, которой мы предаемся для наказанія, о чемъ и въ восьмомъ Псалмѣ поется: *еже разрушити врага и мстника* (Псал. 8, 3). Воителями, приходящими отъ земли отдаленной и отъ края неба, могутъ быть признаваемы и служители Божіи—ангелы, которые въ кончину міра будутъ посланы собрать снопы плевелъ, и отдѣливъ ихъ отъ пшеницы, приготовить для огня вѣчнаго (Матѣ. гл. 13). Также вся земля погибнетъ, если разрушаются дѣла земныя. Есть и другіе воители Господа, вооруженные доспѣхами апостольскими, чтобы ежедневно въ Церкви, которая разумѣется подъ *οἰκουμένη*, то есть *вселенною и населенною*, губить и истреблять возстающихъ на разумъ Божій.

Ст. 6—7. *Вопите, ибо близокъ день Господень; онъ придетъ какъ опустошеніе отъ Господа. Отъ того всѣ руки ослабѣютъ и всякое сердце чловѣка истаетъ и сокрушится.* Такъ какъ придутъ воители Господни, чтобы погубить всю землю, то вопите и приносите покаяніе тѣ, кого поразитъ наказаніе. Ибо близокъ день Господень или день гибели всего міра и суда или кончины жизни каждаго. Ибо отъ Господа приходитъ раззореніе, которое мы назвали опустошеніемъ, чтобы удержать метафору, такъ какъ выше онъ говорилъ о воителяхъ. Когда придетъ день суда или успенія, то ослабѣютъ руки всѣхъ тѣхъ, которымъ въ другомъ мѣстѣ говорится: *укрѣпляйтесь руки разслабленныя*. Руки же ослабѣютъ потому, что не окажется никакого дѣла достойнаго правды Божіей: *«и не оправдается предъ Нимъ всякій живущій»* (Псал. 142, 2). Поэтому пророкъ говоритъ въ Псалмахъ: *иже беззаконія назириши Господи, кто постытитъ* (Псал. 129, 3)? И всякое сердце или душа чловѣка истаетъ и ужаснется отъ сознанія грѣха своего. Это тотъ страшный и ужасный день, о которомъ и Софонія говоритъ



*убойтесь отъ лица Господа, зане близъ день Господень* (Соф. 1, 7), и еще: *близъ день Господень великій, близъ и скоръ зло* (Соф. 1, 14). И Амосъ говоритъ: *увы желающимъ дне Господня! вскую вамъ сей день Господень? сей бо есть тма, а не свѣтъ* (Амос. 5, 18). А что по LXX прибавлено: *встревожатся послы и боли схватятъ ихъ*, то мы можемъ разумѣть тѣхъ пословъ, которыхъ граждане послали въ противодѣйствіе отправившемуся въ землю отдаленную, чтобы искать себѣ царства. Поэтому Самъ говоритъ въ Евангеліи: *обаче враги Моя оны, иже не восхотѣша Мене, да царь быхъ былъ надъ ними, приведите сѣмо, и испыците предо Мною* (Лук. 19, 27).

Ст. 8. *Судороги и боли будутъ имѣть; какъ рожающая будутъ болѣть; каждый на ближняго своего изумится; лица сожженныхъ—лица ихъ*. Когда придуть воители Господни изъ земли отдаленной и всѣ руки будутъ разслаблены и сердце будетъ въ ужасѣ и сокрушеніи, тогда рѣзь въ животѣ, (что мы перевели судороги въ животѣ), и боли схватятъ ихъ, подобныя болямъ родильницъ. Черезъ это показывается, что они мучатся собственною совѣстію и имѣютъ лица сожженныхъ тѣмъ огнемъ, который они сами зажгли въ себѣ; потому что они не могутъ сказать: *знаменася на насъ свѣтъ лица Твоего, Господи* (Псал. 4, 7), к: *мы вси откровеннымъ лицемъ славу Господню взирающе въ той же образъ преобразуемся* (2 Кор. 3, 18). Каждый изумится на ближняго своего, видя его въ тѣхъ же мукахъ, какими самъ мучится.

Ст. 9. *Вотъ приходитъ день Господень лютый и полный негодованія, и гнѣва, и ярости, чтобы обратить землю въ пустыню, истребить съ нея грѣшниковъ ея*. Въмѣсто земли LXX перевели τῆς οἰκομένης, т. е. вселенную; вмѣсто жестокаго—*неисцѣлѣный*. Ибо когда придетъ день суда или смерти, тогда исполнится то что читается въ ше-

стомъ Псалмѣ: *во адъ же кто исповѣтся Тебѣ* (Псал. 6, 6)? Ибо то время не есть время покаянія, но наказаній. И въ другомъ мѣстѣ говорится: *коль многое множество благодати Твоея, Господи, юже скрылъ еси боящимся Тебѣ* (Псал. 30, 20). Итакъ многое милосердіе Божіе скрывается отъ тѣхъ, кои еще находятся въ страхѣ и не имѣютъ совершенной любви Божіей, чтобы, слыша о днѣ Господнемъ лютомъ и неисцѣльномъ и полномъ негодованія и ярости, перестать грѣшить. И вселенная или земля обратится въ пустыню и съ нея, прежде отягченной бременемъ грѣховъ, истребятся грѣшники, чтобы по истребленіи и уничтоженіи преступленій обитала и царствовала на землѣ одна правда.

Ст. 10. *Ибо звѣзды небесныя и блескъ ихъ не дадутъ свѣта своего: померкло солнце при восходѣ своемъ и луна не будетъ сіять свѣтомъ своимъ. LXX: ибо звѣздъ небесныя и Орионъ и все украшеніе неба не дадутъ свѣта своего (или не будутъ имѣть), и померкнутъ при восходѣ солнца, и луна не дастъ свѣта своего.* Въмѣсто переведеннаго нами *блескъ ихъ*, разумѣется звѣздъ, Акила и Θεοδοтіонъ поставили самое слово еврейское *chisileet*, вмѣсто чѣмъ LXX перевели *Орионъ*, прибавляя отъ себя: *и все украшеніе неба*, что должно быть впереди отмѣчено обеломъ. Относительно же Ориона баснословія языческія говорятъ, что онъ имѣетъ двадцать двѣ звѣзды, изъ которыхъ четыре третьей величины, девять четвертой, еще другія девять—пятой, и иными называется *Боотъ*. Также въ книгѣ Іова мы читаемъ о Гіадахъ, Весперѣ, Арктурѣ и сокровищахъ или тайникахъ юмъ (Іов. 9, 9), о которыхъ слѣдуетъ сказать въ своемъ мѣстѣ. Но мы не должны думать, что у Евреевъ эти звѣзды называются тѣми именами, которыя слышатся въ греческомъ и латинскомъ языкѣ; но они имѣютъ особыя названія. Ибо какъ Богъ называлъ свѣтъ днемъ и твердь небомъ и сушю землею и собранія водъ морями (Быт. гл. 1), такъ и какъ



дую изъ звѣздъ Онъ назвалъ своими именами, особенности которыхъ не выражаетъ нашъ языкъ. Ибо о Богѣ въ другомъ мѣстѣ написано: *исчитай множество звѣздъ и всѣмъ имъ имена нарицай* (Ис. 146, 4). Итакъ когда придетъ день Господень, чтобы обратить вселенную въ пустыню и совершенно истребить грѣшниковъ съ нея; тогда сравнительно съ божественнымъ величіемъ звѣзды небесныя и весь блескъ ихъ утратятъ свѣтъ свой. И не удивительно, что онъ говоритъ это о меньшихъ звѣздахъ, когда даже солнце померкнетъ при восходѣ своемъ и луна не будетъ имѣть обычного блеска. То же, что перевели LXX, а именно—что звѣзды и Орионъ и все украшеніе неба померкнутъ при восходѣ солнца, не заключаетъ въ себѣ какого либо знаменія или чуда, потому что во всякое время такъ бываетъ, что послѣ восхода солнца звѣзды небесныя не видны. И не удивительно, что онъ сказалъ это о солнцѣ, когда даже при полной лунѣ и при сіяніи ея во всю ночь большая часть звѣздъ не свѣтятъ. А что звѣзды и днемъ бываютъ на небѣ, это доказывается солнечнымъ затмѣніемъ, потому что когда, вслѣдствіе тѣни земной, по объясненію философовъ, и нахожденія круга луны на противоположной сторонѣ, происходитъ затмѣніе, то на небѣ очень ясно бываютъ видимы звѣзды.

Ст. 11. *И посѣщу за зло міръ и нечестивыхъ за беззаконія ихъ.* Когда Богъ посѣщаетъ и потрясаетъ, то потрясаетъ для того, чтобы исправить. Затѣмъ, когда Онъ сильно гнѣвается на не приносящихъ покаянія, то говоритъ: *не пристыжу на дщери ваша, егда соблюдаютъ, и на невесты ваша, егда возлюбодѣютъ* (Ос. 4, 14). Напротивъ объ имѣющихъ увѣровать во Христа говорится: „посѣщу жезломъ беззаконія ихъ и ударами грѣхи ихъ; милости же Моей не отниму отъ нихъ“ (Псал. 88, 33. 34).

*И положу конецъ высокомерию невѣрныхъ и гордость*

*сильныхъ смирю. LXX: И погублю своеволие беззаконныхъ и своеволие гордыхъ смирю.* Еврейское слово *gaon*, которое ясно выражаетъ *высокомыріе* и *гордость*, Θεοδοτιόνъ и Семьдесятъ всегда переводили *своеволие*, слѣдуя болѣе смыслу, чѣмъ буквѣ, потому что всякій гордый готовъ на своеволие. Итакъ для того Господь посѣщаетъ зло міра и нечестивыхъ за беззаконія ихъ, чтобы обуздать надменность гордыхъ и усмирить гордость сильныхъ. *Зане Богъ гордымъ противится. смиреннымъ же даетъ благодать* (1 Петр. 5, 5). И въ Притчахъ читаемъ: «прежде сокрушенія надмевается сердце мужа и прежде славы смиряется» (Притч. 16, 18). За гордостью всегда слѣдуетъ паденіе и за смиреніемъ слава; *яко всякъ возносяйся смирится, и смиряяйся вознесется* (Лук. 14, 11). Въ другомъ мѣстѣ читаемъ: *погублю премудрость премудрыхъ и разумъ разумныхъ отвергну* (1 Кор. 1, 19). Погубляется Господомъ не истинная мудрость и не истинное знаніе, а лжеименное знаніе,—тѣ, кои собираютъ языкомъ своимъ ложь, до утомленія испытываютъ испытаніемъ и не находятъ ничего, говоря нечестіе свысока и полагая на небо уста свои. Поэтому собственно гордость еретиковъ называется оскорбленіемъ истины.

Ст. 12. *Мужъ будетъ дороже золота и человекъ дороже самага чистаго золота. LXX: и будутъ оставленные въ большей чести, чѣмъ очищенное чрезъ огонь золото, и человекъ будетъ болѣе почитаемъ, нежели камень Софирскій.* При кончинѣ міра, когда вселенная будетъ обращена въ пустыню и солнце померкнетъ при восходѣ своемъ и луна не дастъ свѣта своего, тогда такіа будутъ знаменія и чудеса отъ антихриста, что вслѣдствіе усиленія беззаконія охладѣетъ любовь многихъ, чтобы, если возможно, прельстить и избранныхъ Божиихъ (Матѣ. гл. 24). Тогда мужъ будетъ дороже золота, которое поеврейски называется *phaz*, а Акила перевелъ *חֲפָזִים*, которое бываетъ самага хорошаго

красноватаго цвѣта, и человѣкъ (будетъ дороже) самого чистаго золота, которое поеврейски называется *orphir* и которое Акила перевелъ *σπῆλμα ὀφέιρ*, что LXX, не знаю что имѣя въ виду, перевели *камень изъ Содомира*. Это—мѣстность въ Индіи, въ которой родится самое лучшее золото, какъ и въ Бытіи читаемъ о рѣкѣ Фисонѣ: «это та, которая окружаетъ всю землю Евилатскую, въ которой есть золото, и золото той страны самое хорошее, и тамъ есть карбункулъ и камень зеленый» (Быт. 2, 11. 12). Болѣе же дорогой понимается въ смыслѣ болѣе рѣдкаго. Ибо все, что рѣдко, то дорого, какъ и у Самуила читаемъ: «и слово Господне было дорого въ Израилѣ» (1 Цар. 3, 1).

Ст. 13. *Сверхъ того потрясу небо, и земля сдвинется съ мѣста своего.* LXX: *ибо небо разъярится и земля сдвинется съ основаній своихъ.* Когда мужъ будетъ дороже золота и человѣкъ (дороже) самого чистаго золота и когда исполнится написанное: „думаешь ли, что Сынъ человѣческій пришедши найдетъ вѣру на землѣ?“ тогда потрясутся и небо и земля. Ибо небо и земля прейдутъ не по своей волѣ и не по собственному произволу, какъ многіе думаютъ, считая ихъ одушевленными, но „по причинѣ гнѣва Господа воинствъ и по причинѣ дня ярости Его,“ который взираетъ на землю и приводитъ ее въ сотрясеніе. Поэтому то, что говорится у LXX: *ибо небо разъярится*, должно быть понимаемо метонимически (*μετωνομικῶς*) вмѣсто живущихъ на небѣ, какъ еслибы мы сказали, что весь городъ закричалъ или весь городъ вышелъ на встрѣчу судѣ. Объ основаніяхъ же земли и въ Притчахъ читаемъ: *Богъ премудростію основа землю* (Притч. 3, 19), и къ Іову Господь говоритъ: *гдѣ былъ еси, когда основалъ землю* (Іов. 38, 4),—не въ томъ смыслѣ, что земля имѣетъ фундаментъ заложенный въ глубинѣ на твердой массѣ, но основаніями ея должны признаваться воля и сила Божія, которую все содержится. Ибо Онъ Самъ осно-

валъ ее на моряхъ и помѣстилъ ее на рѣкахъ и Самъ повѣсилъ ее ни на чемъ (Псал. 23, 2; Іов. 26, 7).

Ст. 14—16. *И будетъ какъ серна убѣгающая и какъ стадо овецъ, и некому будетъ собрать: каждый обратится къ народу своему и всѣ побѣгутъ въ землю свою. Всякій, кого найдутъ, будетъ убиваемъ, и всякій, кто выступитъ, падетъ отъ меча. Младенцы ихъ будутъ разбиваемы предъ глазами ихъ; дома ихъ будутъ разграблены и жены ихъ обезчещены.* Когда потрясутся небо и земля, то убѣжить дѣволъ, змѣй извивающійся или всякая секта, противная истинѣ, раздѣляющаяся на учителей и учениковъ, изъ которыхъ первые по причинѣ *ὀξυδέρκεται* (остроты зрѣнія) называются на греческомъ языкѣ *доркадами*, то есть сернами, а послѣдователи ихъ суть какъ бы безсловесныя животныя, которыя, блуждая тамъ и сямъ, не имѣютъ руководителя, ибо они потеряли Того, о Комъ написано: *отъ Господа исправляются стопы мужи* (Притч. 20, 24). Эти послѣдніе, освободившись отъ лукавыхъ учителей, обратятся къ народу своему и всѣ побѣгутъ въ землю свою, изъ которой произошли; а кого изъ нихъ найдутъ, тотъ будетъ убитъ или пораженъ мечемъ. Это не только будетъ при кончинѣ міра, но и теперь бываетъ въ церкви, когда по пораженіи учителей прельщенное стадо обращается къ народу и къ землѣ своей, и что въ немъ обрѣтается, то бываетъ убиваемо, чтобы онъ пересталъ быть еретикомъ, а кто останется еретикомъ, тотъ падетъ отъ меча духовнаго. Тогда младенцевъ ихъ и малыхъ дѣтей, еще не достигшихъ въ заблужденіи до совершеннаго возраста, будутъ разбивать предъ глазами учителей и разграбятъ дома ихъ и обезчестятъ ихъ женъ,—ложную мудрость и превратное ученіе. Поэтому за такихъ отцовъ, дѣти которыхъ должны быть умерщвлены, мы должны молиться и говорить: *даждь имъ Господи. Что даси имъ*





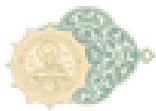
утробу неплодящую, и сосцы сухи (Ос. 9, 4). Ибо они мучились родами беззаконія, зачали болѣзнь и родили неправду.

Ст. 17—18. *Вотъ Я подниму на нихъ Мидянъ, которые не будутъ искать серебра и не захотятъ золота; но стрѣлами умертвятъ младенцевъ и не сжалятся надъ плодами чрева, и дѣтей не пощадитъ око ихъ.* Въ Бытіи (Быт. гл. 10) мы находимъ, что родоначальникомъ Мидянъ былъ *Мадай*, что значитъ *мѣра*, или *отъ могущаго* или *сильнаго*. Итакъ противъ Вавилонянъ, которые были смѣшаны умомъ, могущественнымъ и сильнымъ Богомъ возбуждаются служители силы для наказанія, чтобы воздать каждому по дѣламъ его. Ибо какою мѣрою они мѣрили, тою возмѣрится имъ. Мѣрою нагнетенною, утрясенною, полною и преизбыточествующею воздадутъ въ лоно ихъ (Лук. 6, 38). Не возьмутъ они ни серебра, ни золота, т. е. ни красоты краснорѣчія, ни остроумія, за которыя тѣ прежде рукоплескали себѣ, но подвергнуть преданныхъ имъ наказаніямъ, и не сжалятся надъ младенцами и плодами чрева, чтобы они были тѣмъ болѣе несчастны. Но о если бы и мы возбуждались Господомъ, еслибы и намъ дана была эта возможность не желать ни серебра, ни золота краснорѣчія и мірской мудрости, но умерщвлять дѣтей еретиковъ и всѣхъ прельщенныхъ стрѣлами духовными, т. е. свидѣтельствами Писаній; о, если бы безъ всякаго милосердія были умерщвляемы нами питающіеся млекою заблужденія, погибая отъ милосердой жестокости; о если бы мы не оказывали сожалѣнія ни къ какому младенческому возрасту и удостоились онаго блаженства: „*блаженъ, иже иметъ и разбьетъ младенцы своя о камень*“ (Псал. 136, 9)!

Ст. 18 и слѣд. *И тотъ славный между царствами Вавилонъ, знаменитый въ высокоуміи Халдеевъ, будетъ разрушенъ, какъ разрушилъ Господь Содомъ и Гоморру;*



не заселится даже до конца и не будетъ возстановленъ въ роды родовъ; и не поставитъ тамъ палатокъ Аравитянинъ и пастухи не будутъ отдыхать тамъ, но будутъ отдыхать тамъ звери, и наполнятся дома ихъ драконами и будутъ жить тамъ страусы и косматые будутъ скакать тамъ, и будутъ перекликаться тамъ филины въ чертогахъ его, и сирены въ капищахъ разврата. — Глава XIV. Ст. 1. Скоро придетъ время, и дни его не продлятся. LXX: И Вавилонъ, который называется знаменитымъ и славнымъ отъ царя Халдеевъ, будетъ разрушенъ какъ разрушилъ Богъ Содомъ и Гоморру; не будетъ заселенъ вѣчно и не будутъ входить въ него чрезъ многіе роды, и не будутъ проходить чрезъ него Аравитяне, и пастухи не будутъ отдыхать въ немъ, но будутъ отдыхать тамъ звери и наполнятся дома шумомъ, и будутъ лежать тамъ сирены и демоны будутъ скакать тамъ, и оночен-тавы будутъ жить тамъ, и устроятъ логовища ежи въ домахъ ихъ. Скоро придетъ и не замедлитъ. Слѣдующее затѣмъ: и дни его не продлятся должно быть отмѣчено астерисками, потому что прибавлено изъ Θεοδοті-она. Когда противъ города смѣшенія будутъ подняты Мидяне, которые ни золото, ни серебро не считаютъ за благо, которые умерщвляютъ дѣтей стрѣлами и не оказываютъ сожалѣнія къ плодамъ чрева и око которыхъ не падить дѣтей, тогда городъ вѣкогда славный, бывший гордостію Халдеевъ, которые значатъ: какъ демоны, такъ будетъ разрушенъ, какъ были разрушены Содомъ и Гоморра, такъ что въ немъ не останется никакого слѣда прежняго жилья. Когда будетъ небо новое и земля новая и преидетъ образъ міра сего, то городъ смѣшенія не будетъ заселенъ во вѣки и не достигнетъ прежняго состоянія. Ибо когда онъ лишится прежней славы своей, то не поставитъ тамъ своихъ палатокъ Аравитянинъ, что значить западный и вечерній, чтобы



пожелать жить въ городѣ, который увидить опустошеннымъ. Аравитяннѣ же въ настоящемъ мѣстѣ понимается въ хорошую сторону,—что всегда стремится оя къ цѣли и забывъ о прошедшемъ, простирается въ дальнѣйшему. И не будутъ отдыхать тамъ пастыри, пасущіе кротчайшее стадо Господне въ Іерусалимѣ, но напротивъ тамъ будутъ отдыхать тѣ звѣри, объ удаленіи которыхъ молится Псалмопѣвецъ, говоря: *не предаждь зѣремъ душу исповѣдующуюся Тебѣ* (Псал. 73, 19). Въмѣсто этого Акила, Симмахъ и Θεοδοτιόνъ поставили самое слово еврейское *siim*. И наполнятся дома ихъ, т. е. Вавилонянъ, по LXX и Θεοδοτιόνу *ῥῆμα*, т. е. шумомъ и криками, по Акилѣ *тифонами*, что мы перевели *драконы*, по Симмаху—*oim*, каковое слово паходится въ еврейскомъ. И будутъ жить тамъ страусы, животное всегда стремящееся въ пустыни, о которомъ подробнѣе пишется въ книгѣ Іова; хотя оно по видимому имѣетъ перья, однако не поднимается высоко съ земли; вмѣсто этого LXX перевели *σείρηνας*, т. е. сирены. Косматыхъ же, которые поеврейски называются *sirim*, Θεοδοτιόνъ перевелъ: *съ поднятыми и стоящими волосами*. Симмахъ и LXX перевели *демоны*. Также вмѣсто онокентавровъ, какъ перевели одни LXX, слѣдую баснословіямъ язычниковъ, которые говорятъ, что были гиппокентавры, остальные три переводчика поставили самое слово еврейское *im*, которое мы перевели *филины*. А гдѣ LXX сказали: *устроятъ логовища ежи въ домахъ ихъ* и гдѣ въ еврейскомъ поставлено *thannim*, тамъ Акила, Симмахъ и Θεοδοτιόνъ перевели: *сирены*, показывая, что это или нѣкоторые звѣри или демоны, сладко поющіе, по заблужденію язычниковъ, и прельщающіе людей, не могущихъ пройти съ закрытыми ушами чрезъ опасности вѣка сего. Затѣмъ имя онокентавра, сложное изъ (имени) ословъ и кентавровъ, обозначаетъ, какъ кажется мнѣ, тѣхъ, которые отчасти обнаруживаютъ нѣчто человѣческое и затѣмъ чувственными

наклонностями и гнуснымъ непотребствомъ отклоняются къ порокамъ. Итакъ говорится въ иносказательномъ смыслѣ, что при кончинѣ міра или при смерти каждаго вся слава и гордость Халдеевъ и смѣшеніе міра отступитъ отъ насъ и такъ все будетъ разрушено, какъ разрушилъ Богъ Содомъ и Гоморру, и не будетъ болѣе стоять этотъ міръ, но погибнетъ на вѣки. И не поставитъ тамъ палатокъ своихъ тотъ Аравитянинъ, о которомъ въ шестьдесятъ седьмомъ Псалмѣ говорится: *путесотворите возшедшему на запады, Господь имя Ему* (Псал. 67, 5), и пастухи не будутъ отдыхать тамъ, то есть ангелы, охраняющіе родъ человѣческій и ежедневно видящіе лице Отца; но будутъ отдыхать тамъ звѣри и драконы, и страусы, и косматые, и филины, и сирены, подъ которыми мы понимаемъ всѣхъ звѣрей въ ангельскомъ образѣ, или демоновъ, и тѣхъ, кому мы предаемся для наказанія. И въ домахъ, бывшихъ нѣкогда домами разврата, гдѣ было веселье и радость, будетъ вой филиновъ и жалобный голосъ сиренъ, ведущій слушающихъ его къ смерти. А что близко время суда и что день гибели Вавилона не замедлитъ, то этому не будетъ удивляться тотъ, кто обратитъ вниманіе, на то, что въ вѣрующихъ въ Господа Вавилонъ постоянно разрушается чрезъ святыхъ мужей и что всякій длинный срокъ въ сравненіи съ вѣчностію кратокъ. О родахъ звѣрей, или вѣриѣ чудовищъ мы сказали коротко, потому что это отчасти изложено въ историческомъ толкованіи въ предшествующей книгѣ. Нужно принять въ соображеніе и то, что послѣ того какъ слово церковное и ученіе Спасителя разрушатъ городъ смѣшенія, такъ что онъ уподобится Содому и Гоморрѣ, то онъ не будетъ населяться святыми мужами и не будутъ отдыхать въ немъ пастыри, пасущіе стадо Христово, но напротивъ тамъ будутъ отдыхать звѣри, драконы и страусы и будутъ скакать въ немъ косматые. Ибо все, что говорятъ еретики въ синагогахъ сатаны, не есть ученіе Господа, но



вой демоновъ и косматыхъ, которымъ былъ подобенъ Исавъ. И въ капищахъ разврата будутъ отдыхать сирены, которыя сладостнымъ, смертоноснымъ пѣніемъ увлекають души въ бездну, чтобы онѣ при свирѣпствованіи бури пожирались волками и псами. Итакъ постоянно приближается и наступаетъ время паденія еретиковъ и ихъ гибель неотложна.

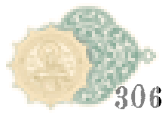
*Ибо помилуетъ Господь Іакова и еще избретъ изъ Израиля, и сдѣлаетъ, что они успокоятся на землѣ своей; присоединится къ нимъ пришлецъ и прильпится къ дому Іакова. И возмутъ ихъ народы и приведутъ ихъ на мѣсто свое, и будетъ имѣть ихъ домъ Израилевъ на землѣ Господней рабами и рабынями; и возмутъ въ плънь плънившихъ ихъ и подчинятъ угнетателей своихъ. И будетъ въ день тотъ, когда Господь дастъ тебѣ покой отъ труда твоего и отъ потрясенія твоего и отъ тяжкаго рабства, которому прежде ты поработенъ былъ: ты произнесешь притчу оную противъ царя Вавилонскаго и скажешь.* Выѣсто пришельца, т. е. прозелита, LXX перевели: ὑπόραν, что поеврейски называется *ger*. Поэтому, думаю, и сынъ Моисея, бывший пришельцемъ въ странѣ, получилъ отъ отца имя Гирсамъ (Исх. 2, 22). Итакъ *georas* есть слово еврейское, измѣненное въ склоненіи по греческой грамматикѣ, хотя нѣкто, несвѣдущій въ еврейскомъ языкѣ, старается объяснить его по греческой этимологіи, производя его отъ того, что имѣетъ попеченіе о земномъ; ибо, говоритъ онъ, ὑῖ означаетъ землю и ὄρα — φροντίς, т. е. *забота*. Затѣмъ выѣсто *masal*, что Акила, Симмахъ и Θεодотіонъ перевели *притча*, которымъ и мы послѣдовали, LXX перевели *плачъ*. Порядокъ же мыслей слѣдующій: послѣ того какъ Вавилонъ запустѣетъ на вѣки, такъ что сдѣлается обиталищемъ звѣрей, помилуетъ Господь Іакова, т. е. того, кто былъ запятанъ порокомъ, и избретъ Израиля, того, кто умомъ созерцаетъ Бога. И замѣть особенность словъ: Іакова, кото-

рый еще доселѣ находитея въ борѣбѣ, помилуесть, Израилю же, который получилъ имя послѣ побѣды, усвоится не милосердіе, а избраніе. И сдѣлаетъ что они успокоятся на землѣ своей, о которой Спаситель говоритъ: *блаженни кротцыи, яко тиѣ насладятъ землю* (Матѣ. 5, 5), и: *спрюю видѣти благая Господня на земли живыхъ* (Псал. 26, 13). Къ дому Іакова присоединятся и избранные чрезъ апостоловъ—множество изъ язычниковъ, и возьмутъ они остатокъ дома Израилева и приведутъ ихъ на мѣсто свое, чтобы обитали въ ихъ палаткахъ, и будетъ имѣть ихъ домъ Израилевъ на землѣ Господней рабами и рабынями. Ибо для злыхъ полезно, чтобы они служили добрымъ. Поэтому и Ісаву говорится: *брату твоему поработашаши* (Быт. 27, 40), а Іакову: *буди господинъ брату твоему* (Быт. 27, 29). И возьмутъ тѣхъ, которые прежде прельщались софизмами, и угнетателей своихъ, дѣлавшихъ все изъ за выгоды, обратятъ въ рабство. Когда же Іаковъ и Израиль успокоятся отъ труда своего, которымъ они много трудились, борясь противъ вѣка и еретиковъ, и отъ потрясенія и рабства своего, въ которомъ они прежде были поработаны злонамѣренному толкованію и ложнымъ ученіямъ: тогда онъ произнесетъ плачевную пѣснь и притчу противъ царя Вавилонскаго, т. е. противъ рѣчей еретическаго заблужденія и смѣшенія, и скажетъ то, что далѣе слѣдуетъ. Іудеи объясняютъ это мѣсто буквально, но они не могутъ доказать, что это исполнилось по возвращеніи ихъ изъ плѣна. Ибо и Вавилоняне прежде плѣнившіе ихъ не служили имъ, ни они, послѣ пораженія Вавилонянъ не владѣли ихъ домами и не имѣли ихъ рабами и рабынями. Такимъ образомъ Іудеямъ, согласно съ ихъ баснями, остается думать, что это произойдетъ съ Римской имперіей, что послѣ паденія, въ послѣднія времена, Римской имперіи, имъ будутъ служить тѣ народы, которымъ они прежде служили. Но если слѣдующіе

буквъ обольщаютъ себя ложною надеждою, то кто согласится съ ними, что Вавилономъ называется Римъ и Навуходоносоромъ царь Римской имперіи?

Ст. 5—6. *Какъ не стало истязателя, прекратилась подать, сокрушилъ Господь жезлъ нечестивыхъ, трость владыкъ, бьющую народы во гнѣвъ ударомъ неотератимымъ, порабащующую въ ярости народы, преследующую жестоко.* Въ посланіи Петра читаемъ: *время начати судъ отъ дому Божія* (1 Петр. 4, 17). И въ Іезекіилѣ говорится мучителямъ: *отъ освященныхъ Моихъ начните* (Іезек. 9, 6). Ибо по различію грѣха распределяется и порядокъ суда, такъ что согрѣшившіе менѣе очищаются прежде; какъ послѣдній же врагъ, истребится смерть. Итакъ, когда Израиль будетъ освобожденъ отъ тяжкаго рабства, то онъ произнесетъ притчу противъ царя Вавилонскаго, которую мы должны понимать именно какъ притчу, ибо если рѣчь идетъ противъ Навуходоносора и изложеніе здѣсь чисто историческое, то какъ можетъ быть названо притчею (*parabola*) то, что ни съ чѣмъ другимъ не *παράλληλεται*, т. е. не сравнивается? Итакъ Израиль удивляется, какъ не стало истязателя, который привыкъ путемъ истязанія взыскивать до послѣдняго квадранта. Истязать же привыкъ не другихъ кого либо, какъ должниковъ, которые говорятъ въ молитвѣ Господней: *остави намъ долги наши, яко и мы оставляемъ должникомъ нашимъ* (Матѣ. 6, 12). Этому истязателю предаются должники судьей, который посылаетъ ихъ въ темницу и истязуетъ все грѣхи до самаго маловажнаго. Наконецъ и апостолъ Павелъ предаетъ мучителю блудника Коринѳянина, женившася на женѣ отца, а также Фигелла и Гермогена (1 Кор. гл. 5; 2 Тим. гл. 1). Объ этихъ истязателяхъ говорится также выше: «народъ Мой! притѣснители ваши разграбляютъ васъ и требующіе мзды господствуютъ надъ вами». *Вмѣсто подати* Акила





перевелъ *голодъ*. Ибо по удаленіи отъ насъ жениха мы претерпѣваемъ голодъ слова Божія и постоянно бываемъ лишены тѣла Господня. Поэтому насъ поражаетъ или угнетаетъ жезлъ и трость нечестивыхъ, вмѣсто чего Семьдесятъ перевели *игу*; ибо мы не захотѣли нести самое легкое игу, игу Спасителя. Этимъ же жезломъ и этою тростью билъ онъ народы съ неотвратимою яростью и жестоко преслѣдовалъ убѣгающихъ, желая не исправлять преданныхъ, а умерщвлять ихъ.

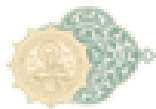
Ст. 7. и слѣд. *Успокоилась и замолчала вся земля, возрадовалась и возликовала, и кипарисы возрадовались о тебѣ и кедры Ливанскіе; съ тѣхъ поръ какъ ты заснулъ, никто не придетъ рубить насъ; адъ подъ тобою пришелъ въ движеніе, на встрѣчу при входѣ твоємъ онъ поднялся для тебя гигантовъ. Всѣ правители земли встали съ престоловъ своихъ, всѣ правители народовъ, всѣ отзовутся и скажутъ тебѣ: и ты пораженъ такъ же какъ и мы, и ты сталъ подобенъ намъ? Низвержена въ преисподнюю гордыня твоя, палъ трупъ твой, подъ тобою постлана будетъ моль и гнѣніе, и покровомъ твоимъ будутъ черви. При гибели нечестиваго царя, который неисцѣльнымъ ударомъ поражалъ народы и жестоко преслѣдовалъ ихъ, вся земля успокоилась и замолчала, бывшая прежде полною мятежей и раздѣленія, такъ что кипарисы и кедры Ливанскіе возрадовались, о которыхъ въ Псалмахъ написано: виноградъ изъ Египта пренеслъ еси, изгналъ еси языки, и насадилъ еси и. Покры горы стѣнь его, и вътвѣя его кедры Божія (Псал. 79, 9. 11). Эти кедры Божіи, такъ какъ они нѣкогда согрѣшили, Господь предалъ на сокрушеніе посредствомъ наказанія. Поэтому въ другомъ Псалмѣ говорится: стрыетъ Господь кедры Ливанскія (Псал. 28, 5). Подъ кипарисами должно разумѣть всѣхъ высокихъ и всѣхъ выдающихся въ служеніи Господу, которые общимъ голосомъ*



сказали: *съ тѣхъ поръ какъ ты заснулъ. Замѣть, что и покой смертный называется усупіемъ. Никто не придетъ рубить насъ. Ибо послѣ побѣды надъ сильнымъ и по разграбленіи сосудовъ его, пали также и прочіе слуги его. Поэтому и Господь говоритъ въ Евангеліи: идите во огнь, вечный, уготованный діаволу и аггеломъ его (Мато. 25, 41).* Сколь многихъ срубили и свалили своими сѣкирами эти рубители дровъ и деревьевъ! Адъ, пришедшій въ движеніе или приведенный въ огорченіе при встрѣчѣ вступленія въ него истиннаго Навуходоносора, есть мѣсто наказаній и мученій, въ которомъ усматривается одѣтый въ порфиру богачъ; въ это мѣсто нисходилъ и Господь, чтобы освободить узниковъ изъ темницы (сн. Зах. 9, 11; 1 Петр. 3, 19). Подъ адомъ встрѣчающимъ можемъ разумѣть и того ангела, который распоряжается наказаніями въ преисподней, который поднималъ всѣхъ гигантовъ, вмѣсто чего одни перевели: *Рафаилы*, а другіе — *Титаны*. Гигантами же они называются согласно съ сказаніемъ язычниковъ, которые считаютъ ихъ земнородными, рожденными землею. Мы же, согласно съ греческою этимологіею этого слова, подъ гигантами можемъ разумѣть тѣхъ, кои служили земнымъ дѣламъ. Затѣмъ слѣдуетъ: *все правители земли встали съ престоловъ своихъ* при входѣ бывшаго нѣкогда ихъ правителемъ, чтобы уважаемому прежде за его могущество, подивиться потомъ въ наказаніи и сказать: *и ты пораженъ такъ же какъ мы, и ты сталъ подобенъ намъ*. Эти слова имѣютъ слѣдующій смыслъ: мы думали, что мы, вслѣдствіе нашей слабости, не могли устоять противъ могущества Божія и что только ты одинъ можешь остаться на своей высотѣ; но, какъ показываютъ обстоятельства, и ты пораженъ, порабощенъ и сталъ подобенъ намъ, такъ что раздѣляемыхъ на землѣ саномъ въ преисподней наказаніе сдѣлало равными. *Низвержена въ преисподнюю гордыня или слава твоя и палъ трупъ твой, или*

какъ перевели LXX, *многая радость твоя*, которую прежде ты радовался при подчиненіи тебѣ народовъ. *Подъ тобою будетъ послано гніеніе и покровомъ твоимъ будутъ черви.* Вотъ мѣсто покоя діавола, таково ложе искусителя, который такъ возгордился, что даже осмѣлился искушать Господа, говоря: *сія вся Тебѣ дамъ, аще падѣ поклонившимся* (Матѣ. 4, 9). Подъ гніеніемъ и молью и покровомъ изъ червей разумѣются или вѣчныя мученія, которыя порождаетъ собственная совѣсть, или матеріальныя мученія, которыя рождаются изъ собственныхъ грѣховъ. Ибо какъ черви рождаются изъ гніенія, пока существуетъ самое вещество трупа и пока въ трупѣ есть влага, такъ и изъ самой сущности (materia) грѣховъ рождаются наказанія. Поэтому и апостолъ Павелъ, по умерщвленіи смерти, къ которой пророческая рѣчь говорила чрезъ Осію: „буду смертію твоею, смерть; буду жаломъ твоимъ, адъ“ (сн. Ос. 13, 14), говоритъ къ ней: «гдѣ сила твоя, смерть, гдѣ, смерть, жало твое (1 Кор. 15, 55)? Ибо по смерти ея некому будетъ посѣкать насъ и не будетъ грѣха, который должно посѣкать, потому что жало смерти есть грѣхъ.

Ст. 12. *Какъ упалъ ты съ неба, денница, восходившая утромъ, упалъ на землю, поражающий народы.* LXX: *Какъ пала съ неба денница восходившая утромъ? Сокрушенъ на землю посылавшій ко всѣмъ народамъ.* Вмѣсто денницы, называющейся поеврейски *elil*, Авила перевелъ: *вопящій сынъ зари.* Ибо дѣйствительно долженъ былъ вопить и рыдать тотъ, кто вслѣдствіе гордости своей былъ низвергнутъ съ неба на землю и сокрушенъ. Поэтому и Спаситель говоритъ ученикамъ: *видѣхъ сатану яко молнію съ небесе спадша* (Лук. 10, 18). Не теперь вижу, но прежде видѣлъ, когда онъ низпалъ. И если онъ вслѣдствіе гордости палъ съ такой высоты, то также и вы должны хвалиться не тѣмъ, что вамъ повинуются демоны, а тѣмъ, что имена



ваши написаны на небесахъ, чтобы вы чрезъ смиреніе вошли туда, откуда онъ палъ чрезъ гордость. Это тотъ князь міра, который между прочими звѣздами восходилъ утромъ и по своей винѣ изъ денницы (Люцифера) сдѣлался вечернею звѣздою (Вesperомъ), и не восходящимъ, а заходящимъ, который поражалъ народы или который посылалъ своихъ слугъ къ народамъ, чтобы всѣхъ прельстить своимъ обманомъ. Это—лжеапостолы, ложные дѣлатели, которые принимаютъ видъ апостоловъ Христовыхъ, которые сѣять куколь на добромъ сѣмени, когда спать учителя Церкви и не хотятъ или не могутъ противустать злобѣ ихъ. Иаковъ же и Израиль, котораго помиловалъ и котораго избралъ Господь, говоритъ еще слѣдующее къ діаволу, или, какъ хотятъ LXX, о діаволѣ, то есть не во второмъ лицѣ, а въ третьемъ:

Ст. 13—14. *Ты, говорившій въ сердце своемъ: на небо взойду я, выше звѣздъ Божіихъ вознесу престолъ мой, сяду на горы завѣта, на краяхъ сѣвера, взойду на высоту облаковъ, буду подобенъ Всевышнему.* Это говорилъ онъ или прежде, чѣмъ низпалъ съ неба, или послѣ того, какъ низпалъ съ неба. Если онъ находился еще на небѣ, то какъ можетъ сказать: *взойду на небо?* Но такъ какъ мы читаемъ: *небо небесе Господеву* (Псал. 113, 24), то будучи на небѣ, то есть на тверди, онъ желалъ взойти на небо, гдѣ находится престолъ Господень, взойти не смиреніемъ, а гордостію. Если же онъ говоритъ эти слова послѣ того, какъ палъ съ неба, то мы должны видѣть здѣсь высокоуміе, что онъ и послѣ низверженія не успокоивается, но все еще надѣется на величіе, чтобы быть не между звѣздами, а выше звѣздъ Божіихъ. И тогда какъ Господь говоритъ къ апостоламъ: *довольтеъ ученику, да будетъ яко учитель его, и рабъ яко Господь его* (Матѹ. 10, 25) и къ Отцу говорить: „*Отче святой, молю, якоже ты Отче, во мнѣ, и азъ въ тебѣ, да и тѣмъ въ насъ единокъ будутъ*“ (Іоан. 17, 21),



онъ настолькоъ бичится, что хвалится, что поставить престолъ свой выше звѣздъ небесныхъ, которыя не пали. А что онъ прибавляетъ: *сяду на горъ завѣта на краяхъ сѣвера*, вмѣсто чего LXX перевели: *на горъ высокой, на горы высокія, которыя къ сѣверу*, это мы можемъ отнести къ тому, что у Іереміи говорится: *отъ лица сѣвера возгорятся злая на всѣхъ обитающихъ на земли* (Іер. 1, 14); и къ поджигаемому котлу, загорающемуся со стороны сѣвера. Сѣверный же вѣтеръ есть самый суровый, отъ котораго Господь хочетъ освободить плѣнныхъ своихъ и отвѣсть въ святой городъ говоря: *реку сѣверу: приведи, и Ливу: не возбраняй, приведи сыны Моя отъ земли дальнія* (Ис. 43, 6). А оное, что можетъ быть противоположно сему: *горы сіонскія, края сѣвера, городъ царя великаго*, легко разрѣшается. Ибо тѣ, которые нѣкогда были на краяхъ самаго суроваго сѣвера, внослѣдствіи чрезъ покаяніе стали пребывать во градѣ Божіемъ. Всегда подобнаго рода денница стремится подняться выше имѣющихъ образъ небснаго и сіяющихъ въ Церкви какъ звѣзды Божіи, и сѣсть на горѣ договора или завѣта, то есть въ Церкви, которая находится на высотѣ и владѣть обитавшими нѣкогда на краяхъ сѣвера. Онъ настолькоъ забывается, что желаетъ подняться выше облаковъ, которымъ повелѣлъ Господь не давать дождя Израилю и которыхъ достигаетъ истина Господня; ему говоритъ и Авдій: *еще вознесешися якоже орелъ, и еще положиши гнѣздо твое средь звѣздъ, и оттуду свергнешя, глаголетъ Господь* (Авд. 1, 4). Іуда окаянный, какъ облако посылавшійся вмѣстѣ съ другими апостолами дождить на Израиля, и бывшій какъ бы звѣздою между прочими звѣздами, которымъ Господь говорилъ: *да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ чловѣки* (Матѣ. 5, 16), по своей винѣ принялъ возсѣвшаго на него діавола, который въ довершеніе словъ гордости осмѣлился сказать даже и это: *буду подо-*



*бенъ Всевышнему*, такъ что какъ Христосъ имѣеть пророковъ и апостоловъ, такъ и я буду имѣть лжеапостоловъ. Все это должно относить въ еретики, которые, будучи долу, хвалятся, что они съ княземъ своимъ находятся горѣ.

Ст. 15. *Но ты будешь низложенъ въ адъ, во глубину рва. LXX: теперь же въ адъ низойдешь и въ основанія земли.* Не по своей волѣ низойдешь въ адъ, ибо это свойственно Господу Спасителю для освобожденія узниковъ изъ ада, но будешь низвергнутъ въ адъ насильно, чтобы тебѣ, который могъ чрезъ добродѣтели взойти на высоту, за преступленія быть низвергнутымъ въ адъ для наказанія. Святые имѣють орлиныя и голубиныя крылья и могутъ сказать: *полешу и почию* (Псал. 54, 7); а нечестивые и подобные Египтянамъ въ бурныхъ водахъ пошли ко дну какъ свинецъ и потонули во глубинѣ какъ камень (Исх. гл. 15). Поэтому и *беззаконіе*, или, какъ лучше стоитъ въ еврейскомъ, *нечестіе*, представляется въ видѣннѣи сидящимъ на талантѣ свинца (Зах. гл. 5). Итакъ оное, читаемое въ другомъ мѣстѣ: *всякъ возносяйся смирится* (Лук. 18, 14), испыталъ самъ царь смѣшенія, бывъ низвергнутъ *въ основанія земли или*, какъ вѣрнѣе стоитъ въ еврейскомъ, *во глубину рва*. Объ основаніяхъ земли во Второзаконіи пишется: «огонь возгорѣлся въ ярости Моей, будетъ жечь до ада преисподняго; будетъ поѣдать землю и основанія ея» (Второз. 32, 22), то есть тѣхъ, кои суть земля. И о рвѣ, что имъ означается преисподняя ада, есть слѣдующія свидѣтельства: *привѣтъ быхъ съ нисходящимъ въ ровъ и: положиши мя въ ровъ преисподнемъ* (Псал. 87, 5. 7). Ибо какъ ровъ принимаетъ спускающіяся въ него воды, такъ и адъ принимаетъ души; въ такой ровъ спустился во время снѣга и холода Ваня и убилъ въ немъ льва (2 Цар. 23, 20; 1 Пар. 11, 22). Поэтому и еретики оставляютъ источникъ живой воды, Господа, и выкапываютъ себѣ непрочныя рвы,

не могущіе держать воды. Къ этимъ водоемамъ, которые не имѣють огня Духа Святаго и не подобны пророку Іереміи, говорившему по LXX толковникамъ: «я нашелъ горячую воду въ пустынь» (Іер. гл. 2), но вслѣдствіе охлажденія любви потеряли огонь Духа Святаго, принадлежить и тотъ, о которомъ тотъ же Іеремія говоритъ: «какъ водоемъ охлаждаетъ воду, такъ злоба охлаждаетъ имѣющихъ ее» (Іер. 6, 7). О еслибы они, по Апокалипсису Іоанна, были или горячи или холодны (Апок. 3, 15), то есть или вѣровали бы или совсѣмъ не вѣровали, чтобы за теплоту и притворную вѣру не быть отвергнутыми Господомъ!

Ст. 16—17. *Тѣ, которые увидятъ тебя, наклонятся къ тебѣ и будутъ всматриваться въ тебя. Неужели это тотъ мужъ, который колебалъ землю, который потрясалъ царства, который сдѣлалъ міръ пустынею и разрушилъ города ея и узникамъ ея не отворялъ темницы? Или какъ перевели LXX: не освобождалъ тѣхъ, которые уводились. Тѣ, которые взоромъ не глазъ, а сердца увидятъ, что низналъ съ неба въ адъ Навуходоносоръ, царь Вавилонскій, наклонятся въ смиреніи, которое противоположно гордости, и будутъ всматриваться въ него, говоря такъ: неужели это тотъ мужъ или тотъ человекъ, который колебалъ или приводилъ въ движеніе землю? А смыслъ такой: сказавшій: буду подобенъ Всевышнему и хваставшійся, что онъ есть Богъ, оказывается человѣкомъ, о которомъ въ девятомъ Псалмѣ, написанномъ собственно противъ діавола, говорится: воскресни Господи, да не крѣпится человекъ (Псал. 9, 20), и въ Евангеліи: „врагъ человѣкъ посѣялъ плевелы“ (Матѹ. гл. 13). Поэтому читаемъ сказанное къ нему и его сообщникамъ: азъ рѣхъ: бози есте и сынове Вышняго вси. Вы же яко чловѣцы умираете, и яко единъ отъ князей падаете (Псал. 81, 6. 7). И въ нему же подъ образомъ князя Тирскаго говорится: понеже вознесся сердце*





*твое, и рекъ еси: азъ есмь Богъ, въ селеніе Божіе все-  
лихся въ сердцѣ морстѣмъ: ты же человекъ еси, а не  
Богъ, и положилъ еси сердце твое яко сердце Божіе* (Иезек.  
28, 2). Этотъ мужъ и этотъ человекъ поколебалъ всю зем-  
лю, то есть тѣхъ, которые слышатъ вмѣстѣ съ Адамомъ:  
*земля еси, и въ землю отъидеши* (Быт. 3, 19) и потрясъ  
царства или царей, сердце которыхъ въ рукѣ Господа (Притч.  
21, 1). Потрясъ, говорить, но не разрушилъ. Поэтому и  
одинъ изъ потрясенныхъ, но не павшій, говорилъ: *мои же  
въ малъ не подвижастся нозъ* (Псал. 72, 2). И апостолъ  
говоритъ къ вѣрующимъ, чтобы они облеклись въ оружіе Божіе  
и стали противъ козней діавольскихъ (Ефес. 6, 11). Домъ  
же, основанный на камнѣ, не потрясается никакою бурей  
(Матѣ. 7, 25). Затѣмъ слѣдуетъ: *который сдѣлалъ міръ  
пустынею* или, какъ всѣ другіе, кромѣ LXX, перевели по  
еврейскому: *какъ бы пустынею*. Ибо пороками и грѣхами  
онъ сдѣлалъ міръ, который поеврейски называется *thebel*,  
пустынею, такъ что онъ не имѣетъ никакой добродѣтели  
или работаетъ тѣмъ же поробамъ, коими полна пустыня  
язычниковъ. Разрушилъ онъ и города этого міра, такъ  
что изъ церквей Христовыхъ сдѣлалъ синагоги діавола и  
чистоту истинной вѣры осквернилъ еретическою нечистотою.  
Но и узникамъ его, то есть міра, не отворялъ темницы. Всѣ  
мы были узниками и держались заключенными въ темницѣ,  
которымъ, находившимся въ узахъ, Спаситель сказалъ: *из-  
идите* и бывшимъ во тьмѣ: *открытесея*, ибо Господь осво-  
бождаетъ заключенныхъ въ узы. Освобожденные Имъ, они  
выражаютъ Ему благодарность говоря: «Ты разрѣшилъ узы  
мои» (Псал. 115, 7). Ибо каждый вервѣями грѣховъ своихъ  
затягивается; каковыя вервѣя и узы могутъ разрѣшить и  
апостолы, подражая своему Учителю, который сказалъ имъ:  
*елика еще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшены на  
небесѣхъ* (Матѣ. 18, 18). Разрѣшаютъ же ихъ апостолы

словомъ Божиимъ, свидѣтельствами Писаній и увѣщаніемъ въ добродѣтели.

Ст. 18—19. *Всѣ цари народовъ, всѣ почилъ съ славою, каждый въ домъ своемъ. А ты выброшенъ изъ гробницы своей какъ кровяной тной: оскверненъ, заваленъ вмѣстѣ съ убитыми и съ сраженными мечемъ, съ сходящими въ каменные рвы. LXX: Всѣ цари народовъ почилъ съ честію, мужъ <sup>1)</sup> въ домъ своемъ. Ты же будешь брошенъ на горахъ какъ выкидыши инусный и заваленъ вмѣстѣ съ убитыми мечемъ, съ сходящими къ основаніямъ земли.* Это тѣ цари народовъ, которымъ Богъ, по Пѣсни Второзаконія, ввѣрилъ народы для управленія (Второз. гл. 32), которые хотя потрясены Навуходоносоромъ, однако не низвержены, въ которыхъ грѣхъ не царствуетъ, но такъ какъ сердце ихъ въ рукѣ Божіей, то они не паля. Ибо Спаситель называется какъ Богомъ боговъ, такъ Господомъ господствующихъ и Царемъ царей. Поэтому всѣ эти цари почилъ во славу своей, каждый въ домъ своемъ. Ибо у Отца обители различны (Іоанн. гл. 14) и по различію добродѣтелей бываетъ различіе обителей. Далѣе, Навуходоносоръ выброшенъ изъ гробницы своей и по смерти не успокоился отъ мученій. Выброшенъ же какъ *кровяной тной*, который поеврейски называется *neser*, что Акила перевелъ *ἰχώρ*, то есть *тмой* и *нечистота*, Симмахъ *ἐκτρομα*, то есть *выкидыши*, LXX *мертвецъ*, Θεодотіонъ *отпрыскъ*, хотя это же самое слово выше (гл. 11, ст. 1), гдѣ мы о Христѣ читаемъ: *выйдетъ лоза отъ корня Іессеева, и цвѣтъ отъ*

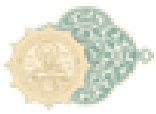
<sup>1)</sup> Въ греческомъ *ἕκαστος*—каждый. Вообще теперешній греческій текстъ этого мѣста значительно отличается отъ переводимаго блаж. Іеронимомъ. Такъ, вмѣсто словъ: *выкидыши инусный* мы читаемъ: *ὡς νεκρὸς ἐβδελυμένος*—какъ мертвецъ скверный и *εἰς ἄδου*—въ адъ вмѣсто: *къ основаніямъ земли*.

корня его произойдетъ; LXX перевели *цвѣтъ*, Θεοδοτίου *отпрыскъ*, Акила ἀκέρμονα, то есть *отпрыска* (vīrgatūm). Собственно же *neser* означаетъ отпрыски, которые вырастаютъ при корняхъ деревьевъ и которые, бывъ вырваны земле-  
дѣльцами, выбрасываются какъ безполезные; поэтому и мы перевели: *цвѣтъ безполезная*. Итакъ Навуходоносоръ, какъ вѣтъ безполезная, приготовленная для сожженія, или какъ смрадный кровавой гной, какъ заваленный имъ же умерщ-  
вленными мечемъ и сошедшими къ основаніямъ рва, будетъ низверженъ въ глубину и не будетъ имѣть сообщества въ погребеніи даже съ тѣми, которыхъ онъ умертвилъ. Ибо иное наказаніе виновнику грѣха, и иное вынужденному этимъ виновникомъ. Это и есть тотъ мечъ, которымъ поражены и умерщвлены весьма многіе, о которомъ въ седьмомъ Псалмѣ читаемъ: „если не обратись, мечъ свой направить, лукъ свой натянулъ, и приготовилъ его. и въ немъ приготовилъ сосуды смерти, сдѣлалъ стрѣлы свои для горящихъ“ (Псал. 7, 13. 14), то есть для тѣхъ, кои приняли въ сердце свое огненные стрѣлы діавола. Далѣе, по LXX, трупъ Навуходонобора вмѣстѣ со многими убитыми оскверненный и израненный будетъ лежать на горахъ гордости и будетъ низведенъ въ преисподнюю. Основанія же рва, вмѣсто каменнаго рва, перевелъ Симмахъ для того, чтобы иными словами обозначить глубину и адъ преисподней.

Ст. 20. *Какъ трупъ гниющій, ты не будешь имѣть сообщества съ ними даже въ погребеніи. Ибо ты раззорилъ землю свою, убилъ народъ свой.* LXX: *Какъ одежда смѣшанная съ кровью не будетъ чистою, такъ и ты не будешь чистымъ, потому что раззорилъ землю Мою и убилъ народъ Мой.* Такъ какъ во многомъ отличается еврейскій текстъ отъ изданія LXX. то мы будемъ говорить отдѣльно о каждомъ. *Какъ трупъ гниющій*, или какъ Акила перевелъ, *помираемый*, ты не будешь имѣть сообщества въ погребеніи



даже и съ тѣми, которыхъ умертвилъ. Ибо ты учитель, а они были учениками, кому же болѣе довѣрено, отъ того болѣе будетъ взыскано. Ибо ты разорилъ землю свою, убилъ народъ свой, то есть тѣхъ, которые были ввѣрены тебѣ для управленія. Поэтому онъ осмѣливается сказать Спасителю: „все это дано мнѣ, и я дамъ Тебѣ это, если падши поклонись мнѣ“ (Матѣ. 4, 9). А что трупъ діавола гніеть, въ этомъ не можетъ сомнѣваться тотъ, кто читалъ, что грѣхъ весьма смраденъ, такъ какъ самъ грѣшникъ говоритъ: *возсмердѣша и согниша раны моя отъ лица безумія моего* (Псал. 37, 6). Напротивъ, добродѣтель благоуханна, поэтому и любовь духовныхъ братьевъ сравнивается съ благовоніемъ, сходящимъ на браду, *браду Аарону, на ометы одежды его* (Псал. 132, 2), и къ невѣстѣ женихъ говоритъ: *запахъ твой пріятенъ и лицо твое красиво* (Пѣсн. 2, 14). А какъ духовно попирается трупъ діавола, объ этомъ учитъ оное апостольское: *Богъ сокрушитъ сатану подъ ноги ваша вскорѣ* (Рим. 16, 20), и слова Господа говорящаго: *яко брѣніе путей поглажду я* (Псал. 17, 43). Такъ какъ онъ погубилъ ввѣренную ему землю и умертвилъ порученный ему народъ, не сохраняя ихъ живыми Богу, но приготовляя ихъ въ сообщники своей гибели, то за это не будетъ и не назовется во вѣки имя злыхъ. Затѣмъ по LXX это имѣетъ такой смыслъ: ты, денница, восходившая утромъ, имѣвшая нѣкогда дѣла добродѣтели и свѣта, бывшая одеждою Божіею, ты, о которой можно было сказать: *одѣйся свѣтомъ яко ризою* (Псал. 103, 2),—такъ какъ ты умертвилъ мечемъ многихъ сошедшихъ во адъ, и оскверненъ кровію ихъ, то будешь называться не одеждою Божіею, а одеждою смѣшанною съ кровію, не запятанною и загрязненною, чтобы казаться имѣющимъ нѣчто чистое, но вполнѣ обгабренною кровію. И то нужно замѣтить, что къ діаволу говорится: какъ одежда смѣшанная съ кровію не будетъ чистою, такъ и ты



не будешь чистымъ. Гдѣ же тѣ, которые допускаютъ въ діаволѣ покаяніе и говорятъ, что онъ можетъ быть чистымъ? Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы не признаемъ и той ереси, которая утверждаетъ, что есть различныя природы и что есть природа, не допускающая исцѣленія. Ибо эта одежда не сама по себѣ нечиста; она такъ создана Богомъ, что ею нѣкогда облекался Богъ; но такъ какъ она смѣшалась съ кровію и вполне осквернила себя по своей винѣ и зломъ произвольнымъ, то не будетъ чистою. И потому не будетъ чистою, что раззорила землю Господа, убила народъ Его, раззоря и убивая землю Іуды и землю исповѣданія и всѣхъ святыхъ, и вслѣдствіе этого не пребудетъ во вѣки. Поэтому и въ Евангеліи говорится: *идите во огнь вечный, уготованный діаволу и аггеломъ его* (Матѣ. 25, 41). Но какъ святой служить одеждою Божіею и одеждою новою и облекается въ ризу спасенія и веселія говоря: *да возрадуется душа моя о Господѣ: облече бо мя въ ризу спасенія, и одеждою веселія одѣя мя* (Ис. 61, 1), такъ напротивъ грѣшникъ, носящій образъ ветхаго человѣка и земнаго, заслуживаетъ услышать: *се вси вы, яко риза обетиаєте, и молие поистѣ вы* (Ис. 50, 9). А кто въ преступленіи будетъ идти далѣе и не захочетъ очистить ветхаго новымъ, тотъ сравнится не съ ветхою одеждою, а съ одеждою женщины во время мѣсячнаго очищенія говоря: *заблудихомъ и быхомъ нечисти вси мы, якоже портъ нечистыя вся правда наша* (Ис. 64, 6).

Ст. 21—22. *Сѣмя злыхъ, приготовляйте сыновей вашихъ къ убіенію беззаконій (или за беззаконіе) отцовъ ихъ; они не возстанутъ и не наследуютъ землю и не наполнятъ лица вселенной городами. И возстану на нихъ, говоритъ Господь воинствъ, и истреблю имя Вавилона и остатокъ и отпрыскъ и поколѣніе, говоритъ Господь воинствъ. LXX: Сѣмя злое, приготовь сыновей своихъ къ убіенію грѣха (или за грѣхи) отца своего, чтобы не воз-*

стали и не владѣли землею и не наполнили землю городами. И возстану на нихъ, говоритъ Господь Саваофъ, и истреблю имя ихъ и остатокъ и сѣмя. Вмѣсто сѣмени злаго, какъ перевели LXX, въ еврейскомъ написано: *zera mrîm*, что прочіе перевели: *сѣмя злыхъ*. Не потому что сѣмя зло само по себѣ, ибо Богъ все сотворилъ добрымъ (Быт. 1, 31); но отъ тѣхъ, которые злы по волѣ своей, произошло сѣмя злое, чтò бываетъ по волѣ, а не по природѣ. Поэтому и у Даніила читаемъ: *племя Ханаане, а не Іудито* (Дан. 13, 56). И о добрыхъ сыновьяхъ говорится апостоломъ: *о Христѣ Іисусѣ благовѣствованіемъ азъ вы родихъ* (1 Кор. 4, 15), и въ Евангеліи: *лицы пріятна Его, даде имъ областъ надомъ Божиимъ быти* (Іоанн. 1, 12). Ибо всякій, творящій грѣхъ, есть отъ діавола. Итакъ этому сѣмени заповѣдуется, чтобы приготовляло къ убіенію своихъ сыновей, то есть всѣ помышленія злыя и дѣла злыя, рожденныя нечестивыми отцами, чтобы обозначить, безъ сомнѣнія, противныя силы. Эти злые сыновья для того убиваются за беззаконія отцовъ ихъ, чтобы они не возстали и не стали владѣть землею, которая должна быть владѣема и наполняема святыми, чтобы построились въ ней города Господни. И такъ какъ побѣда людей не совершенна, ибо *еще не Господь сохранилъ градъ, все бо въ стрѣгѣй* (Псал. 126, 1), то поэтому Господь самъ возстанетъ противъ сыновей злыхъ и истребитъ изъ смѣшенія имя ихъ, и остатокъ, и всякій отпрыскъ и поколѣніе, чтобы болѣе не размножались въ городахъ Господнихъ. Мы читаемъ въ Евангеліи (Іоан. 8, 44), что діаволъ отъ начала лживъ и что онъ отецъ ея, то есть лжи, не понимая чего многіе полагаютъ, что отецъ діавола есть змій, царствующій въ морѣ, котораго Евреи называютъ *левіафаномъ*. И думаютъ, что это согласно съ настоящимъ мѣстомъ по LXX толковникамъ, которые сказали: *за грѣхи отца твоего, между тѣмъ какъ въ еврейскомъ avotham (или avothim) ясно значить не отца твоего, а отца ихъ.*

Ст. 23. *И обращу его въ владѣніе ежа и въ болота водяныя и смету его, вытирая метлою, говоритъ Господь воинствъ. LXX: И сожлаю Вавилонъ пустыннымъ, говоритъ Господь, такъ что будутъ обитати въ немъ ежи и*

*будеть ни во что. И соделаю его пучиною грязи на погибель.* Когда Господь воинствъ истребитъ имя Вавилона, и остатокъ, и отирыскъ и все поколѣніе, то не удовольствуется его истребленіемъ, но дастъ его во владѣніе ежа и въ болота водяныя, и вымететъ его не слегка и случайно, но вытирая, чтобы ничего изъ прежней грязи не осталось въ немъ. Въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ пишется (Дѣян. гл. 10 и 11), что въ томъ полотняномъ сосудѣ, который висѣлъ опустившись на четырехъ краяхъ съ неба, заключались всякіе роды четвероногихъ и пресмыкающихся и птицъ въ объясненіе чего потомъ апостолъ говоритъ, что Богъ (этимъ) показалъ мнѣ чтобы я никакого человѣка не называлъ нечистымъ. Поэтому посредствомъ различныхъ животныхъ обозначались нравы людей; такъ фарисеи и саддукеи по причинѣ развращенности сравниваются съ порожденіями ехиднъ, Иродъ вслѣдствіе лукавства называется лисицею (Лук. гл. 3 и 13), и живущіе въ роскоши и склонные къ разврату называются конями ржущими на женщинъ (Іерем. 5, 8), и говорится: *не будите яко конь и мекъ, имже нѣтъ разума* (Псал. 31, 9). Напротивъ невинные называются голубями и овцами. Итакъ, согласно съ ученіемъ Господа Спасителя, Который заботы этого вѣка и прельщеніе богатствомъ назвалъ иглами, ежомъ кажется мнѣ тотъ, кто по апостолу любитъ невѣрное богатство (1 Тим. гл. 6) и кто обладаетъ самоувѣренностію, вооружившись не оружіемъ Божиимъ, а иглами и грѣхами міра сего, и которому вполне справедливо говорится оное Евангельское: *безумне, въ сію ночь душу твою истязуютъ отъ тебе, а яже уготовалъ еси, кому будутъ* (Лук. 12, 20)? Такихъ жителей имѣетъ и Вавилонъ, лишенный добродѣтелей, гдѣ нѣтъ поля орошеннаго, которое приносило бы плоды различныхъ сѣмянъ, но гдѣ болота бесплодныя, тинистыя и грязныя, въ которыхъ ползаютъ животныя, любящія грязь. Поэтому премилосердый Господь выметъ его, весьма сильно вытирая, и какъ бы нѣкоторою метлою очистилъ дочиста, чтобы погибли Вавилонскія сѣмена и чтобы жили въ немъ одни ежи. Когда мы увидимъ кого либо погруженнаго въ грязь богатства и, какъ перевели LXX, *barathro*, то есть въ глубокой пучинѣ, и окруженнаго какъ бы грязнымъ болотомъ, то безъ коле-



банія можемъ назвать его ежомъ, обитателемъ опустѣвшаго Вавилона.

Ст. 24—25. *Поклялся Господь воинствъ, говоря, не такъ ли будетъ, какъ Я помыслилъ, и не такъ ли произойдетъ, какъ Я опредѣлилъ въ умѣ, чтобы сокрушить Ассиріянина на землю Моей и на горахъ Моихъ растоптать его? И снимется съ нихъ иго его и бремя его съ плеча ихъ возьмется. Когда ежъ будетъ обитать въ опустѣвшемъ Вавилонѣ и вмѣсто орошенныхъ и плодородныхъ полей будутъ покрывать все болота, такъ что ничего не останется отъ прежняго сѣмени и обилія въ Вавилонѣ, тогда исполнится клятва Господа и произойдетъ то, что Онъ опредѣлилъ въ умѣ, чтобы сокрушить Ассиріянина въ землѣ его и растоптать на горахъ его. Ибо врагъ неожиданный спѣшитъ овладѣть не только землею Божіею и всѣми низменностями, но также и тѣми, которые на служеніи Богу преуспѣвали въ добродѣтеляхъ, которые могутъ быть сравниваемы съ горами и говорится о нихъ: *основанія его на горахъ святыхъ* (Псал. 86, 1). И замѣть особенность: на землѣ сокрушается, а на горахъ Божіихъ растаптывается самимъ Господомъ. Ибо когда всѣ враги будутъ находиться подъ ногами Христа, такъ что наконецъ истребится смерть, тогда снимется со святыхъ весьма тяжкое иго Ассиріянина, которымъ онъ прежде угнеталъ ихъ, и бремя, или, какъ LXX перевели, *хѣдоꝝ*, то есть *слава* ихъ, возьмется съ раменъ ихъ, чтобы по снятіи ига Ассиріянъ они увидѣли покой, какъ онъ хорошъ, и землю, какъ она весьма обильна, и сложили выи свой подъ иго Христова для труда и сдѣлались людьми воздѣлывающими землю. Поэтому и *Иссахаръ*, что значитъ *есть награда*, получилъ имя отъ добродѣтелей. И у пророка читаемъ: «есть награда служащимъ Господу» (Іер. 31, 16), и въ другомъ мѣстѣ: *се Господь и мзда Его съ нимъ* (Ис. 40, 10), который воздастъ каждому по дѣламъ его. А что будутъ сокрушены и растоптаны Ассиріане, то есть противныя силы, объ этомъ учить и оное евангельское: *се даю вамъ власть наступати на змію и на скорпію, и на всю силу вражію*. И слова апостола свидѣтельствуютъ: *Богъ сокрушитъ сатану подъ ноги всаия вскорѣ* (Рим. 16, 20).*



## Расколъ и единовѣріе съ царствованія Екате- рины II до царствованія Николая I.

Царствованіе Екатерины II ознаменовано было рѣши-  
тельнымъ поворотомъ во внутренней политикѣ Россіи по  
отношенію къ расколу. Дотоѣ тѣснимый и преслѣдуемый,  
онъ получаетъ теперь нѣкоторыя гражданскія и религіозныя  
права и въ свою очередь дѣлаетъ православію нѣкоторыя  
уступки изъ своихъ прежнихъ закоренѣлыхъ заблужденій.  
Результатомъ этихъ обоюдныхъ взаимныхъ уступокъ было  
*единовѣріе* или *единовѣрческая церковь*, какъ такое религіозно-  
общественное учрежденіе, которое, имѣя одни общія съ  
православіемъ начала, служить посредствующею ступенью  
между православіемъ и расколомъ. Сначала единовѣріе имѣ-  
ло частный характеръ для старообрядцевъ извѣстной мѣст-  
ности или цѣлаго края, напримѣръ—стародубскихъ, таври-  
ческихъ, тверскихъ и др., и потому предполагало собою  
различныя условія договаривающихся и соединяющихся сто-  
ронъ; а затѣмъ, хотя оно и приняло въ правилахъ митро-  
полита Платона болѣе или менѣе общеобязательный харак-  
теръ, но все-таки не оставалось неизмѣннымъ и предпола-  
гало дальнѣйшее развитіе въ частностяхъ. Съ одной сто-  
роны старообрядцы не разъ просили о расширеніи правъ  
единовѣрцевъ или вообще желающихъ сблизиться съ пра-  
вославною церковію, съ другой—и само правительство, ру-  
ководясь началами терпимости, все болѣе и болѣе дѣлало  
уступокъ старообрядцамъ, проектировало для нихъ особаго  
епископа и даже гарантировало права и обязанности бѣг-

лыхъ раскольниковъ поповъ. Въ такомъ положеніи было дѣло единовѣрія и раскола со времени царствованія Екатерины II и до начала царствованія Николая I, при которомъ рѣшительно приостановлено было дальнѣйшее развитіе началъ единовѣрія, понимаемаго въ смыслѣ взаимныхъ уступокъ православія и раскола, и начался рядъ репрессивныхъ мѣръ по отношенію къ раскольникамъ и даже единовѣрцамъ, закованныхъ съ сего времени въ тѣсныя рамки Платоновыхъ правилъ о единовѣріи. Такимъ образомъ время съ царствованія Екатерины II до вступленія на престолъ Николая I, болѣе или менѣе запечатлѣнное терпимостію и снисходительностію къ расколу, было въ его исторіи если не золотымъ, то серебрянымъ вѣкомъ, на который долго оглядывались, да и теперь еще оглядываются раскольники и старообрядцы, домогавшіеся расширенія своихъ правъ. Поэтому, изученіе этого періода въ исторіи русскаго раскола можетъ имѣть современный интересъ, содѣйствуя косвенно разрѣшенію стоящаго на очереди вопроса о дарованіи нѣкоторыхъ правъ старообрядцамъ и раскольникамъ.

Мы имѣемъ въ виду нѣсколько новыхъ данныхъ для характеристики этого періода въ исторіи русскаго раскола <sup>1)</sup> и постараемся изложить ихъ въ связи съ общей его исторіей.

## I.

Съ восшествіемъ на престолъ Екатерины II, въ гражданскомъ, общественномъ и религіозномъ положеніи старо-

---

<sup>1)</sup> Это—архивъ покойнаго митрополита Григорія по раскольниковымъ дѣламъ, заключающій разные документы по 1860 годъ. Онъ достался сначала бывшему архіепископу Кишиневскому Антонію Шокоту, а послѣ смерти его Ключарю Кишиневскаго кафедральнаго собора протоіерею Е. Повитовскому, который и передалъ его въ Церковно-Археологическій Музей при Киевской духовной Академіи. Перечень документовъ, заключающихся въ этомъ архивѣ, см. въ „Извѣстіяхъ Церковно-Археологическаго Общества“ за 1880 годъ.

обрядцевъ послѣдовала, какъ извѣстно, значительная перемѣна. Отмѣнены были прежнія крутыя мѣры противъ раскольниковъ и постепенно расширяемы были ихъ гражданскія права. Зарубежнымъ старообрядцамъ объявлено было прощенье за ихъ бѣгство изъ отечества; они вызваны были въ Россію; имъ отведены были для поселенія плодородныя и обширныя земли въ Сибири и въ нынѣшней Самарской губерніи. Вслѣдъ затѣмъ раскольническая контора, вѣдавшая дотолѣ дѣла старообрядцевъ, была уничтожена, и они были подчинены общимъ присутственнымъ мѣстамъ. Указомъ Екатерины II, отъ 14 декабря, 1762 года, зарубежные раскольники призывались въ Россію вмѣстѣ съ иноземцами. Вызывая старообрядцевъ въ отечество, правительство, кромѣ всепрощенія, кромѣ разрѣшенія носить бороду и ходить не въ указномъ платьѣ съ желтымъ козыремъ, освобождало ихъ на шесть лѣтъ отъ всякихъ пошлинъ и податей и предоставляло имъ избирать родъ жизни по ихъ желанію: или записываться за прежними помѣщиками, или поступать въ государственные крестьяне и въ купечество<sup>1)</sup>). Вскорѣ затѣмъ послѣдовали новыя узаконенія, имѣвшія цѣлю прямое успокоеніе умовъ старообрядцевъ посредствомъ возвращенія имъ гражданскихъ правъ, которыхъ со временъ Петра I и даже ранѣе они были лишены. Сюда относятся указы 1764 и 1782 годовъ объ уничтоженіи двойнаго оклада, который платили они въ силу постановленій Петра I, 1769 года—о дарованіи имъ права судебного свидѣтельства, и 1785 года о дозволеніи имъ вступать въ общественныя должности<sup>2)</sup>).

Послѣдствіемъ этихъ узаконеній было то, что заграничныя, особенно Вѣтковскіе раскольники „вошли въ предѣлы Россіи и разсѣялись по всему лицу ея. Тотчасъ въ Черниговскихъ слободахъ,—говорится въ одной запискѣ о

<sup>1)</sup> „Историческіе очерки поповщины“, Мельникова, 1864 г., стр. 253—254.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 254—255.

расколѣ,—вмѣсто двухъ явилось до 33 церквей поповщинскихъ<sup>1)</sup>; въ богатыхъ степяхъ Саратовскихъ возникли многочисленные монастыри Иргизскіе; въ Нижегородскомъ за-волжѣ, вмѣсто 2 обителей, возникло 54 скита съ 8000 жителей. Эти скиты выслали своихъ миссіонеровъ въ Пермскую губернію и совратили тамъ въ свою секту большинство населенія по обѣимъ сторонамъ хребта Уральскаго. Вѣтковскіе выходцы разнесли ересь по станицамъ Донскихъ, Яикскихъ, Уральскихъ, Оренбургскихъ и Кубанскихъ казаковъ. Барабинская степь и вся Сибирь, до самыхъ отдаленныхъ мѣстъ, наводнилась раскольниками<sup>2)</sup>. Вслѣдствіе дозволенія старообрядцамъ селиться въ городахъ, образовались здѣсь обширныя общины; у нихъ явились церкви, священники и даже монастыри. Такъ на Волгѣ явился цѣлый рядъ сильныхъ общинъ поповщины: въ Ржевѣ, Твери, Романовѣ, Городцѣ, Казани, Малыковѣ (впослѣдствіи Вольскѣ) и Саратовѣ. Въ Москвѣ въ 1771 году утвердились двѣ раскольническія общины Рогожская поповщинская и Преображенская безпоповщинская, которымъ впослѣдствіи пришлось играть самую видную роль въ судьбахъ русскаго раскола<sup>3)</sup>.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, и духовное правительство, соблазнуя о заблуждающихся, старалось употреблять болѣе кроткія мѣры къ обращенію ихъ въ нѣдра православной церкви. Въ 1766 году, по благословенію Св. Синода, издано было „Увѣщаніе старообрядцамъ“, составленное іеромонахомъ Платономъ Левшинымъ, впослѣдствіи митрополитомъ Московскимъ. Въ этой книжицѣ двушерстное сложеніе, восьми-конечный крестъ и другіе старинные обряды церковные признаются не разрушающими ни слова Божія, ни догма-

<sup>1)</sup> Впрочемъ, нужно замѣтить, что число поповщинскихъ церквей возросло до этой цифры послѣ 1812 года, какъ увидимъ ниже.

<sup>2)</sup> Записка о русскомъ расколѣ, конца 50-хъ годовъ, изъ архива митрополита Григорія. См. Извѣстія, октябрь, 1880 г., № 65.

<sup>3)</sup> Историческіе очерки поповщины, Мельникова, 1864 г., стр. 255—256.

товъ, ни правилъ церковныхъ, и старообрядцы приглашаются за рѣшеніемъ своихъ недоумѣній обращаться къ пастырямъ православной церкви. „Ежели вы о нѣкоторыхъ церкви обычаяхъ сумнитесь и соблажняетесь,—говорится здѣсь,—то безъ всякой опасности требуйте отъ духовнаго церкви правительства, или отъ другихъ какихъ хотите пастырей, чтобъ ваши сумнінія они разрѣшили и утѣшили бы безпокойство вашего соблазна. Увѣряемъ васъ самою истиною, что назначатся вамъ искусные мужи, или какихъ вы захотите, которые съ вами со всякою тихостію поступать имѣютъ“.

По мѣрѣ дарованія раскольникамъ нѣкоторыхъ общественныхъ правъ и миролюбиваго отношенія къ нимъ духовныхъ властей, мало по малу смягчалась и закоренѣлая вражда раскольниковъ къ русскому правительству и православной церкви. По крайней мѣрѣ, это нужно сказать о лучшихъ представителяхъ старообрядчества. У нихъ сильно пробудилось теперь сознаніе внутренней несостоятельности раскола, такъ очевидно заявлявшей себя въ раздѣленіи на многія секты, въ ослабляющихъ его несогласіяхъ и раздорахъ, и вмѣстѣ желаніе выйти изъ своего ложнаго положенія и возстановить единство и цѣлость старообрядчества. Въ 1765 году Московская поповщина, послѣ долгихъ переговоровъ, согласилась съ Московскою Поморскою общиною слиться воедино, подъ духовною властію одного архіерея. Созвали соборъ для совѣщаній, въ которомъ приняли участіе передовые люди тогдашняго раскола: Никодимъ изъ Стародубья дьяконовскаго согласія, Андрей Борисовъ изъ Выгорѣцкаго скита, Василій Емельяновъ—глава Московской Поморской общины, поморецъ Иванъ Васильевъ и др. Какимъ же образомъ пріобрѣсти „древлеправославнаго епископа“? Старообрядцы поповскаго согласія теперь, въ виду благоснисходительности правительства къ раскольникамъ, предлагали опять обратиться къ „великороссійскимъ архипастырямъ“ для поставленія въ епископы избраннаго об-

щимъ совѣтомъ старообрядцевъ кандидата. На такую мѣру не согласились безпоповцы, признававшіе незаконнымъ принятіе даже бѣгствующихъ отъ церкви священниковъ. Дѣло не состоялось,—и Поморскіе и Оедосѣевскіе учителя навсегда уже отказались отъ мысли о возстановленіи Древнеправославной іерархіи, отъ исканія архіерейства <sup>1)</sup>. Въ самой поповщинѣ возникли толки и споры „о томъ, коимъ чиномъ приимати приходящихъ отъ великороссійскія церкви поповъ и мірянъ“, рѣшенный въ 1779 году большинствомъ поповцевъ въ томъ смыслѣ, что приходящихъ отъ великороссійскія церкви нужно перемазывать. Въ нашихъ источникахъ такое рѣшеніе вопроса объясняется соперничествомъ Московскихъ поповцевъ со Стародубскими. „Московское Рогожское кладбище,—говорится въ одной запискѣ о расколѣ,—сначала признавало надъ собою власть слободъ Стародубскихъ; но вскорѣ богатые Московскіе раскольники почли неприличнымъ ихъ столичной общинѣ подчиняться Стародубу и замыслили сдѣлать свое мѣсто средоточіемъ всей поповщины. Этого достигли они въ 1779 году, когда бѣглый попъ Василій сварилъ въ самоварѣ на Рогожскомъ кладбищѣ новое муро, и Рогожскіе поповцы начали всюду разсылать его какъ муро, сваренное патріархомъ Іосифомъ“ <sup>2)</sup>. Старецъ Никодимъ, удалившійся изъ Москвы въ Стародубье, и стародубскій попъ Михаилъ Калмыкъ со своей партіей отвергали такое муро и перемазыванье и желали епископа.

Мы не будемъ говорить о разныхъ попыткахъ старца Никодима и его единомышленниковъ возстановить старообрядческую іерархію, заимствованную отъ православія, но независимую отъ православной церкви, послѣ 1765 года.

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 257—264. См. „происхожденіе австрійской или Бѣлоривинцкой іерархіи“, Н. Субботина, 1874 года, стр. 37—39.

<sup>2)</sup> „Записка о русскомъ расколѣ“ конца 50-хъ годовъ, изъ архива и Григорія. См. Извѣстія, октябрь, 1865 г., № 65.



Достаточно сказать, что поиски эти продолжались около 17-ти лѣтъ и не привели къ положительнымъ результатамъ<sup>1)</sup>. Тогда Никодимъ, имѣвшій свой монастырь (Успенскій) близъ слободы Злынки, на рѣкѣ Каменкѣ, рѣшился искать для своихъ единовѣрцевъ епископа и священниковъ у православной церкви и воссоединиться съ нею. Первую мысль о томъ подалъ Никодиму графъ Румянцевъ-Задунайскій, бывшій тогда намѣстникомъ Малороссіи. Это было въ 1781 году. Въ томъ же году Никодимъ поручилъ отправлявшемуся въ С.Петербургъ монаху Рождественскаго монастыря Герасиму обратиться тамъ къ членамъ Синода за наставленіемъ, какъ имъ, старообрядцамъ, приступить къ исполненію своего предпріятія и быть „подъ паствою архипастыря, съ тѣмъ, чтобы у насъ неотложно храниму быть древнероссійскія церкви чиносодержанію по старопечатнымъ книгамъ, съ отложеніемъ порѣченія жъ и клятвъ на то чиносодержаніе, о чемъ въ новоизданныхъ книгахъ напечатанныхъ ясно показуется“. Въ Петербургѣ митрополитъ Гавріилъ, Псковскій епископъ Иннокентій и князь Потемкинъ обѣщали оказать старообрядцамъ „отеческое милосердіе“. Обнадеженный этимъ обѣщаніемъ, Никодимъ вошелъ въ сношенія и съ другими слободскими раскольниками, заохочивая ихъ къ своему намѣренію. Указывая на изданное Св. Синодомъ „Увѣщаніе къ раскольникамъ“ митрополита Платона, онъ увѣрялъ своихъ единомысленниковъ, что несомнѣнно имъ дано будетъ отъ Св. Синода законное священство по волѣ и желанію ихъ<sup>2)</sup>. Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ 1782 году, на основаніи того же „увѣщанія“, Никодимъ подалъ мѣстному Черниговскому епископу Теофилу Игнатовичу „Отвѣты или Омышленіе о новоизданныхъ книгахъ“<sup>3)</sup>—Скрижали, Соборномъ Свѣткѣ, Жезлѣ, Увѣтѣ и самомъ Увѣщаніи митрополита Платона

<sup>1)</sup> Подробности объ этомъ см. въ „Историческихъ очеркахъ поповщины“, Мельникова.

<sup>2)</sup> „Исторія русскаго раскола“, Макарія, 1855 года, стр. 355.

и др., какъ бы въ оправданіе того, почему раскольники не могутъ безусловно соединиться съ православною церковію, а лишь только съ сохраненіемъ старыхъ обрядовъ. Вотъ что, напримѣръ, пишетъ здѣсь Никодимъ о крестѣ восьмиконечномъ и четвероконечномъ: „да не вознепщуется о насъ Вашему Святѣйшеству, яко сіе (восьмиконечное) точію воображеніе креста святаго почитаемъ, сіе же божественное знаменіе (четвероконечное), яко не сущее отвергаемъ. Но мы якоже отъ тріехъ, такъ и отъ двою древъ сложенный крестъ исповѣдуемъ равночестіѣ и равносильнѣ, и каждо есть животворящій крестъ Христовъ; но въ разсужденіи томъ, еже Св. Синодъ, во упоминаемой книгѣ „Обличеніе“ *яко не точію осмоконечный трисоставный крестъ, но и четвероконечный отъ двою древъ сложенный за догматъ не почитаемъ, осмоконечный же раскольническимъ порицаемъ, о чемъ не безъизвѣстно есть, яко честь и безчестіе, по словеси Великаго Василія, восходитъ на первообразное,—убо о пореченіи креста осмоконечнаго, обою же за догматъ непочитаніе, зѣло сомнѣваемся*“<sup>1)</sup>.

Многіе изъ раскольниковъ послѣдовали Никодиму и, изложивъ въ 12 пунктахъ условія, на которыхъ они соглашались просить себѣ епископа у Св. Синода, подали ихъ вмѣстѣ съ прошеніемъ, 18 Апрѣля, 1783 года, князю Потемкину во время проѣзда его чрезъ слободу Добрянку. Пункты эти слѣдующіе: „1) произнесенныя бывшими въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ царство великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Россіи самодержца, въ патріаршество Никона и Іоасафа II патріарховъ въ 1655 и 1667 годахъ соборами, также въ 1720 году чинопребіяніемъ клятвы и порѣченія на двоуперстное сложеніе и на прочее нѣкоторое древнее грекороссійскія цер-

1) Рукопись Церковно-Археологическаго Музея при Киевской дух. Академіи, по Описанію № 280. Ся. Собраніе рукописей Ундольскаго, № 508, стр. 373.

кви содержаніе, съ сношеніемъ святѣйшихъ четверопре-  
стольныхъ патріарховъ разрѣшить. 2) Отлучившимся греко-  
россійскія церкви въ разсужденіи содержанія старообрядче-  
ства церковнаго отложить, а о нѣкоторыхъ сомнительству  
подлежащихъ на волѣ власти церковной и присоединяющих-  
ся оставить. 3) Прислать при указѣ Ея Императорскаго  
Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода  
поставленнаго изъ великороссійской породы хорепископа  
(т. е. сельскаго или слободскаго), которому бы, неотноси-  
тельнѣ до епархіальнаго архіерея, подлежать Святѣйшему  
правительствующему Синоду, въ Слободской Успенскій мо-  
настырь, состоящій въ Новгородъ-Сѣверскомъ Намѣстниче-  
ствѣ, въ Новомѣсскомъ уѣздѣ, между вновь учрежденными  
Рябовскимъ и Злыньскимъ посадами, съ нижеслѣдующимъ  
наставленіемъ. 4) Которому предписать, чтобы по прибытіи  
въ именованный монастырь благословилъ къ новопостроен-  
ной часовнѣ прирубить олтарь и во имя Пресвятыя Богоро-  
дицы честнаго ея успенія освятить въ церковь по чиносо-  
держанію первенствующія церкви. 5) Въ которомъ (мона-  
стырь), въ разсужденіи помѣстныхъ соборовъ иже во Ан-  
кирѣ, правила 13, и иже во Антіохіи 10, поставлять ему  
по собственному избранію тамо монашествующихъ мужей,  
благочестивыхъ и искусныхъ въ чтеніи писанія, во іеро-  
діаконы и іеромонахи и отправлять службу Божію, яко-то  
вечерняя, утренняя, литургія и прочее возсѣдованіе цер-  
ковное, по старопечатнымъ книгамъ, которыя, по повелѣ-  
нію блаженныя памяти великаго государя царя и великаго  
князя Алексѣя Михайловича всея Россіи самодержца и по  
благословенію святѣйшаго Іосифа патріарха, въ царствующемъ  
градѣ Москвѣ печатаемы, не нарушая положеннаго въ  
оныхъ чиносодержанія и двоуперстнаго сложенія какъ въ  
благословеніи, такъ и въ крестномъ себя знаменованіи, и  
осмогласнаго пѣнія св. Іоанна Дамаскина и прочаго старо-  
обрядчества. 6) Предписать ему какъ въ Малой Россіи, такъ  
и въ разныхъ епархіяхъ великороссійскаго государства при-

державних старообрядчества по желанію ихъ освящать имъ церкви и, по собственному ихъ избранію, мужей благоговѣйныхъ же и искусныхъ въ чтеніи писанія посвящать въ діаконы, совершать въ пресвитеры и быть имъ подпаствою его. 7) Тайнствомъ св. мѣра для церквей освященія и крещенія младенцевъ снабдить изъ Св. Синода. 8) Отъ окрестныхъ поелику въ разсужденіи соблажняющихся о обливательномъ крещеніи какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ сообщенія въ молитвенныхъ храмахъ свободными предписать. 9) Іеромонаховъ, священниковъ и діаконівъ, прежде сего въ разсужденіи содержанія старообрядчества церковнаго отлучившихся греко-россійской церкви, которые согласными сему себя объявятъ, и по справкѣ явится, что правильному запрещенію не подлежатъ, таковыхъ изъ подпаственнаго, по состоявшемуся въ 1776 году указу Св. Синода, свѣтскихъ исключить и позволить имъ отправлять всякое по ихъ званію священнодѣйствіе церковное. Постриженныхъ же при старообрядчествѣ всякаго званія и рода мужскаго и женскаго пола не перестригать и впредь желающихъ въ монашество по силѣ законовъ дозволять постригать. 10) Вышеименованный Успенскій монастырь, не включая въ штатъ, оставить на своемъ пропитаніи; монашествующихъ же какъ въ ономъ, такъ и въ прочихъ монастыряхъ и селеніяхъ, сколько сему согласныхъ будетъ, подушныхъ окладовъ и рекрутскихъ наборовъ свободить, и подпаственнаго изъ прочихъ епархій не пересылать, и изъ вышеписаннаго Успенскаго монастыря въ другія епархіи не переводить. 11) Дозволить впредь желающимъ соблюдать старообрядчество церковное состоять подпаствою имѣемаго быть при старообрядчествѣ епископа. 12) Какъ здѣшнихъ, такъ и прочихъ въ великороссійскихъ городахъ купцовъ и мѣщанъ, имѣемыхъ состоять подпаствою того епископа, къ бритію бородъ и ношенію нѣмецкаго платья не принуждать<sup>4</sup>.

Видя успѣхъ начинанія Никодимова и будучи довольны

условіями, изложенными въ приведенныхъ пунктахъ, раскольники дали Никодиму довѣренность, чтобы онъ явился въ св. Синодъ и просилъ о присоединеніи ихъ къ православной церкви соотвѣтственно этимъ пунктамъ. Число согласившихся простиралось до 1500 человекъ<sup>1)</sup>.

Мы не знаемъ всего числа стародубскихъ раскольниковъ за это время; но во всякомъ случаѣ 1500 человекъ, согласившихся на Никодимовы условія, составляли небольшой процентъ всего раскольническаго населенія, считавшагося десятками тысячъ. Что же касается остальныхъ раскольниковъ стародубскихъ, то они не поддались увѣщаніямъ Никодима, а нѣкоторые изъ простаго народа даже такъ озлобились противъ Никодима и его товарищей, что рѣшились всѣхъ ихъ умертвить. Причину такого ожесточенія обыкновенно полагаютъ, и не безъ основанія, въ своеволіи и разнузданности массы стародубскихъ раскольниковъ, не желавшихъ подчиняться ярму закона и правильной іерархіи. Вотъ какъ описывается религиозно-нравственное состояніе стародубскихъ раскольниковъ, въ одной раскольнической же рукописи 1791 года, составленной въ апокалипсическомъ тонѣ. „И аггелу Климовской церкви напиши,—говорится здѣсь: вѣмъ твоя дѣла и трудъ твой, яже твориши со отроки и юноши многи, соблазняюще монахинь и трудницъ, яже суть во обители Казанской Климовской, отъ нихъ же рождаемыя дѣтища мнози повергаются въ кладези и исходища водныя, некрещенны въ три погруженія, и прелазяють ограду обительную внутрюду и вѣвуду... И аггелу Зыбковской церкви напиши...: умножу ты выходцами, татями, крамольниками и всѣми збродами,

---

<sup>1)</sup> Перениска старца Никодима и другихъ по дѣлу о единовѣрїи изложена кратко въ „Исторіи русскаго раскола“, Макарія; но здѣсь опущены нѣкоторыя существенныя подробности. Поэтому мы будемъ пользоваться здѣсь перениской старца Никодима и его единомыслениковъ по рукописи изъ архива м. Григорія; Извѣстія, Сентябрь, 1880 г. № 13.

пресмыкающимися по земли, и сотворю ты вертепомъ разбойниковъ и жилищемъ странныхъ. А сонмъ твой раздѣлю на многія сонмища, и водворятся въ тебѣ безпоповщина, шкрабовщина, катальщина, стюговщина и мнози зѣло зѣло. Но трезвися и бодрствуй, да не восхитятъ чуждіи богатства твоего, яже суть на Людковщинѣ и онѣ—полю пути... И аггелу Воронковской церкви напиши: вѣмъ твоя дѣла и трудъ твой, его же подѣмлеши на избіеніе трудниковъ и старцовъ, хотящихъ разрѣшиться суетнаго міра и пріяти вѣнцы мученическія со отцы святымя Брынскими. Сего ради зѣло накажутся богохульные и суетѣры, поносящіе имя твое, хлоповщина и млатобойщина... Дерзай, чадо мое возлюбленное, и не преставай умножати мучениковъ и святителей на небесѣхъ, а я постараюсь о тебѣ на земли, и никто ты не одолѣетъ ни въ судахъ стародубскихъ и губернскихъ, и ни въ лѣсахъ и борахъ Машевскихъ, гдѣ подвижники-та твои назирають проѣзжихъ щепотниковъ и надъ ними мѣстничаютъ. А азъ тебѣ дамъ побѣждающему ключи ада, въ немъ же спасешися ты и весь домъ твой<sup>1)</sup>. Изъ свидѣтельства этой рукописи видно, что въ Стародубѣ имѣли пріютъ всѣ вреднѣйшія секты раскола и практиковались почти всѣ самыя тяжкія уголовныя преступленія. Поэтому весьма понятно, что своевольная масса раскольниковъ стародубскихъ не склонилась на увѣщанія Никодима и даже угрожала ему смертію за его попытки къ воссоединенію съ православною церковію. Никодимъ не испугался этихъ угрозъ; но, вѣроятно, для него чувствительно было то, что противъ него возсталъ даже настоятель Покровскаго Климовскаго монастыря попъ Михаилъ Калмыкъ, вмѣстѣ съ нимъ искавшій древнеправославнаго епископа и бывшій съ

---

<sup>1)</sup> Синаксарь монастыря Покровскаго Климовскаго, рукоп. Церковно-Археологическаго музея, по описанію № 282, стр. 277—278. По другому списку изданъ Кельсиевымъ во второмъ выпускѣ „Сборника правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ“, 1861 г.

Никодимомъ у графа Румянцева-Задунайскаго въ слободѣ Вишенкѣ. Вѣроятно, попу Михаилу Калмыку, пользовавшемуся въ Стародубѣ громаднымъ авторитетомъ, непріятно было раздѣлить его съ проэктированнымъ епископомъ <sup>1)</sup>.

Къ чести Никодима, онъ не остановился передъ оппозиціей и, съ довѣренностію отъ 1500 единомыслениковъ, отправился въ 1783 году въ С.-Петербургъ, куда еще раньше его поѣздки сообщены были его прошеніе и пункты графомъ Румянцевымъ-Задунайскимъ. Всѣ ласкали Никодима въ столицѣ и особенно князь Потемкинъ, который неоднократно докладывалъ о немъ самой Императрицѣ. Государыня удостоила принять Никодима лично и бесѣдовала съ нимъ о его дѣлѣ. Послѣ сего, 11 марта, 1784 года, данъ былъ на имя Новгородскаго митрополита Гавріила Высочайшій указъ, въ которомъ Императрица выражала свою волю, чтобы преосвященный сообщалъ архіепископамъ Могилевскому и Славянскому „о дачѣ священниковъ помянутымъ старообрядцамъ, по ихъ прошеніямъ, и о дозволеніи имъ службу Божию отправлять по ихъ обрядамъ, покуда обще по представленнымъ отъ означенныхъ старообрядцевъ просьбамъ послѣдуетъ дальнѣйшее распоряженіе.—Вскорѣ послѣ этого Потемкинъ уѣхалъ въ свои вотчины на два мѣсяца, вслѣдствіе чего выѣхалъ изъ С.-Петербурга въ свой монастырь и старецъ Никодимъ. Здѣсь „послѣ праздника Св. Пасхи онъ заболѣлъ, въ которой болѣзни, за два дни своея кончины, писалъ къ преосвященному Гавріилу, митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому, исповѣданіе свое и просилъ прощенія и разрѣшенія грѣховъ своихъ“. Скончался онъ 12 мая, 1784 года <sup>2)</sup>.

Послѣ смерти Никодима, продолжали его дѣло казначей

<sup>1)</sup> Переписка старца Никодима и другихъ, по списку архива митрополита Григорія. См. Извѣстія Церковно-Археологическаго Общества, сентябрь, 1886 года, № 13, и ниже—о попѣ Михаилѣ Калмыкѣ.

<sup>2)</sup> Тамъ же. См. „Исторію русскаго раскола,—Макарія, 1855 г., стр. 357.



Успенскаго Никодимова монастыря Виталій съ братією, а потомъ поступившій на мѣсто Никодима архимандритъ Иосафъ, получившій этотъ санъ въ Дамаскъ во время своихъ поисковъ за древлеправославнымъ архіереемъ, а также Покровскаго Климовскаго монастыря монахъ Евдокимъ и Зыбковскій житель Иванъ, Кузнецовъ. Но на ихъ ходатайство послѣдовалъ отвѣтъ исключительно въ интересахъ князя Потемкина, какъ намѣстника Тавриды. 27 августа, 1785 года, послѣдовало Высочайшее повелѣніе такого рода: „которые изъ нихъ (старообрядцевъ) пожелаютъ поселиться на земляхъ Таврической области, по лѣвую сторону рѣки Днѣпра лежащихъ, и объявить соединеніе свое святѣй восточной греко-россійской церкви, матери нашей,—тѣ, получа священниковъ, отъ Таврическаго архіерея зависящихъ, будутъ навсегда пользоваться обрядомъ и чиномъ церковнымъ по ихъ обычаю. Весьма выгоднымъ почитается переселеніе на тѣ земли, по доброй однако волѣ, слободъ старообрядческихъ Черниговскаго и Новгородъ Сѣверскаго намѣстничествъ, а доколѣ они пребудутъ еще въ прежнихъ мѣстахъ, то чтобъ и тѣхъ селеній жители, желающіе прибѣгнуть къ пастырямъ церковнымъ, могли на такомъ же основаніи пользоваться Высочайшею милостію. Высочайше указано помянутыя слободы приписать къ таврической епархіи, яко того древняго Херсона, откуда проистекъ въ Россію свѣтъ евангелія истины, воспріятыя благовѣрнымъ княземъ Владиміромъ“. На основаніи этого Высочайшаго повелѣнія, князь Потемкинъ Таврическій 25 марта 1787 года далъ повѣренному старообрядческому Носову слѣдующіе пункты условія для переселяющихся въ Тавриду старообрядцевъ: „1) Для избранія мѣста подъ поселеніе свое могутъ придерживающіеся старообрядчества нынѣ же прислать своихъ повѣренныхъ къ губернатору области Таврической... Каховскому, отъ котораго и будутъ имъ способныя земли отведены. 2) Переселяющіеся освобождаются отъ податей на полтора года съ тѣмъ, что оставшіеся, пользуясь ихъ землею, должны дѣлать сей пла-

тежъ. 3) Переселенцы сіи могутъ свободно продать дома свои въ нынѣшнихъ ихъ селеніяхъ своихъ. 4) Чтобъ имѣющіеся на нихъ недоимки взыскиваемы уже были въ таврической области, и чтобъ по выѣздѣ своемъ исключены они были изъ прежнихъ мѣстъ вѣдомствомъ и платежемъ,—о томъ въ намѣстническія правленія Черниговское и Новгородсѣверское отъ меня писано, такъ какъ и о немедленномъ снабженіи желающихъ переселиться письменными на то видами. 5) Для построения домовъ будетъ дано по нѣскольку бревенъ пластвъ (?), за которыя ими заплата должна быть учинена въ пять лѣтъ. Дастся также заимообразно хлѣба на годъ, который возвратится въ казну въ три года. 6) Переселяющіеся освобождаются на три года отъ всякаго постоя и нарядовъ; за перевозки и за переправы платятъ они не обязаны, и подается нѣкоторое способствованіе бѣднымъ. 7) Что принадлежитъ до податей, прочихъ взысканій по протеченіи льготныхъ лѣтъ, то въ этомъ поступлено будетъ сообразно съ государственными положеніями. 8) Касательно монастырей, опредѣленія въ оныя настоятелей и къ мірскимъ церквамъ священниковъ, также принятія бѣглыхъ поповъ и діаконовъ неподозрительныхъ; то о семъ должно отнестись къ преосвященному Амвросію, Архіепископу Екатеринославскому и Таврическому, и какое о томъ съ ними постановленіе будетъ,—не премину я приложить стараніе о произведеніи онаго въ дѣйство“.

„На этотъ вызовъ изъ стародубскихъ и прочихъ слободъ старообрядцевъ въ Таврію вышло нѣсколько семей, но бѣдные, въ недоимкахъ и малодомовые люди“. Для строения старообрядческаго монастыря отведено было въ Таврической области, при урочищѣ Карай-Дублинѣ, потребное число десятинъ земли и приготовленъ для церкви и келій строевой дѣсъ. 31 декабря, 1787 года, архимандритъ Іоасафъ получилъ отъ преосвященнаго Екатеринославскаго и Херсонскаго Амвросія благословляющую грамоту на устройство въ Тавридѣ монастыря Пресв. Богородицы Корсунскія.

Вскорѣ затѣмъ и Елисаветградскіе старообрядцы „склонились къ соединенію церкви святой и немедленно, за благословеніемъ архипастыря своего, построили церковь во имя Преображенія Господня и выбрали изъ своихъ чловѣка, котораго архипастырь рукоположилъ имъ во священника“. Благословляющая грамота на освященіе церкви дана имъ 24 мая, 1778 года.

Что же касается собственно Стародубскихъ старообрядцевъ, не пожелавшихъ переселиться въ Тавриду, то на нихъ пока не были распространены монаршія милости. „Нѣкоторые ласкатели,—говорится въ дѣлѣ,—наказали Свѣтлѣйшему князю, что стародубскихъ слободъ старообрядцы переселятся всѣ въ таврическую область на житѣе, ежели въ слободахъ у нихъ благословеннаго священства не будетъ. А какъ его Свѣтлости надобно было населить оную область жителями,—почему онъ намѣреніе свое и остановилъ одачѣ слобожанамъ священства“. Преосвященный Амвросій оставился посвятить въ Никодимову пустынь для слобожанъ іеромонаха, на мѣсто переселившагося въ таврическую область Іоасафа, и сколько слобожане ни настаивали на своей просьбѣ, не соглашался исполнить желанія и твердилъ: „князя не смѣю, просите князя“. А князь отвѣчалъ просителямъ: „я выпросилъ (благословенное священство) въ свою губернію; а кто желаетъ на старые обряды получить священство, то милости прошу въ мое намѣстничество; а мнѣ сего дать въ чужое намѣстничество невозможно,—я тамъ не хозяинъ, а у васъ де тамъ есть свой хозяинъ“. Положеніе просителей было самое критическое. Многіе изъ прежде соглашавшихся на принятіе благословеннаго священства отстали отъ нихъ и пристали къ противной сторонѣ поца Михаила Калмыка, которая явно насмѣхалась надъ искавшими единовѣрія и надъ православною церковію. „Голцыте и отверзется вамъ,—говорили они искателямъ благословеннаго священства,—кричите, будите! Ваша мать церковь уснула,—будите болѣе! Или не видите, глупые, что проводятъ васъ и обманы-

ваютъ? Кто вамъ дастъ на старые обряды?“—Оскорбленные и раздраженные неоднократно отказами въ благословенномъ священствѣ и насмѣшками противниковъ, послѣдователи Никодима выработали программу будущихъ своихъ дѣйствій и 14 ноября, 1787 года, представили ее Новгородскому и С.Петербургскому митрополиту Гавріилу. Программа эта состоитъ изъ слѣдующихъ 10 пунктовъ: „1) чтобъ быть намъ сердцемъ и вѣрою во единой святой соборной и апостольской греко-россійской церкви; 2) всѣ ея таинства семь почитать за свято; 3) священство въ ней визнавать богопреданное и существенное; 4) греко-россійскую церковь намъ, яко не имущимъ такой власти, не предосуждать; 5) ереси, которыя греко-россійская церковь проклинаетъ и ненавидитъ, и мы также проклинаемъ и ненавидимъ; 6) за православную Императрицу и за христіюлюбивое воинство, также и за святѣйшій Синодъ и за епархіальнаго архіерея, должны Бога молить по показанной формѣ; 7) архипастырскаго благословенія и освященныхъ антиминса и святаго мѣра требовали и требуемъ и во вѣки требовать будемъ; 8) подъ властію архіерейскою быть желаемъ, ежели священство получать станемъ; 9) всѣхъ собратій, противныхъ себѣ разсужденію, отрекаемся и обществовать съ ними не хотимъ; 10) древніе чины и чтеніе по преждепечатнымъ книгамъ, также сложеніе перстовъ и прочіе святѣй церкви благолѣпные обряды наблюдать должны непременно“. Присутствители добавляли, что они уже не намѣрены больше обращаться со своими просьбами къ православной іерархіи<sup>1)</sup>.

Митрополитъ Гавріилъ, по соглашенію съ преосвященнымъ Екатеринославскимъ Амвросіемъ, послалъ въ Стародубье, въ 1788 году, изъ С.Петербурга Охтенскаго священника Андрея Іоаннова (Журавлева), который самъ нѣкогда

<sup>1)</sup> Переписка старца Никодима и другихъ, по списку архива митрополита Григорія. См. Извѣстія Церковно-Археологич. Общества, Сентябрь, 1880 года, № 13.

находился въ расколѣ и по опыту зналъ,—какъ успѣшнѣе дѣйствовать на сердца раскольниковъ. Прибывъ въ стародубскія слободы, Іоанновъ прежде всего обратился къ единовѣрію многихъ купцовъ и мѣщанъ въ посадѣ Климовскомъ и, освятивъ имъ въ 1789 году приходскую церковь во имя Успенія Пресв. Богородицы, самъ священствовалъ въ ней два года и восемь мѣсяцевъ. Въ томъ же 1789 году онъ основалъ еще двѣ единовѣрческія церкви въ посадахъ Злыньскомъ (Вознесенскую) и Зыбковскомъ (Преображенскую), а въ 1791 году освятилъ новую церковь во имя Живоначальной Троицы въ Успенской Никодимовой пустыни <sup>1)</sup>. Если вѣрить раскольниковскому „Синаксарю монастыря Покровскаго Климовскаго“, протоіерей Іоанновъ при этомъ пользовался будто бы помощію губернатора Новгородъ-Сѣверскаго Ильи Ив. Бибикова и мѣстныхъ полицейскихъ властей. Въ Зыбковскомъ посадѣ дѣло доходило будтобы до вмѣшательства вооруженной силы. Видя упорство раскольниковъ, запершихся въ церковной оградѣ, губернаторъ Бибиковъ,—по сказанію Синаксаря, отнесся къ князю Долгорукову, бывшему тогда въ Бѣлоруссіи, съ просьбою о воинской помощи, и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ наставленій у Кіевского намѣстника Михаила Никитича Кречетникова. Долгорукій выслалъ въ Зыбковскій посадъ чугуевскій гусарскій полкъ, который и началъ осаду церковной ограды; но Кречетниковъ приказалъ снять эту осаду <sup>2)</sup>.

Какъ бы то ни было, но примѣръ Стародубскихъ и Таврическихъ старообрядцевъ, принявшихъ благословенное священство, не остался безъ подражанія и благихъ послѣдствій. Такъ напр., этому примѣру послѣдовали старообрядцы Тверской губерніи. Еще въ 1783 году Никодимъ, проѣзжая въ С.-Петербургъ черезъ Торжокъ, писалъ о здѣш-

<sup>1)</sup> Исторія русскаго раскола Макарія, 1855 г., стр. 360.

<sup>2)</sup> Рукопись Церковно-Археологич. Музея, по Описанію № 282, стр. 277—278.

нихъ старообрядцахъ слѣдующее: „обрѣтаемъ въ ономъ (г. Торжкѣ), слава Богу, весьма всѣхъ согласныхъ въ ожиданіи нашего дѣла“ <sup>1)</sup>. Теперь же, когда старообрядцамъ Тавриды и Стародубья обѣщано и дано было благословенное священство по старымъ обрядамъ, и тверскіе старообрядцы стали просить себѣ благословеннаго священства. Въ сентябрѣ 1789 года одинъ изъ жителей Торжка писалъ къ вѣковому отцу Алексѣю слѣдующее: „Какъ же нынѣ премудрая Государыня и члены Св. Синода тое древнее перстосложеніе и службы по старопечатнымъ книгамъ не только не клануть, но и благословиша тако въ Таврикии и Новгородскомъ-Сѣверскомъ намѣстничествѣ служить явно и законно поставленнымъ и опредѣленнымъ на то священникамъ, и за свято оное почитается благоразумными; то убо и мнѣ грѣшнѣйшему паче всѣхъ человѣкъ возмнися за полезное. И по совѣту не только въ здѣшнемъ градѣ нѣкоторой союзной намъ братіи, но и въ Твери, и подали прошеніе свое начальнику нашей губерніи, Его Высокопревосходительству Николаю Петровичу Архарову, чтобъ намъ отъ Ея Императорскаго Величества исходатайствовалъ благоволеніе, дабы Тверской архіепископъ благословилъ намъ отпустить единого священника, которому и дозволилъ въ домовыхъ часовняхъ крещеніе и требы исправлять по древнепечатнымъ книгамъ, и благословлялъ двумя персты, которое наше желаніе и донесено къ престолу Ея Величества, и на оное изволила благоволеніе свое обѣщать, котораго и въ надѣяніи пребываемъ“ <sup>2)</sup>. Въ 1790 году Иргизскій строитель Сергій, другой не менѣе Никодима извѣстный предводитель старообрядцевъ, подалъ Астраханскому архіерею Никифору Θεотокию 15 вопросовъ, на которые желалъ получить отвѣты отъ преосвященнаго. Получивъ отвѣты и убѣдившись ими, Сергій, отъ имени своихъ Иргизскихъ единомысленни-

<sup>1)</sup> Переписка старца Никодима и другихъ.

<sup>2)</sup> Рукопись Церковно-Археологич. Музея, по описанію № 281, стр. 277.

ковъ, отправился въ С. Петербургъ просить Св. Синодъ о томъ, чтобы имъ въ монастыри на первый разъ дарованы были два православные іеромонаха съ іеродіакономъ, которые бы совершали службы по старопечатнымъ книгамъ. Св. Синодъ опредѣлилъ взять этихъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ изъ Тихвинскаго монастыря, а Сергій немедленно отправилъ ихъ на Иргизъ. Къ сожалѣнію, изступленные фанатики Иргизскіе не приняли ни посланныхъ Синодомъ духовныхъ лицъ, ни самого Сергія, который, поэтому, отправился въ стародубскія слободы, принявъ единовѣріе въ Никодимовомъ монастырѣ и чрезъ нѣсколько времени, въ санѣ іеромонаха, сдѣланъ былъ настоятелемъ единовѣрческаго Успенскаго монастыря въ Бѣлоруссіи <sup>1)</sup>. Въ Нижегородской губерніи, въ началѣ царствованія Императора Павла, явилось до 1000 человѣкъ старообрядцевъ, которые чрезъ мѣстнаго епископа своего Павла просили себѣ у Св. Синода благословенныхъ священниковъ и получили желаемое <sup>2)</sup>. Наконецъ, и изъ Московскихъ раскольниковъ поновщинскаго толка благонамѣреннѣйшіе и притомъ значительные по богатству сильно потревожены были дознавшею нечестностію своихъ священниковъ и подлогами въ святыни, и это было причиною учрежденія такъ называемой единовѣрческой церкви, т. е. имѣющей законное священство, священнослужашее по старопечатнымъ книгамъ <sup>3)</sup>. Они желали принять къ себѣ православныхъ священниковъ и построить единовѣрческую церковь на нѣкоторыхъ условіяхъ, которыя сми-

<sup>1)</sup> Исторія русскаго раскола, Макарія, стр. 361—364.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 365. См. „Записку о русскомъ расколѣ“, Мельникова, 1857 г., въ архивѣ м. Григорія, по извѣстіямъ Церковно-Археологич. Общества, за октябрь, 1880 г., №№ 64 и 68. Она издава Кельсиевымъ въ „Сборникѣ правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ“.

<sup>3)</sup> Мнѣніе преосвященнаго митрополита Московскаго Филарета о сводныхъ бракахъ, 1849 г., въ архивѣ м. Григорія. См. Извѣстія Церковно-Археол. Общества, сентябрь, 1880 г., № 12.





ренно и предложили московскому митрополиту Платону. Въ этихъ условіяхъ уже ни слова не говорится объ особомъ старообрядческомъ хорепископѣ, обязанности котораго возлагаются на самого митрополита Платона; но въ остальныхъ пунктахъ эти условія существенно сходны съ извѣстными уже намъ условіями старца Никодима и представляютъ изъ себя только частичнѣйшее развитіе этихъ послѣднихъ. Мы укажемъ только на тѣ пункты условій Московскихъ старообрядцевъ, которые или являются новыми противъ прежнихъ, или измѣнены и ограничены резолюціями митрополита Платона, или же—наконецъ—послужили въ послѣдствіи поводомъ къ какимъ либо недоразумѣніямъ,—насколько намъ это извѣстно. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что совершенно безспорныхъ пунктовъ въ условіяхъ Московскихъ старообрядцевъ и въ резолюціяхъ м. Платона на эти условія весьма мало, такъ какъ большая часть изъ нихъ подвергалась въ разное время многочисленнымъ возраженіямъ со стороны раскольниковъ и старообрядцевъ.

1) Первой статьёй условій Московскихъ старообрядцевъ испрашивалось, „дабы Св. Синодъ разрѣшилъ преждеположенныя клятвы на двоеперстное сложеніе и другіе подобныя сему обряды“. Условіе—болѣе скромное, чѣмъ требованіе старца Никодима, который желалъ, чтобы эти клятвы разрѣшены были по сношеніи Св. Синода съ восточными патріархами. Митрополитъ Платонъ далъ утвердительное свое мнѣніе только о томъ, чего просили московскіе старообрядцы, желавшіе разрѣшенія своихъ клятвъ отъ Св. Синода. Но въ послѣдствіи времени старообрядцы не довольствовались однимъ синодальнымъ разрѣшеніемъ помянутыхъ клятвъ, и возвращались къ требованію Никодима.

2) Второю статьёй испрашивалось соблаговоленіе митрополита Платона на избраніе священниковъ и діаконівъ для старообрядцевъ, на рукоположеніе новыхъ священниковъ и на признаніе наличныхъ бѣглыхъ священниковъ старообрядческихъ, съ тѣмъ, что отлучившіеся таковые свя-

щенники безъ воли своего епископа впредь къ старообрядческимъ церквамъ принимаемы не будутъ. По этой статьѣ митрополитъ Платонъ положилъ такую резолюцію: „Вторую статью во всей ея силѣ, по снисхожденію, дозволить, но съ тѣмъ, чтобъ опредѣлить вновь священниковъ, по избранію прихожанъ и по разсмотрѣнію и разсужденію епископа; а прежнихъ ихъ поповъ, яко бѣглецовъ и предателей церкви, совѣсти и сана своего, къ таковой церкви не опредѣлять“.

3) Въ пятой статьѣ высказывалось желаніе, чтобы старообрядческихъ священниковъ не требовать въ грекороссійскую церковь къ соборнымъ моленіямъ, а отправлять оныя въ церквахъ старообрядческихъ; также не принуждать старообрядцевъ къ допущенію на общія моленія знаменующихся тремя персты, брады бріющихъ и прочія имѣющихъ несогласія съ древними обыкновеніями; исключая Высочайшихъ особъ. Старообрядцамъ, хотя и незаписнымъ, но издавна удалившимся отъ сообщества греко-россійскія церкви, таковымъ не возбранять присоединиться къ церкви старообрядческой. Соглашаясь на эту статью, митрополитъ Платонъ присовокупилъ: „что надлежитъ до недопущенія имъ въ церковь нѣкоторыхъ ими объясненныхъ особъ, на сіе согласиться предосудительно; а предоставить сіе благоразсужденію опредѣленныхъ къ нимъ священниковъ съ наставленіемъ епископа. А чтобы не возбранять присоединяться къ церкви, ими просимой, и другимъ незаписнымъ, но издавна удалившимся отъ сообщенія грекороссійской церкви, сіе не иначе дозволено быть можетъ, какъ по изслѣдованіи отъ епископа, что онъ никогда дотолѣ въ церковь православную не ходилъ и таинствъ ея не принималъ, и то, нашедши его таковымъ, при принятіи въ церкви, прочесть надъ нимъ разрѣшительную молитву. А въ церкви нашей православной доселѣ бывшихъ никакъ до такого присоединенія не допускать“.

4) Статья девятая: „Благоволите, Ваше Высокопреосвя-

щенство, благословлять старообрядческихъ священниковъ и старообрядцевъ, слагая два перста по обыкновенію, древле бывшему въ Россіи<sup>4</sup>. Резолюція: „Сіе предоставить благо-разумію и совѣсти каждаго епископа, однако предохраняя другихъ отъ соблазна“.

5) Статья одиннадцатая: „если кто изъ сыновъ греко-россійской церкви пожелаетъ пріобщаться святыхъ таинъ отъ старообрядческаго священника, таковому не возбранять. Равно жъ если и сарообрядецъ пожелаетъ пріобщаться св. таинъ въ греко-россійской церкви, не возбранять оному“. Резолюція: „По сей статьѣ, сынъ православной грекороссійской церкви не иначе можетъ имѣть дозволеніе, развѣ то въ крайней нуждѣ, въ смертномъ случаѣ, гдѣбъ не случилось найти православнаго священника и церкви, а старообрядцу дозволить то безъ всякаго затрудненія“.

Къ этому митрополитъ Платонъ считалъ нужнымъ заявить отъ лица церкви, что она дѣлаетъ нѣкоторое снисхожденіе согрѣшающимъ, слѣдуя примѣру апостола, иже немощнымъ бысть аки немощенъ, во съ тѣмъ, да немощныхъ пріобрѣщетъ, и дабы возымѣть благую надежду, что таковыя современемъ Богомъ просвѣтятся и ни въ чемъ въ неразнятующее съ церковію придутъ согласіе. „Сіе почитается нужнымъ,—говоритъ м. Платонъ,—дабы всѣмъ вѣдомо было, по какой винѣ церковь нынѣ таковое имѣть творить снисхожденіе, и дабы развратные не протолковали, аки бы св. церковь свое прегрѣшеніе, а ихъ истину познала, какъ то нѣкоторые держаютъ и мыслить и говорить“<sup>1)</sup>.

Старообрядческія условія со своимъ мнѣніемъ митрополитъ Платонъ представилъ въ Св. Синодъ. Св. Синодъ исполнѣ одобрилъ мнѣніе своего члена, а императоръ Павелъ I Высочайше утвердилъ въ 27 день октября 1800 года.

---

<sup>1)</sup> Пункты о единовѣрїи изданы въ Собраніи постановленій по части раскола, 1863 г., т. I, стр. 8—17.



Отселѣ раскольники, присоединяющіеся къ православноѣ церкви съ сохраненіемъ своихъ прежнихъ обрядовъ, начали постоянно называться единовѣцами, а церковь ихъ едино-вѣрческою, и установились правила для дальнѣйшаго су-ществованія и утвержденія единовѣрія <sup>1)</sup>).

II.

*(Окончаніе будетъ).*

---

<sup>1)</sup> Исторія русскаго раскола, Макарія, стр. 365.



## НАУЧНОЕ ДВИЖЕНИЕ ПО ВОПРОСУ О СВВ.

### КИРИЛЛЪ И МЕВОДИИ.

#### I.

Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde zur Beförderung einer Gesamtausgabe der Quellschriften deutschen Geschichten des Mittelalters. B. V. 1880.

Saint Method, apôtre des Slaves et les lettres des souverains pontifes conservées au British Museum, par le R. P. I. Martinov. 1880.

Наше благодарное для историка время, богатое открытіями новыхъ источниковъ и матеріаловъ исторіи какъ древнѣйшихъ эпохъ, такъ и новѣйшаго времени, недавно вывело на свѣтъ весьма важный источникъ для средневѣковой церковной исторіи. Разумѣемъ новый *Сборникъ папскихъ писемъ*, принадлежащій Британскому Музею и содержащій въ себѣ нѣсколько сотъ большею частію неизданныхъ папскихъ писемъ, относящихся къ VI, IX и X столѣтіямъ. Знаменитый издатель Monumenta Germaniae покойный М. Пертцъ первый познакомился съ этимъ сборникомъ нѣсколько лѣтъ назадъ, во время своего путешествія по Англіи и сдѣлалъ изъ него нѣсколько выписокъ. Въ 1879 г. англійскій ученый Бишопъ сдѣлалъ съ этого сборника точный списокъ и препроводилъ его для изданія редакторамъ Monumenta Germaniae, и въ прошломъ году одинъ изъ ученыхъ сотрудниковъ этой редакціи П. Евальдъ подвергъ его спеціальному

историко-критическому изслѣдованію и это изслѣдованіе съ извлеченіемъ изъ Сборника всего существеннѣйшаго содержанія издалъ въ *Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde*, — журналѣ спеціально посвященномъ обработкѣ и изслѣдованію новооткрываемыхъ историческихъ источниковъ и въ особенности издаваемыхъ въ *Monumenta Germaniae*. Хотя впредь до предполагаемаго полнаго изданія Британскаго Сборника въ *Monumenta Germaniae*, изданіе Евальда въ „Новомъ Архивѣ“ представляетъ только извлеченіе или сокращеніе Сборника, но ученый историкъ извлекъ здѣсь все существенно важное и своимъ изданіемъ, дополненнымъ притомъ строгонаучнымъ изслѣдованіемъ, открылъ полную возможность научнаго пользованія богатымъ историческимъ матеріаламъ Британскаго Сборника.

Новооткрытый Сборникъ находится въ Британскомъ Музеѣ подъ № 8873 отдѣла рукописей. Рукопись in 4°, начала XII столѣтія, на 210 листахъ. Писана различными писцами и затѣмъ корреktирована, впрочемъ рукою болѣе прилежнаго, чѣмъ ученаго корректора, какъ показываютъ многіе пропуски и мѣста неимѣющія смысла, хотя во многихъ мѣстахъ текстъ Британскаго Сборника правильнѣе, чѣмъ въ другихъ изданіяхъ извѣстныхъ уже папскихъ писемъ. Частію по виѣшней формѣ рукописи, а главнымъ образомъ по внутреннему содержанію, Евальдъ раздѣляетъ Британскій Сборникъ на слѣдующія IX частей:

I. Послѣ индекса (л. 1—8) первая часть (л. 9—38) содержитъ письма папъ Геласія I (492—496 г.), Пелагія I (555—560) и Пелагія II (578—590), всего 138 писемъ, изъ коихъ 66 неизданныхъ.

II. Письма Александра II (1061—1073), — 87 писемъ; изъ нихъ 56 неизданныхъ (л. 48—52).

III. Смѣсь ч. I. Пандекты, письма разныхъ папъ, соборныя постановленія, цитаты изъ отцевъ церкви и т. п. (л. 52—102).

IV. Іоаннъ VІІІ (872—882); 55 писемъ; 30 неизданныхъ (л. 102—136).

V. Письма св. папъ Бонифацію, архіепископу Майнцкому (747—755 г.); 18 писемъ, всѣ извѣстныя (л. 136—142).

VI. Урбанъ II (1088—1099 г.); 47 писемъ, изъ коихъ 31 неизданныхъ (л. 142—153).

VІІ. Стефанъ VI (885—891 г.); 31 письмо, изъ нихъ 26 неизданныхъ (л. 153—159).

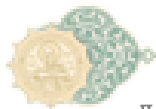
VІІІ. Левъ IV (847—855 г.); 45 писемъ; изъ нихъ неизданныхъ 26 (л. 159—171).

IX. Смѣсь ч. 2 (л. 171—210) содержитъ 133 фрагмента писемъ разныхъ папъ.

Такимъ образомъ Британскій Сборникъ, кромѣ двухъ частей смѣси, содержитъ въ себѣ болѣе 400 папскихъ писемъ, изъ коихъ 233 письма доселѣ неизвѣстныхъ и неизданныхъ. Достаточно назвать эту цифру новыхъ историческихъ документовъ, чтобы оцѣнить важность того пріобрѣтенія для науки, какое представляетъ новооткрытый Сборникъ. Критическое изслѣдованіе Евальда вполне упрочиваетъ и научное достоинство этого значительнаго контингента новыхъ историческихъ памятниковъ. По результатамъ этого изслѣдованія, всѣ документы Британскаго Сборника безусловно подлинныя и по своему происхожденію исходятъ изъ регистровъ папской канцеляріи. Какъ извѣстно, съ древнѣйшихъ временъ, съ V и можетъ быть даже съ IV вѣка, со времени возвышенія и распространенія папской власти, въ папской канцеляріи велись *регистры* или *регесты*, т. е. книги въ которыя вносились копія всѣхъ официальныхъ папскихъ посланій и письменныхъ опредѣленій. Изъ этихъ регистровъ, вѣроятно продолжавшихся непрерывно, время сохранило до нашего времени лишь регистръ Григорія I, неполный регистръ Іоанна VІІІ и сборникъ изъ регистра Григорія VІІ, всѣ же прочіе папскіе регистры съ древнѣйшихъ временъ до Иннокентія III (1198 г.) утрачены. Тѣмъ не менѣе, значительная часть письменныхъ документовъ



выходившихъ изъ папской канцеляріи сохранилась до нашего времени, частію въ различныхъ монастырскихъ и епархіальныхъ архивахъ и библіотекахъ, а главнымъ образомъ въ *каноническихъ сборникахъ*, составившихся съ практической цѣлю каноническаго руководства, по папскимъ регистрамъ или непосредственно, или при посредствѣ болѣе древнихъ извлеченій изъ этихъ регистровъ. Таковы извѣстные сборники кардинала Деуседита, Иво и Граціана. Къ категоріи этихъ каноническихъ сборниковъ принадлежитъ и Сборникъ Британскаго Музея, по содержанію своему существенно однакоже отличающійся отъ этихъ сборниковъ. Евальдъ посвящаетъ много труда сличенію Британскаго Сборника съ сборниками Деуседита, Иво и Граціана, и рядомъ кропотливыхъ разысканій приходитъ къ тому болѣе важному выводу, что ни одинъ изъ этихъ сборниковъ не составляетъ непосредственнаго извлеченія изъ папскихъ регистровъ, но всѣ они имѣли источникомъ предшествующія имъ извлеченія—одно или нѣсколько,—которыми пользовались по случайному выбору и усмотрѣнію. Тѣмъ не менѣе однакоже происхожденіе, хотя бы и посредственное, Британскаго Сборника отъ папскихъ регистровъ и слѣдовательно безусловная подлинность содержащихся въ немъ документовъ констатируется доказательствами Евальда самымъ положительнымъ образомъ. Такое значеніе со стороны подлинности утверждается какъ прямыми указаніями въ началѣ отдѣловъ: „*ex registro Alexandri pape*“, „*ex registro Stephani*“, „*ex registro Urbani pape*“, такъ и общимъ способомъ изложенія документовъ, свойственнымъ только папскимъ регистрамъ. Именно, сборникъ предваряется индексомъ или оглавленіемъ содержанія писемъ по порядку и самыя письма излагаются не въ полномъ видѣ оригиналовъ, а съ обозначеніемъ только имени пишущаго папы и имени адресата и съ опущеніемъ всѣхъ привѣтственныхъ и вступительныхъ словъ, составляющихъ необходимую принадлежность всѣхъ оригиналовъ папскихъ писемъ и отношеній.



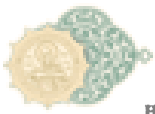
Сокращенія простираются до того, что иногда не указывается и имени пишущаго папы, а въ обозначеніи адресата ставится только собственное имя его безъ указанія сана и епархіи, если онъ епископъ; даже и въ нѣкоторыхъ адресованныхъ папѣ документахъ отсѣчены всѣ обычныя формы титула, привѣтствій и вступленій. Кромѣ этихъ доказательствъ, за подлинность и происхожденіе Британскаго Сборника изъ папскихъ архивовъ свидѣлствуетъ и самое богатство и разнообразіе его: гдѣ, кромѣ Ватикана и римскихъ регистровъ, могла быть собрана такая обширная корреспонденція, рассылавшаяся по всему міру? Между прочимъ въ отношеніи къ извѣстнымъ, изданнымъ папскимъ регистрамъ Британскій Сборникъ составляетъ важное дополненіе. Именно, въ этомъ сборникѣ нѣтъ ни одного изъ писемъ Іоанна VIII, помѣщенныхъ въ упомянутой второй части его регистра: Евальдъ на томъ основаніи, что письма этого папы въ Британскомъ Сборникѣ относятся исключительно къ тремъ первымъ годамъ его правленія, справедливо заключаетъ, что эти письма и составляютъ первую, бывшую доселѣ неизвѣстною, часть регистра этого папы.

Одну изъ самыхъ главныхъ заслугъ Евальда въ его изслѣдованіи новаго историческаго памятника составляетъ опредѣленіе хронологіи новооткрытыхъ папскихъ писемъ, а также исправленіе и болѣе точное указаніе датъ писемъ прежде извѣстныхъ. Даты указанныя у Яффѣ во многихъ случаяхъ корректируются и получаютъ большую хронологическую опредѣленность, благодаря, главнымъ образомъ, указаніямъ новооткрытыхъ документовъ Британскаго Сборника. Хронологическія розысканія Евальда приводятъ, между прочимъ, къ одному замѣчательному выводу касательно способа составленія каноническихъ сборниковъ римской церкви. Письма папы Іоанна VIII заключающіяся въ Британскомъ Сборникѣ принадлежатъ исключительно первымъ тремъ годамъ его правленія; фрагменты писемъ этого папы вошедшіе въ сборники Граціана, Иво и Деуседита также

принадлежать къ этой эпохѣ. Письма папъ Льва IV, Стефана VI, Александра II и Урбана II помѣщенные какъ въ Британскомъ Сборникѣ такъ и во всѣхъ другихъ каноническихъ сборникахъ западной церкви относятся также лишь къ первымъ годамъ ихъ управленія. Исслѣдованіе Евальда не оставляетъ въ этомъ ни малѣйшаго сомнѣнія. „Лишь случайныя опредѣленія первыхъ годовъ правленія того или другаго папы, говоритъ онъ, были приняты мѣрою правовыхъ отношеній католической церкви. Брали не всю совокупность писемъ регистра, чтобы дѣлать выборъ изъ всей его цѣлости, а только небольшую часть его, и игнорировали другія части“. Чѣмъ объяснить это? Евальдъ объясняетъ это только случайностію. „Какъ во всѣхъ дѣлахъ человѣческихъ, такъ и въ принятіи папскихъ писемъ въ число официальныхъ источниковъ права римской церкви ведетъ свою прихотливую игру случай“. Тѣмъ не менѣе, самъ же Евальдъ замѣчаетъ, что, не смотря на происходящія отъ этого многочисленные и важные пропуски, каноническіе сборники составленные изъ опредѣленій того или другаго папы лишь въ первые годы его правленія, представляютъ полную систему каноническихъ принциповъ Рима. И если консервативнымъ учрежденіямъ свойственно во всякомъ заявленіи своемъ выражать, не смотря на различіе времени и обстоятельствъ, однѣ и тѣже идеи, то римское папство заявляло себя какъ самое консервативное изъ всѣхъ учрежденій <sup>1)</sup>).

Оцѣнка историческаго значенія новыхъ документовъ Британскаго Сборника принадлежитъ специалистамъ тѣхъ различныхъ отдѣловъ исторіи, къ которымъ эти документы относятся. Мы коснемся лишь тѣхъ изъ нихъ, которые относятся къ исторіи Славянства и принадлежатъ папамъ Іоанну VIII и Стефану VI. Въ этомъ отношеніи и письма

<sup>1)</sup> Neues Archiv, s. 326.



Іоанна VІІІ къ Михаилу князю Болгарскому (№ 7 и 34), къ императору Василию Македонянину по Болгарскому вопросу (№ 37), къ Домогою или Домогосту князю Славянскому (№ 9) и по его дѣлу „ко всѣмъ вѣрнымъ“ (№ 35), къ Коцелу, князю Паннонскому (№ 16 и 18) и къ Мутимиру князю Славоніи (№ 17) имѣють для исторіи нѣкоторое, хотя и не особенно-важное, значеніе для уясненія отношеній папства къ Болгаріи, для болѣе подробнаго ознакомленія съ личностію пресвитера Іоанна, бывшаго чѣмъ-то въ родѣ легата и миссіонера папскаго у Славянъ, и для выясненія нѣкоторыхъ сторонъ внутренней религіозно-нравственной жизни югозападныхъ славянъ въ первую эпоху ихъ обращенія въ христіанство <sup>1)</sup>. Но по отношенію къ исторіи Славянства въ Британскомъ Сборникѣ заслуживають особеннаго вниманія новые документы относящіеся къ исторіи св. Кирилла и Мееодія. Какъ извѣстно, не смотря на широкую разработку эпохи Славянскихъ Первоучителей лучшими силами славянской науки, по количественной недостаточности источниковъ и по внутреннему болѣею частію легендарному характеру ихъ, многія частныя обстоятельства жизни и дѣятельности свв. Первоучителей доселѣ не имѣють вполне историческаго, строго научнаго обоснованія и объясняются гипотетически, съ различныхъ иногда совершенно противоположныхъ точекъ зрѣнія, въ слѣдствіе чего научныя воззрѣнія здѣсь болѣе чѣмъ въ другихъ историческихъ вопросахъ колеблются и измѣняются подѣ вліяніемъ научнаго субъективизма, допускаемаго здѣсь въ широкихъ размѣрахъ. При такомъ положеніи дѣла, славянская наука, всег-

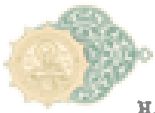
---

<sup>1)</sup> Обращаетъ на себя вниманіе письмо къ Мутимиру отъ 873 г. обозначенное Евальдомъ: „Ueber die ungesetzmässigen Officia der vagirenden Presbyter“. Повидимому оно показываетъ, что и у югозападныхъ Славянъ были бродячіе проповѣдники пресвитеры, какіе были у Болгаръ, и въ такомъ случаѣ можетъ аналогически подтверждать показаніе Паннонскихъ житій о приходившихъ въ Моравію учителяхъ различныхъ вѣръ, учившихъ различно.

да привѣтствовавшая новыя источники для исторіи свв. Кирилла и Меѳодія съ вниманіемъ скорѣе преувеличеннымъ чѣмъ недостаточнымъ, привѣтствовавшая какъ новыя свѣточки, освѣщающіе хотя бы и незначительные уголки вопроса, — славянская наука не можетъ оставить безъ вниманія новооткрытые документы Британскаго Сборника. Документы эти проливаютъ новый свѣтъ на нѣкоторые неясные пункты въ жизни св. Меѳодія и судьбѣ славянской церкви по его смерти, и на Британскій Сборникъ и изслѣдованія Евальда въ этомъ отношеніи уже обратила достойное вниманіе не только западно-славянская, но и французская литература<sup>1</sup>).

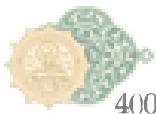
Новыми документъми прежде всего уясняется вопросъ объ отношеніяхъ къ св. Меѳодію нѣмецко-латинскаго духовенства въ первые годы его архіепископства въ Моравіи. Новооткрытыя письма папы Іоанна VIII констатируютъ оспариваемый многими фактъ жестокихъ гоненій на св. Меѳодія, дополняютъ показанія пространнаго житія нѣкоторыми подробностями и точно опредѣляютъ время этихъ гоненій. Какъ извѣстно, вызовъ св. братьевъ въ Моравію былъ дѣломъ мудрой національной политики Ростислава, заключившаго съ Византією политическій и церковный союзъ противъ Нѣмцевъ и ихъ союзниковъ Болгаръ и съ славянскою монархією основавшаго и славянскую церковь съ независимую отъ Зальцбургскаго архіепископа славянскую іерархію и славянскимъ богослуженіемъ. Папство въ лицѣ Адріана II вошло въ планы Ростислава, учредило независи-

<sup>1</sup>) Saint Method, apôtre des Slaves et les lettres des souverains pontifes conservées au British Museum, *par le R. P. I. Martinov*. 1880. Sbornik Velehradsky. Red. *Iosef Vykydal*. 1880. Кромѣ послѣдняго, свѣдѣнія о новыхъ документахъ для исторіи Славянскихъ Первоучителей сообщили и нѣкоторые другіе изъ западно-славянскихъ ученыхъ въ славянскихъ періодическихъ изданіяхъ.



мую Моравскую или Паннонскую архіепископію и разрѣшило славянское богослуженіе. Но учрежденіе самостоятельной славянской церкви было противно интересамъ Баварскаго духовенства точно также, какъ независимость политическая была опасна нѣмцамъ, и вотъ начинается продолжительная борьба нѣмецкаго элемента съ славянскимъ на почвѣ и политической и церковной. Пока успѣхи оружія были на сторонѣ Ростислава, церковная борьба со стороны нѣмецкаго духовенства ведется безуспѣшно и оно отступаетъ предъ болѣе и болѣе разспиряющимся греко-славянскимъ церковнымъ элементомъ. Но вотъ около 870 г., скоро по возвращеніи изъ Рима новопоставленнаго архіепископа славянской церкви, побѣда въ упорной и продолжительной борьбѣ склоняется, хотя временно, на сторону нѣмцевъ: самъ великій основатель могущественной славянской монархіи и независимой славянской церкви Ростиславъ падаетъ въ этой борьбѣ, — измѣннически преданный племянникомъ своимъ Святополкомъ и по приказанію Людовика Нѣмецкаго заключенный въ монастырь, гдѣ и умираетъ лишенный зрѣнія. Скоро послѣ этого борьба между нѣмцами и моравами возобновляется и продолжается до 873 года. Пользуясь смутами политическими и именно временемъ преобладанія нѣмецкаго оружія, прелаты Баваріи съ своей стороны объявляютъ войну архіепископу Паннонскому, котораго они не хотѣли признать въ этомъ санѣ не смотря на утвержденіе его самимъ папою, отъ котораго онъ зависѣлъ непосредственно. Архіепископъ Зальцбургскій вмѣстѣ съ своими суффраганами привлекъ его къ своему суду и осудилъ на тяжкое заключеніе. Обстоятельства этой-то борьбы, не тайной, какъ думали многіе историки, а открытой и соединенной съ жестокими насиліями, и выясняютъ намъ новооткрытыя письма папы Іоанна VIII.

Доселѣ извѣстіе о борьбѣ св. Меодія съ нѣмецкими епископами и его заключеніи сообщалось однимъ только источникомъ — Пространнымъ житіемъ св. Меодія, гдѣ го-

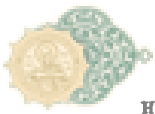


ворится, что послѣ преній съ латинскими епископами изъ-за своихъ церковныхъ правъ, св. Мееодій былъ сосланъ въ Швабію и тамъ содержался въ заключеніи два съ половиною года. Именно, упомянувши о рукоположеніи св. Мееодія „на епископство въ Панноніи, на столъ св. Андроника“ Пространное житіе продолжаетъ: „Посемъ же старый врагъ завидливый добру и противникъ истинѣ, воздвиже сердце врага моравскаго короля нанъ со всеми епископы: яко на нашей области учиши. Онъ же отвѣща: и азъ, аще бы вѣдалъ, яко ваша есть, кромѣ быхъ ходилъ, но святаго Петра есть. Да правдою, аще ли вы рвенія ради и лакомства на старыя предѣлы поступаете черезъ каноны (т. е. посягаете на древнія постановленія вопреки канонамъ), возбраняюще ученія Божія, блюдитесь, еда како, хотяще желѣзну гору костянымъ теменемъ пробити, мозгъ вашъ изліете. Рѣша же ему: яро глаголюще, зла добудеши. Отвѣща онъ: истину глаголю предъ цари и не стыжуся, а вы творите волю вашу на мѣхъ. Нѣсемъ бо лучши тѣхъ, иже суть правду глаголюще многими муками житія сего избыли. Многимъ же рѣчемъ прогоненымъ, и не могущимъ противу ему отвѣщавати. рече король изнища: не тружайте моего Мееодія, уже бо съ есть яко и при пещи употѣлъ. Рече онъ: ей, владыко, философъ потна иногда срътше людіе, рѣша ему: что ся поатиши? дѣветъ онъ: съ грубою ся чадію прѣхъ; о томъ же словеси спрѣвшесея, разъидошася, а онаго заславше въ Свабы, держаша полтретія лѣта. Доиде ко апостолику, и послѣ клятву на ня, да не поють мша, рекше службы всѣ королевѣ епископи, дондеже и держать. И тако и пустиша рекше Коцелю: аще сего имаши у себе, не избудеши наст добрѣ. Но они не избыша святаго Петрова суда. Четыре бо отъ нихъ епископи уироша“<sup>1)</sup>).

Разсказъ этотъ, внушающій къ себѣ довѣріе простою и подробностями, тѣмъ не менѣе многими не призна

<sup>1)</sup> Жит. Мее. гл. IX и X.





вался историческимъ. Не находя подтвержденія этихъ фактовъ въ официальныхъ документахъ и не признавая возможности насильственныхъ дѣйствій противъ св. Методія, права котораго такъ недавно еще были утверждены самимъ папою, многіе ученые считали этотъ рассказъ вполне легендарнымъ, или по крайней мѣрѣ не хотѣли отнести его къ первымъ годамъ архіепископства Методія. „Официальныя свидѣтельства, говоритъ напр. Гинцель, показываютъ, что Методій предъ 873 годомъ довольно долго трудился въ южной Панноніи; поэтому нельзя къ этой эпохѣ относить преслѣдованія, жертвою которыхъ онъ былъ, по показанію пространнаго житія его“<sup>1)</sup>. „Въ настоящее время, говоритъ другой изслѣдователь, уже невозможно пренебрегать законами исторической критики настолько, чтобы признавать въ приведенномъ легендарномъ рассказѣ историческій фактъ“<sup>2)</sup>. Но новые документы Британскаго музея не только самымъ достовѣрнымъ образомъ подтверждаютъ въ общемъ рассказъ Пространнаго житія, но представляя много новыхъ подробностей борьбы и преслѣдованій противъ св. Методія, такъ сказать вплетаютъ новыя тернія въ подвижническій вѣнецъ св. архіепископа Моравскаго.

Въ Британскомъ Сборникѣ помѣщены три письма папы Іоанна VIII, посланныя одновременно: къ Адальвину Архіепископу Зальцбургскому, (№ 19) и къ двумъ его суфраганамъ: къ Германриху епископу Пассаускому (№ 21) и Ганвону епископу Фрейзингенскому (№ 22). Это были именно тѣ епископы, которые оспаривали права папы и архіепископа Методія на Моравію и Паннонію и которые осудили Методія на заточеніе, какъ объ этомъ говоритъ пространное житіе. Въмѣстѣ съ этими письмами въ Британскомъ сборникѣ помѣщается повидимому во всей цѣлости инструкция

<sup>1)</sup> Geschichte der Slaven-Apostel Cyrill und Method, ed. 1861. S. 55, Bem. 6.

<sup>2)</sup> Вильбасовъ, Кирилл и Методій. Ч. 2., стр. 203.

папы данная имъ легату Павлу Анконскому подѣлу о Моравѣ Паннонской архіепископіи, инструкція, изъ которой доселѣ извѣстенъ былъ лишь небольшой отрывокъ, найденный Ваттенбахомъ. Инструкція эта содержитъ отвѣтъ на меморандумъ Зальцбургскаго духовенства, писанный около 873 г. (Historia conversionis Carantanorum) съ цѣлю исторически доказать права Зальцбургскаго архіепископа на Моравію. Въ первой части этой инструкціи, къ которой принадлежитъ извѣстный уже отрывокъ, папа даетъ своему легату указанія, что слѣдуетъ представить Людовику Нѣмецкому въ отвѣтъ на притязанія Зальцбургскаго духовенства; во второй же, теперь только открытой части инструкціи, Павлу Анконскому даются порученія къ самимъ Баварскимъ епископамъ по дѣлу св. Мееодія, и здѣсь-то мы находимъ весьма важныя указанія о незаконныхъ преслѣдованіяхъ, какимъ подвергся св. Мееодій отъ нѣмецкихъ епископовъ и о томъ какъ отнестся къ этому папа. Именно Павелъ епископъ Анконскій долженъ былъ сказать этимъ епископамъ:

„Я посланъ къ вамъ не для того, чтобы разсуждать діоцезъ, а для того, чтобы возстановить на кафедрѣ того, кѣ вами насильно былъ отстраненъ отъ нея въ теченіе трехъ лѣтъ. Ибо каноническими постановленіями требуется сначала возстановить его въ служеніи епископскомъ и потомъ уже привлекать къ суду, т. е. чтобы для рѣшенія по своему дѣлу онъ явился возстановленнымъ въ своихъ правахъ, которыми онъ пользовался въ продолженіе полуторыхъ лѣтъ. Далѣе,—продолжаетъ инструкція,—если Адальвинъ съ Германрихомъ захотятъ судиться съ епископомъ нашимъ Мееодиємъ, скажи имъ: „вы вопреки опредѣленію каноновъ осудили епископа посланнаго престоломъ апостольскимъ, предавъ его тюремному заключенію, истязали тѣлесными наказаніями устранили отъ священнослуженія и согнали съ кафедры, и что онъ въ продолженіе трехъ лѣтъ апеллировалъ къ апостольскому престолу чрезъ весьма многихъ пословъ и ми

ими письмами. Вы не были вправѣ произвести сообщая этотъ судъ, который вы всегда хитро старались скрыть совершен-но, а теперь еще задумали судить его безъ престола апо-стольскаго. Знайте же, что я посланъ для того, чтобы от-лучить васъ отъ священнослуженія на столько времени, на сколько вы принудили устраниваться отъ священнослуженія досточтимаго мужа и онъ долженъ безпрекословно съ ва-шей стороны и безъ всякой жалобы пользоваться выъ-раннымъ ему епископствомъ столько времени, сколько, какъ извѣстно вы лишали его епископскихъ правъ. И затѣмъ если вы будете имѣть что нибудь между собою, то яви-тесь вмѣстѣ и предъ престоломъ апостольскимъ пусть бу-детъ выслушана та и другая сторона. Это преимущест-венно требуется когда судебное дѣло идетъ между архіепи-скопами; въ такомъ случаѣ не подобаеъ, чтобы дѣло между вами судилъ кто нибудь кромѣ патріарха. Ибо и въ дѣлахъ лицъ низшаго сана священныя каноны требуютъ, чтобы стороны обращались къ высшему авторитету<sup>1)</sup>. Къ этому инструкція прибавляетъ, что Павелъ Анконскій съ Меодіи

---

<sup>1)</sup> Dic ergo eis: Ego quidem ad sedem ejus, qui per tres vim pertulit annos recipiendam non ad judicium super diocesim destinatus sum subeundum. Et certe secundum decretalia instituta prius eum reinuestiri convenit ministerio episcopi et postmodum ad rationem adduci, ut scilicet vestitus iuribus per annum et dimidium resumptis ad diffiniendam causam suam accedat. Porro, si Aluinus cum Hermerico judicium cum episcopo nostro Methodio inire voluerit, dic ad eos: Vos sine canonica sententia dampnastis episcopum ab apostolica sede missum carceri mancipantes et colaphis affligentis et a sacro ministerio separantes et a sede tribus annis pellentes apostolicam sedem per ipsum triennium plurimis missos et epistolis proclamantem. Non estis ad judicium convenire dignati, quod profecto semper subterfugere curastis et nunc sine sede apostolica judicium vos querere simulastis. Cum ego ad hoc missus sim, ut tanto vos tempore a divinis ministeris separem quanto vos eundem venerabilem virum a ministerio sacro cessare cogistis; et ipse tanto tempore credito sibi episcopatu inconcusso ac sine questione fruatur, quanto constat illum vobis facientibus eo fuisse privatum. Sicque demum si habueritis invicem, conveniatis et coram sede apostolica pars audiatur et judicetur



емъ долженъ переселиться къ Святополку, не обращая вниманія на то, если епископы будутъ указывать на неудобство этого по случаю военныхъ дѣйствій. Иными словами папскій легатъ долженъ былъ лично добиться освобожденія св. Меѳодія и обезпечить ему спокойное мѣстопробываніе при дворѣ Святополка <sup>1)</sup>).

Письма папы къ самимъ епископамъ представляютъ намъ еще нѣсколько подробностей относительно недостойнаго и возмутительно жестокаго поведенія епископовъ нѣмецкихъ въ отношеніи къ св. Меѳодію. Изъ письма къ Адалвину, архіепископу Зальцбургскому у Евальда приведенъ только небольшой отрывокъ. Папа выставляетъ его главнымъ виновникомъ гоненія на Меѳодія и требуетъ чтобы онъ лично возстановилъ св. Меѳодія въ его архіепископскомъ достоинствѣ „Не удивляйся, что мы сказали“—писать папа,—что твоимъ дѣйствіемъ должна быть снова принята каяедра братомъ нашимъ Меѳодіемъ, такъ какъ ты, какъ главный виновникъ его визложенія долженъ быть и виновникомъ возвращенія ввѣреннаго ему служенія<sup>2)</sup>). Болѣе сурово папа обращается къ суфраганамъ

---

utraque. Praesertim cum inter archiepiscopos causa versetur et conveniens non sit, ut inter utrumque alius nisi patriarcha iudex inveniat. Nam et in negotiis minorum sacri canones ad sedem, ubi est major auctoritas, partes destinare probantur.

<sup>1)</sup> Ne suscipias occasionem excusationis prohibentem te vel fratrem nostrum Methodium transire ad Pentepulcum, sive (scil. episcopi) bella pretendant, sive inimicitias congerant. Qui enim sancti Petri sunt, pacifici sunt, et quocumque ierint bellis a proximorum utilitate minime coercentur.

Кромѣ извѣстнаго отрывка, въ которомъ доказывается подчиненность паннонской епархіи римскому престолу и устраняется возраженіе о правѣ давности, инструкция содержитъ еще опредѣленіе, что двоеженцы, оставивъ вторую жену, должны принимать первую (Ivo Dec. VIII, 223) и распоряженіе легату, чтобы онъ позаботился, чтобы съ убійцами монаха Лазаря было поступлено согласно канонамъ. Neues Archiv, V, 2, S. 302—303.

<sup>2)</sup> Ne mireris, quia diximus te agente sedem a fratre nostro Methodio recipiendam, quia profecto dignum est ut tu, qui fuisti ejus auctor deiectionis, sis officii commissi causa receptionis. Neues Archiv, V, 2, S. 301—302.

Адалвина, такъ какъ онъ, терпя болѣе ущерба отъ учрежденія и распространенія славянской церкви, вѣроятно наиболѣе неистовствовали противъ св. Методія. Письмо къ Германриху епископу Пассаусскому показываетъ, что этотъ прелатъ совершалъ надъ ненавистнымъ ему архіепископомъ славянскимъ жестокости выше всякаго описанія. Папа упрекаетъ его, что онъ поступалъ съ св. Методіемъ съ жестокостію превышающею свирѣпость тирана и дикихъ звѣрей, что подолгу держалъ его подъ открытымъ небомъ на холодѣ и подъ непогодою, не говоря уже о мученіяхъ въ тюрьмѣ, что онъ простеръ свое неистовство до того, что насильно тащилъ его на соборъ и грозилъ при этомъ бить его кнутомъ, не обращая вниманія ни на его епископскій санъ, ни на званіе легата апостольскаго. Папа временно отрѣшаетъ его отъ должности и предписываетъ явиться для суда въ Римъ съ Павломъ Анконскимъ или съ „святѣйшимъ Методіемъ“ подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ подвергнуться наказанію соотвѣтственному его тяжкимъ преступленіямъ <sup>1)</sup>. Что ка-

<sup>1)</sup> Ad deffendam pravitatem tuam nonnisi fontem lacrimarum ut propheta Jeremias sufficere credimus. Cujus enim ut non dicamus episcopi, secularis cujus quin immo tyranni seviciam temeritas tua non excessit, vel bestialem feritatem non transcendit, fratrem et coepiscopum nostrum Methodium carceralibus poenis afficiens et sub divo diutius acerrima hiemis et nimborum immanitate castigans atque ab ecclesiae sibi commissae regimine subtrahens, et adeo in insaniam veniens, ut in episcoporum concilium tractum equino flagello percuteres nisi perhiberis ab aliis. Sunt, rogo, haec episcopi, cujus nimirum dignitas si excesserit majora consistunt crimina? O episcopum episcopo talia inferentem ed ad hoc apostolicae sedis manu sacro et e latere destinato! Nolumus tamen nunc exagitare quae gesseris, ne cogamur indifferenter promulgare, quod convenit. Verum Dei omnipotentis et beatorum principum apostolorum Petri et Pauli atque nostrae mediocritatis auctoritate interim communiione Christi misteriorum et consacerdotum tuorum te privans, et nisi cum praesenti Paulo venerabili episcopo, vel cum eodem sanctissimo fratre Methodio Romam cum ipso audiendus occurreris, non deerit justa dampnatio, ubi talis et tanta fuerit inventa praesumptio, nec pondus apostolicae sedis auctoritatis frustrabitur, ubi tam gravis molis pravitarum immensitas conprobabitur. Neues Archiv V. 2. S. 303—304.

сается до письма къ Ганнову епископу Фрейзингенскому, то кромѣ упрековъ въ тиранскомъ отношеніи его къ Мееодію и въ противозаконномъ судѣ надъ нимъ какъ бы въ качествѣ патріарха, папа упрекаетъ его еще въ томъ, что онъ не позволилъ св. Мееодію отправиться съ жалобою въ Римъ, какъ о томъ просилъ его св. Мееодій, и въ томъ, что Ганнонъ, бывшій блюстителемъ папскихъ патримоній въ Германіи и поѣтому бывшій особенно близкимъ лицомъ къ папскому двору не только не сообщилъ ничего о заключеніи легата папскаго св. Мееодія, но, когда его спрашивали о Мееодіѣ въ Римѣ, лгалъ, что онъ вовсе не знаетъ его, тогда какъ былъ зачинщикомъ, подстрекателемъ, даже главнымъ виновникомъ всѣхъ бѣдствій св. Мееодія. Въ заключеніе папа требуетъ чтобы онъ безотлагательно явился на судъ въ Римъ, грозя ему въ противномъ случаѣ по истеченіи сентября отлучить его отъ церкви<sup>1)</sup>.

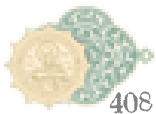
---

<sup>1)</sup> *Audacia tua et praesumptio non solum nubes sed et ipsos celos transcendit. Usurpasti enim tibi vices apostolicae sedis et quasi patriarcha de archiepiscopo tibi iudicium vindicasti, immo, quod est gravius, fratrem tuum Methodium archiepiscopum legatione apostolicae sedis ad gentes fungentem tyrannice magis, quam canonice tractans nec presbiterorum, qui penes te reperi sunt iudicasti dignum consensu, quod non nisi in contumeliam sedis apostolicae perpetrasti. Quin etiam petenti illo, sacris canonibus edocentibus, ipsius sanctae Romanae sedis iudicium concedi minime permisisti, sed in eum cum sequacibus tuis et sociis quasi sententiam protulisti et a divinis celebrandis officiis illum sequestrans carceri mancipasti. Insuper et cum proprium sancti Petri hominem esse te diceres, ut patrimonii in Germania siti curam gereres, istius fratris et coepiscopi, quin potius et missi nostri, de quo nobis major cura debebatur, vincula et insecutiones non solum ut fidelis minime nunciasti, sed Romae cum super eo interrogareris a nostris, te illum nosse mentiendo negasti, cum cunctarum afflictionum sibi a vestratibus illatorum ipse incentor, ipse instigator, immo ipse fueris auctor. De quibus omnibus nisi adeo fuerit ejusdem venerandi episcopi conditio sane effecta, ut ipse possit omnem suam oblivioni propter Deum injuriam tradere, Romam rationem redditurus indifferenter occurre. Alioquin post mensem Septembrium tamdiu communicandi nullam habeas omnino licentiam, quamdiu non obediendo tuam erga nos ostenderis pertinaciam.* Neues Archiv, V. 2. S. 304.

Соберемъ данныя, сообщаемыя новооткрытыми письмами. Инструкція Павлу Анконскому была дана въ началѣ 873 г. и новооткрытыя письма къ баварскимъ епископамъ писаны въ апрѣлѣ или маѣ того же года: поэтому начало гоненія на св. Методія слѣдуетъ относить къ первымъ мѣсяцамъ 870 года. Такимъ образомъ, св. Методій, какъ это прямо и говорится въ инструкціи Павлу Анконскому, по возвращеніи изъ Рима въ санъ архіепископа и легата папскаго лишь полтора года спокойно управлялъ Моравскую церковію. Въ концѣ 869 или въ началѣ 870 года, во время наибольшаго успѣха нѣмецкаго оружія въ войнѣ съ Славянами, Баварскіе епископы—Адальвинъ архіепископъ Зальцбургскій, Германрихъ епископъ Пассаусскій и Ганнонъ еп. Фрейзингенскій привлекли св. Методія къ суду, какъ бы незаконно восхитившаго ихъ права на церковное управленіе Моравіею и Панноніею и осудивъ его, лишили его кафедръ, запретили священнослуженіе и заключили въ тюрьму, при чемъ подвергали его различнымъ насиліямъ и истязаніямъ, были палками (*colaphis affligentes*) и подолгу держали на холодѣ и подъ дождемъ. Три года томился въ тяжкомъ тюремномъ заключеніи св. Методій<sup>1)</sup>. Напрасно онъ просилъ отпустить его въ Римъ для апелляціи къ папѣ: его не пустили. Святой страдалецъ за дѣло православно-славянской церкви многократно жаловался папѣ на незаконное осужденіе и насилія, жаловался и чрезъ нарочитыхъ посланцевъ изъ преданныхъ учениковъ своихъ и чрезъ письма; но всѣ жалобы и апелляціи очень долго, цѣлыхъ три года, не имѣли успѣха. Мартыновъ и Штроссмайеръ<sup>2)</sup> приходятъ въ умиленіе отъ энергической защиты, оказанной Методію въ этихъ страданіяхъ папствомъ; но *три года* беззащитныхъ страданій, бесполезныхъ апелляцій и

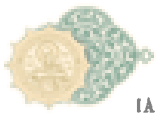
<sup>1)</sup> Незначительная разниа въ показаніи пространства житія (*по третью лѣта*) и инструкція (три года) объясняется можетъ быть тѣмъ, что житіе говоритъ собственно о заключеніи въ тюрьмѣ, а инструкція считаетъ время отъ начала судебного процесса.

<sup>2)</sup> Die heiligen Cyrill und Method, Wien. 1881. S. 47—49.



просьбъ со стороны св. страдальца значительно должны ослабить цѣну этой защиты. Отношеніе папства къ дѣлу Мораво-Панновскаго архіепископа въ 870—873 гг. служить новымъ доказательствомъ того, что папство эпохи Кирилла и Меѳодія въ вопросахъ о независимой славянской церкви и славянскомъ богослуженіи слѣдовало лишь расчетамъ политики. Утвержденіе независимой Мораво-Панонской архіепископії и посвященіе св. Меѳодія въ санъ архіепископа совпадаетъ съ эпохою наиболѣе цвѣтущаго состоянія Моравскаго государства при Ростиславѣ; когда же славянская монархія начинаетъ колебаться и ослабѣвать, то вмѣстѣ съ нею ослабѣваетъ и славянская церковь въ борьбѣ съ нѣмецкими епископами; св. Меѳодій подвергается заточенію и въ продолженіи трехъ лѣтъ безуспѣшно апеллируетъ въ Римъ между прочимъ и къ тому же Адріану II, который посвятилъ его въ архіепископа и поставилъ своимъ легатомъ. Папство очевидно стояло на сторонѣ Нѣмцевъ, на сторонѣ силы, и было равнодушно къ славяно-православной церкви и ея архіепископу. И въ 873 г. папа явился энергичнымъ защитникомъ *своего* архіепископа не по принципу сочувствія къ дѣлу славянства, а опять по побужденіямъ политическимъ. Не забудемъ, что въ это время Святополкъ уже укрѣпился на престолѣ дяди своего Ростислава и сталъ съ успѣхомъ дѣйствовать въ духѣ его національной политики: весьма вѣроятно, что папа выступилъ теперь въ защиту св. Меѳодія противъ нѣмецкихъ епископовъ и Людовика Нѣмецкаго по непосредственному вліянію и требованію сильнаго князя Моравскаго. Охраняя свои права на распоряженіе каедромъ Моравіи и Панноніи предъ Людовикомъ Нѣмецкимъ, папа теперь произнесъ строгій судъ надъ епископами допустившими возмутительныя насилія надъ поставленнымъ имъ архіепископскимъ. Чрезъ Павла Авконскаго онъ потребовалъ немедленнаго освобожденія св. Меѳодія и безпрекословнаго возвращенія ему всѣхъ его епископскихъ правъ надъ вѣрною ему церковію, а епископовъ осудивъ





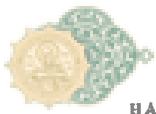
нихъ его, на три года лишилъ священнодѣйствія и потребовалъ къ суду въ Римъ. Являлись ли виновные епископы на судъ престола римскаго, неизвѣстно; но экскоммуникація ихъ едва ли не осталась только на бумагѣ папскихъ писемъ. По крайней мѣрѣ по хроникамъ не видно чтобы они были лишены сана, и они представляются исправлявшими свои должности до смерти. Если такъ, то это обстоятельство также характеризуетъ участіе папства въ этомъ дѣлѣ, какъ участіе вызванное только соображеніями политики, и поэтому ограничившееся строгимъ словомъ, но не простиравшееся до дѣйствительнаго достойнаго наказанія. Житіе св. Мееодія также какъ будто даетъ мысль, что епископы остались безъ должнаго наказанія, — они не избѣгли только, говоритъ оно, „святаго Петрова суда, четыре бо отъ нихъ епископы умроша“. Исторія дѣйствительно отмѣчаетъ скоро затѣмъ послѣдовавшую смерть троихъ главныхъ виновниковъ страданій св. Мееодія. Именно, Адальвинъ архіепископъ Зальцбургскій умеръ 14 мая того же 873 г., Германрихъ епископъ Пассаусскій 2 января слѣдующаго 874 г., Ганнонъ епископъ Фрейзингенскій 9 октября 875 года; имя четвертаго неизвѣстно, но вѣроятно это былъ Эмерихъ епископъ Регенсбургскій.

Благопріятныя политическія обстоятельства, склонившія снова симпатіи папства на сторону православно-славянской церкви, весьма много условливали дальнѣйшее спокойное развитіе и распространеніе Мораво-Паннонской церкви. По настоянію папскаго легата или, вѣроятноже, самого Святополка, получивъ свободу, Моравскій архіепископъ отиравился къ Святополку, былъ принятъ имъ съ честью и безпрепятственно посвятилъ себя святому служенію славянско-православной церкви. „Отъ того дне“, замѣчаетъ житіе, „вели ми начатъ расти ученіе Божіе, и стрижины множитися во всѣхъ градѣхъ и погани вѣровати въ истинный Богъ“.

Но если отношенія папы Іоанна VIII къ славянской церкви и св. Мееодію, хотя бы и въ слѣдствіе политиче-

скихъ соображеній представляются довольно благопріятными, то въ иномъ свѣтѣ является, по новымъ документамъ, личность другаго папы,—Стефана VI. Въ отношеніи къ Моравской церкви доселѣ былъ извѣстенъ одинъ только документъ подъ именемъ этого папы—посланіе къ князю Святополку. Здѣсь подробно излагается ученіе о главенствѣ папы, объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына и о постѣ въ субботу, славянское богослуженіе запрещается, настойчиво рекомендуется Святополку Вихингъ, а о св. Меѳодіи говорится, что онъ преданъ *суетнрѣю* (т. е. лжеученію), что онъ клятвопреступникъ, такъ какъ будто бы предъ мощами св. Петра онъ далъ папѣ Іоанну клятву не отправлять славянскаго богослуженія, за анаѣмъ произнесенную на враговъ своихъ онъ самъ предается анаѣмѣ и предписывается изгнать изъ предѣловъ Моравіи всѣхъ кто воспротивится запрещенію славянскаго богослуженія.—Признавая невѣроятнымъ такой рѣзкій поворотъ въ папской политикѣ послѣ того какъ и православное ученіе и славянское богослуженіе были такъ торжественно признаны Іоанномъ VIII въ 880 году, большинство ученыхъ—въ томъ числѣ и я въ своемъ изслѣдованіи<sup>1)</sup>, не хотѣли признать подлинности этого посланія, противъ которой говорили и недостойная папства клевета, и грубость тона, и упоминанія о Меѳодіѣ безъ обычнаго титула, и голословное осужденіе его и всѣхъ началъ славянской церкви безъ разслѣдованія дѣла, безъ обычнаго призыва св. Меѳодія въ Римъ, и многія другія болѣе или менѣе вѣскія доказательства. Документъ этотъ этими учеными признавался фальсификаціею Вихинга, составленною съ цѣлю авторитетомъ папства окончательно подорвать авторитетъ православія и славянской церкви въ глазахъ еще колебавшагося, хотя уже и сильно склоннаго къ латинству Святополка и его правительства. Съ признаніемъ подложности этого документа, съ папства снималась болѣ

<sup>1)</sup> Кирилль и Меѳодій. Главнѣйшіе источники для исторіи свв. Кирилла и Меѳодія. Кіевъ 1877 г.



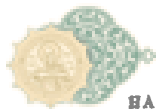
шая доля отвѣтственности за разрушеніе славянско-православной церкви въ Моравіи, которое представлялось почти исключительно дѣломъ интригъ нѣмецкой партіи при дворѣ Святополка; еще болѣе, съ отрицаніемъ подлинности этого документа и случаи запрещенія славянскаго богослуженія предшествующими папами объяснялись какъ случайныя отступленія папства отъ его обычной сочувственной славянству политики, и папство являлось исключительнымъ и высоко-почтеннымъ охранителемъ и защитникомъ славянской церкви. Новооткрытые документы Британскаго сборника приглашаютъ насъ оставить принятія воззрѣнія о подложности письма Стефана VI къ Святополку со всѣми послѣдствіями этого воззрѣнія въ отношеніи къ папству вообще. Такой существенно-важный поворотъ въ исторической критикѣ производитъ всего только одинъ новооткрытый документъ. Это—„Инструкція (данная папою Стефаномъ) Доминику епископу Іоанну и Стефану пресвитерамъ, отправляющимся къ Славянамъ“. Документъ этотъ показываетъ, что одновременно съ письмомъ къ Святополку и потому же самому дѣлу папа Стефанъ посылалъ въ Моравію особыхъ легатовъ, которыхъ снабдилъ спеціальною инструкціею. Въ инструкціи говорится, что легаты по прибытіи въ землю Славянъ должны держать себя благочинно, чтобы подавать грубому народу примѣръ благочестія и прежде всего передать князю привѣтствія и благожеланія отъ папы Стефана, отъ всѣхъ епископовъ и духовенства, и отъ всего севата и народа Римскаго, и затѣмъ, когда спросятъ о вѣрѣ, наставлять ихъ по ученію римской церкви, при чемъ подробно излагается ученіе объ исхожденіи св. Духа и о постахъ въ томъ видѣ и почти тѣми же словами какъ оно изложено въ письмѣ къ Святополку. Далѣе, въ инструкціи, опять почти тѣми же словами, высказывается запрещеніе славянскаго богослуженія, повторяется таже клевета на св. Мееодія, будто онъ клялся Іоанну VIII не совершать славянскаго богослуженія и опять также какъ въ письмѣ къ Святополку дозво-

ляется на славянскомъ языкѣ говорить только поученія. Въ заключеніе инструкціи дѣлается существенно-важная прибавка: упоминается о преемникѣ св. Меодія какъ незаконно поставленномъ и легатамъ повелѣвается отъ имени папы запретить ему отправленіе епископскихъ обязанностей пока не явится въ Римъ и лично не изложитъ своего дѣла предъ папою <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Вотъ отрывки Инструкціи, приведенные у Евальда. а) Какъ послы должны держать себя во время миссіонерскаго путешествія и что должны говорить князю Святополю: „Cum Deo propitio ingressi sclavorum fines fueritis, tanta vos ornate modestia, ut vestri vestrorumque hominum actus exemplum religionis praebeant rudi populo, habentes pre oculis monentem Dominum, ut videant vestra opera bona et glorificent patrem vestrum, qui in coelis est. Cum veneritis ad ducem patriae, dicite ei: Visitant vos apostolorum principes beatus Petrus regni coelestis claviger et Paulus doctor gentium. Domnus autem Stephanus sanctissimus pontifex sancte catholice et apostolice Romanae aeclesiae et universalis papa, spiritalis videlicet pater vester, visitat vos et mandat vobis amabilem paternitatem. Amplectitur enim vos spiritaliter et diligit sicut unicum et carissimum filium. Omnes sanctissimi episcopi, presbyteri et diaconi cum reliquo clero sanctae Romane aeclesiae optant vobis salutem; habent enim assidue vestri memoriam in suis Deo dignis orationibus apud beatissimorum apostolorum principum limina. Omnis honorabilis senatus a Deo conservande Romane urbis cum reliquo cetu fidelis populi mandant vobis salutes; desiderant enim omni prosperitate vos in Christi Dei nostri fide pollere et seculi gloriae gaudere. Primo die hoc dixisse sufficiant, et si de patrie salute interrogaverint, que ad honorificentiam pertinent christianae religionis, aeclesiae honoris, decentie imperialis prudenter respondete.

б) О томъ, что Духъ Св. исходитъ отъ Отца и Сына. Spiritus Sanctus a Patre et Filio, nec ingenuitus dicitur, ut duo patres, nec genitus, ut duo filii, sed procedens dicitur. Si dixerint: prohibitum est a Sanctis patribus simbolo addere aliquid vel minuire; dicite: Sancta Romana ecclesia custos et confirmatrix sanctorum dogmatum, quia in catolica fide principis apostolorum vicaricatione in nullo vacillat, ipso dicente Domino: Simon, ecce satanas expetit vos ut cribraret quasi triticum; ego autem rogavi pro te, ut non deficiat fides tua, et tu aliquando conversus confirma fratres tuos. Nec omnes errantes ad fidem duxit ecclesia et vacillantes roboravit, non immutando sancta dogmata, sed aut non intelligentibus, aut male sentientibus exponendo“.

в) Cap. XII. О литургіи на славянскомъ языкѣ. „Missas et sacratissima



Инструкція эта несомнѣнно подлинный документъ, заимствованный изъ регистра папы Стефана. Исслѣдованіе Евальда не оставляетъ въ этомъ никакого сомнѣнія. Если же такъ, то мы должны признать и подлинность письма той же папы къ Святополку. Оно очевидно принадлежитъ къ той же эпохѣ и тому же автору. Папа въ инструкціи въ одномъ мѣстѣ прямо указываетъ на свое письмо къ Святополку и буквально приводитъ въ ней цѣлыя тирады изъ этого письма. Всѣ затрудненія, какія выставляются противъ подлинности письма, одинаково относятся и къ инструкціи. Наконецъ и языкъ обоихъ документовъ такъ сходенъ, что невольно заставляетъ предполагать происхожденіе ихъ отъ одного автора. Не слѣдуетъ ли заключать наоборотъ, что если подложно письмо къ Святополку, то подложна и инструкція? Если возможенъ былъ одинъ подлогъ со стороны Викинга, то конечно возможны были и два и три. Но въ виду той серьезности и обстоятельности общаго изслѣдованія Евальдомъ Британскаго Сборника, мы скорѣе склоняемся къ признанію подлинности обоихъ документовъ и къ ослаб-

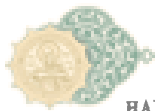
---

*illa ministeria, que Sclavorum lingua idem Methodius celebrare praesumpsit, quamvis decessoris sui temporibus domni videlicet Iohannis sanctissimi pape juraverit, se ea ulterius non praesumere, apostolica auctoritate, ne aliquo modo praesumatur, penitus interdicat. Verumtamen si aliquis Sclavorum lingua tam doctus invenitur, ut post sacratissimam, evangelicam apostolicam lectionem ejus explicationem doctus sit dicere ad aedificationem eorum, qui non intelligunt, et laudat, si fiat, et concedit et approbat.*

Cap. XIII. О постряхъ. De veneratione jejuniorum firmiter tenete, sicut in sua decrevit epistola; quia assidue pro viribus jejunare laudabile est, corpori etiam consulere, naturale; et festis diebus largiori papulo corpus sobrie reficere peccato non imputatur, si tamen cum gratiarum actione et corpus reficitur, et salubre poculum anime ministratur.

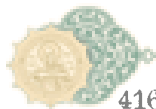
Cap. XIV. Налгаетъ запрещеніе на поставленнаго Методіемъ преемника, пока онъ не явится въ Римъ. Successorem, quem Methodius sibimet contra omnium Sanctorum patrum statuta constituere praesumpsit ne ministret nostra apostolica auctoritate interdicite, donec suam nobis praesentiam exhibeat et causam suam viva voce exponat.

ленію тѣхъ доказательствъ, которыя приводились противъ подлинности письма Стефана къ Святополку. Въ этомъ отношеніи мы не можемъ не согласиться съ доводами Мартынова, который доказываетъ, что изъ письма нельзя заключать, будто оно писано еще при жизни Мееодія. Что какъ оно, такъ и инструкція писаны уже послѣ смерти Мееодія, это видно изъ упоминанія въ инструкціи о преемникѣ Мееодія, т. е. о Гораздѣ; онъ очевидно уже отправлялъ епископскія обязанности, если ему запрещается это. Мысль о составленіи обоихъ документовъ послѣ смерти Мееодія легче объясняются и всѣ грубыя отношенія къ нему, и клеветы на него, и самое запрещеніе славянскаго богослуженія, и осужденіе православія съ проповѣдью латинскихъ догматовъ. Не представляетъ ли новооткрытый документъ данныхъ къ болѣе точному опредѣленію времени его составленія? Евальдъ на этотъ вопросъ даетъ неожиданный и маловѣроятный отвѣтъ, что инструкція а слѣдовательно и письмо къ Святополку написаны въ 888 или по крайней мѣрѣ въ 887 году. Такое заключеніе онъ дѣлаетъ на томъ основаніи, что „инструкція“ въ Британскомъ Сборникѣ помѣщена на послѣднемъ мѣстѣ въ ряду документовъ изъ регистра папы Стефана VI, а такъ какъ многіе изъ помѣщенныхъ выше документовъ несомнѣнно относятся къ 887 г., то инструкція не можетъ быть отнесена ко времени ранѣе этого года. Такъ какъ, далѣе инструкція эта написана, по мнѣнію Евальда, очень скоро послѣ смерти Мееодія, а письмо къ Святополку еще ранѣе ея: то Евальдъ на основаніи этого и смерть св. Мееодія предпочитаетъ отнести не къ 885 г., какъ обыкновенно признается, а къ 888 или 887 году. Выводъ весьма важный; но едвали необходимый. Мартыновъ въ своемъ изслѣдованіи новыхъ документовъ Британскаго музея справедливо замѣчаетъ, что изъ данныхъ представляемыхъ самимъ Евальдомъ видно, что документы въ Британскомъ Сборникѣ не всегда размѣщаются въ строго-хронологи-



ческомъ порядкѣ и по мѣстамъ документы позднѣйшіе помѣщаются выше написанныхъ прежде и что поэтому и помѣщеніе инструкции на послѣднемъ мѣстѣ въ ряду писемъ папы Стефана VI не можетъ безусловно свидѣтельствовать о ея составленіи въ 888 или 887 г. Что касается года смерти св. Мееодія, то принятое воззрѣніе относительно этого утверждается на подробнѣйшемъ не допускающемъ никакаго сомнѣнія показаніи Пространнаго житія, и на многихъ другихъ свидѣтельствахъ славянскихъ, показывающихъ непрерывность славянскаго преданія касательно этого пункта.

Письмо Стефана VI въ качествѣ не подложнаго, а подлиннаго документа въ отношеніи къ исторіи Славянской церкви собственно ничего не прибавляетъ и не измѣняетъ. И въ значеніи подложнаго документа это письмо имѣло важное историческое значеніе какъ рассчитанное на практическіе результаты, соображавшееся съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ и безъ сомнѣнія принятое въ Моравіи за подлинное посланіе папы Стефана и достигшее предположенныхъ фальсификаторомъ цѣлей. Но признаніе этого письма, вмѣстѣ съ инструкціею, подлиннымъ произведеніемъ папы, даетъ новыя воззрѣнія на отношенія къ славянской церкви папы Стефана VI и папства вообще. Если эти документы подлинные, то значитъ не нѣмецкая только партія при дворѣ нетвердаго въ православіи Святополка, не Викингъ только и его сторонники тріязычники и іопаторы, а и самъ папа Стефанъ VI разрушилъ дѣло, которое оберегали если не съ любовію, то съ терпимостію его предшественники, самъ папа уничтожилъ православно-славянскую церковь Моравскую и самаго великаго основателя ея и перваго архіепископа очень скоро послѣ смерти оклеветалъ какъ лжеучителя, клятвопреступника и предалъ анаемѣ! Мартыновъ заключаетъ свое изслѣдованіе объ этихъ документахъ выражая благоговѣніе предъ мудростію, широтою взглядовъ и неизмѣнною любовію, руководившихъ



папствомъ въ исполненіи его миссіи. Позволяемъ себѣ усумниться въ искренности такого воззрѣнія патера de societate Iesu. Новые документы, обнародованные нѣмецкимъ ученымъ, представляющіе такое сильное опроверженіе католическихъ воззрѣній на Кирилла и Меѳодія, не могутъ быть пріятны для католическихъ историковъ особенно теперь, когда Ватиканская политика такъ усиленно старается склонить Славянъ подъ сѣнь папства и для этой цѣли эксплуатируетъ святые имена Кирилла и Меѳодія, представляя ихъ учителями католичества стоявшими всегда въ единеніи и добромъ согласіи съ римскою церковію. Вотъ почему другіе католическіе историки-публицисты или обходятъ фактъ уничтоженія славянской церкви папою Стефаномъ (Штрессмайеръ) или употребляютъ усилія къ перетолкованію его съ цѣлію ослабить вину папства въ этомъ къ сожалѣнію неизгладимомъ преступленіи его противъ Славянства (Saggio) <sup>1)</sup>. Но объ ихъ трудахъ въ этомъ родѣ поговоримъ въ слѣдующій разъ.

*А. Вороновъ.*

---

<sup>1)</sup> Delle relazioni fra la chiesa Cattolica e gli slavi della Bulgaria, Bosnia, Serbia, Erzegovina, *Saggio*. Roma. 1880.





# ДВАДЦАТИЛѢТІЕ ЖУРНАЛА ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ. (1860—1879 гг.).

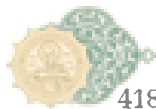
(Продолженіе \*).

б) Въ небольшой статейкѣ—по поводу распространенія грамотности въ югозападной Россіи—загнута весьма важный и жизненный, особенно для здѣшняго края, вопросъ объ обученіи малорусскаго народа по малорусскимъ или общерусскимъ букварямъ. Какъ извѣстно; этотъ вопросъ еще недавно волновалъ современное общество и различно рѣшался столичною и провинціальною, въ частности нашею кіевскою, прессою <sup>1)</sup>. Въ настоящей статьѣ неизвѣстный намъ авторъ въ такомъ видѣ рѣшаетъ данный вопросъ. „Мы не исключаемъ совершенно, говоритъ онъ, употребле-

---

\*) См. Труды Кіев. дух. Академіи, 1881 г. №№ 1, 3, 7.

<sup>1)</sup> См. Русс. Старина, 1881 г. № 2 (Украинифильство, Костомарова), Древн. и Нов. Россія 1881 г. № 3 (по поводу предыдущей статьи), Вѣст. Евр. 1881 г. № 2 (въ разборѣ книги—Святе писмо Нового Завіту. Мовою русько-українською переклали вкупі П. А. Кулиш и др. И. Пулгой. Львовъ, 1880; здѣсь же встрѣчаются указанія на статьи помѣщенныя въ Голосъ, Русск. Курьеръ, Церковно-Общ. Вѣстн.), Вѣстн. Евр. 1881 г. № 3 (по вопросу о малорусскомъ словѣ „Соврем. Извѣстіямъ“ Н. Костомарова), Кіевлянинъ, 1881 г. №№ 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 39, 43, 44, 47, 48, 138 и др., Заря 1881 г. №№ 29, 32, 33, 37, 39, 41, 42, 45, 47 и др., Трудъ № 4 и др., Новости и др. газеты въ февральскихъ №№, Кіевск. Еп. Вѣд. 1881 г. №№ 4 и 13.



нія малорусскаго текста въ букваряхъ и книжкахъ для народнаго употребленія. Какъ ни скудна (или лучше сказать, какъ *ни ничтожна*) малорусская книжная литература, мы не отвергаемъ ея пособій для народнаго образованія. Мы хотимъ только отвѣчать на вопросъ: можно ли ограничиться только малорусскими букварями для народнаго употребленія, или лучше употреблять буквари на общерусскомъ книжномъ, или литературномъ языкѣ. Хотя по происхожденію мы принадлежимъ къ южнорусскому племени, однакоже рѣшительно думаемъ, что нашъ народъ *должно обучать по букварямъ на общерусскомъ книжномъ языкѣ* (разумѣется, что молитвы могутъ быть написаны церковно-славянскимъ алфавитомъ), не исключая впрочемъ прибавленія какихъ нибудь статей нравственнаго содержанія на малорусскомъ нарѣчїи; хотя и это не составляетъ особенной, безусловной необходимости. Кто изъ поселянъ выучится читать по букварямъ на общерусскомъ книжномъ языкѣ, тотъ ровно ничего не теряетъ въ отношеніи къ своему просторѣчїю..., а между тѣмъ получаетъ весьма много важныхъ выгодъ. Самая первая выгода та, что выучившемуся читать по букварю общерусскому открывается возможность читать и другія полезныя книги, которыми такъ богата уже русская литература, и стало быть не закрывается отъ него дальнѣйшаго развитія, если онъ будетъ имѣть къ тому средства и охоту. Кромѣ того, при помощи такого букваря, поселяне въ своихъ общинахъ скорѣе сѣумѣютъ пользоваться нужными для нихъ циркулярами правительства и сами, не прибѣгая къ сторонней, часто убыточной для нихъ помощи, станутъ вести по своимъ дѣламъ по крайней мѣрѣ самую главную переписку, вести счета, отчеты и т. под.“

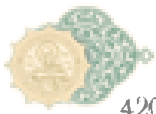
Независимо отъ этихъ, такъ сказать, осязательныхъ выгодъ, авторъ указываетъ и другія болѣе важныя послѣдствія отъ употребленія общерусскаго языка въ народномъ обученіи. Разсмотрѣніе историческихъ обстоятельствъ, въ коихъ находился здѣшній край въ ХVІІ и ХVІІІ в.в., при

водитъ автора къ тому заключенію, что югозападная Русь должна сохранятьъ единство съ сѣвѣрною, пользуясь къ тому всѣми средствами, какія представляютъ намъ къ тому одноплеменность, единовѣріе и, наконецъ, единство общерусскаго книжнаго языка.

Въ примѣчаніи къ настоящей статьѣ авторъ заявляетъ, что, по полученнымъ имъ „положительнымъ свѣдѣніямъ изъ разныхъ мѣстъ южно-русскаго края, *народъ желаетъ учиться именно на общерусскомъ книжномъ языкѣ*“<sup>1)</sup>.

в) *Частная школа для первоначальнаго обученія дѣтей священно-церковно-служителей.* Эта школа была открыта съ дозволенія мѣстнаго начальства, священникомъ воронежской губерніи А. Соколовымъ для приготовленія священно-церковно-служительскихъ дѣтей во всѣ классы духовнаго училища, съ возможною выгодною для родителей и для дѣтей. Такой, повидимому, простой фактъ послужилъ для автора поводомъ къ составленію настоящей статьи, въ которой онъ, выражая „свое сочувствіе доброму предпріятію священника Соколова и желаніе возможнаго успѣха его школы“, старается показать превосходство подобныхъ частныхъ школъ предъ казенными и рисуеъ въ очень мрачныхъ (по нашему мнѣнію, нѣсколько преувеличенныхъ) чертахъ положеніе духовныхъ училищъ (прежняго времени) въ учебномъ и педагогическомъ отношеніи. „Въ нашихъ духовныхъ училищахъ, говоритъ авторъ, при ихъ теперешнемъ составѣ, очень много неудобствъ для правильнаго веденія хода образованія и съ умственной и съ нравственной стороны. Ихъ упоряютъ за дурную методу обученія. Въ нихъ, говорятъ, мальчикъ не получаетъ надлежащаго развитія. Отъ него требуютъ простаго механическаго затверживанія уроковъ, предоставляя случаю или ему самому развитіе внутренняго пониманія.—Въ объясненіе этого обратите вниманіе

<sup>1)</sup> Труды, 1861 г., № 5, стр. 103—110.



на многолюдство, какимъ въ самомъ дѣлѣ страдаютъ многія изъ духовныхъ училищъ. Въ иныхъ училищахъ, не смотря на параллельные классы, одинъ наставникъ вдругъ долженъ имѣть дѣло съ *сотнею* и болѣе учениковъ. При этомъ множествѣ ему трудно войти во внутреннее непосредственное отношеніе къ нимъ и выдержать роль такого руководителя дѣтей, какого каждый отецъ желалъ бы имѣть для своего сына. Разъясняя извѣстный предметъ огромной *толпѣ* (?) учениковъ, учитель не можетъ быть увѣренъ, что его объясненіе всѣ хорошо выслушаютъ и усвоятъ. Ему нѣтъ способа увѣриться въ томъ, что всѣ ученики ловятъ каждое его слово, и нѣтъ для него времени узнать, выразумѣли ли его толкованіе десятки мальчиковъ, сидящихъ у него въ классѣ... Отъ этого между прочимъ въ нашихъ училищахъ погибаетъ много способныхъ мальчиковъ: изъ сотни учениковъ одного класса почти всегда можно найти до 20 мальчиковъ, которые, такъ сказать, забрасываютъ свои способности, пользуясь тою самостоятельностью, какой они предоставлены въ многолюдномъ училищѣ и которые при другихъ условіяхъ могли бы оказать значительные успѣхи въ дѣлѣ своего образованія"... Еще болѣе въ непривлекательномъ видѣ авторъ изображаетъ нравственную сторону нашихъ училищъ. „Въ духовныхъ училищахъ, говоритъ онъ, только обучаютъ дѣтей, но не воспитываютъ ихъ. Нравственная сторона, требующая особенной заботливости педагога, въ періодъ первоначальнаго сложенія характера въ духовномъ воспитанникѣ какъ будто заброшена... Въ самомъ дѣлѣ, что мы видимъ въ нашихъ училищахъ? Привозятъ 8—9 лѣтняго мальчика изъ села въ училище, и отцы, вынуждаемые бѣдностію, нанимаютъ для нихъ некрасивыя квартиры у *мѣщанъ*, *солдатокъ*, или какихъ либо *бобылей*, не представляющихъ никакихъ задатковъ нравственнаго вліянія. Учителямъ нѣтъ возможности быть гувернерами цѣлыхъ сотенъ мальчиковъ, живущихъ въ совершенномъ разбродѣ и сѣвѣ сь ними; да отъ нихъ обыкновенно и не требуютъ

этого. Среда, окружающая мальчика, грубовата и черна, и въ этой средѣ часто наживается особый складъ воззрѣній, привычекъ и даже языка; жизнь идетъ при условіяхъ, очень неблагоприятныхъ. Оттого и бываетъ, что мальчикъ изъ достаточнаго и благороднаго семейства, побывши годъ въ училищѣ, возвращается домой съ особенными загрубѣлыми замашками, и даетъ родителямъ заботу думать о средствахъ къ смягченію нажитаго нрава и къ большему облагороженію прежде нѣжнаго дитяти“. Всѣхъ подобныхъ недостатковъ по мнѣнію автора весьма легко можно избѣгать при открытіи частныхъ школъ, въ которыхъ учителю удобнѣе наблюдать и за ученіемъ и за поведеніемъ своихъ учениковъ<sup>1)</sup>.

Опытъ показалъ, что открытіе частныхъ школъ въ противовѣсъ духовнымъ училищамъ не привилось среди духовенства, а потому и высказанные авторомъ проекты оказались только его *ria desideria*...

г) Въ предыдущей статьѣ указывались недостатки учебно-воспитательной системы въ духовныхъ училищахъ преимущественно съ внѣшней стороны, какъ то: со стороны многолюдства, не позволяющаго учителю слѣдить за развитіемъ одинаково всѣхъ учениковъ, со стороны дурнаго помѣщенія на частныхъ квартирахъ, отсутствія хорошихъ руководителей и т. п. Напротивъ, въ замѣткѣ о *первоначальномъ приученіи воспитанниковъ къ письменному изложенію своихъ мыслей* В. О. Пѣвницкаго обращается вниманіе на недостаточность внутренняго развитія и образованія учениковъ дух. училищъ. Собственно говоря, въ этой замѣткѣ авторъ имѣетъ въ виду указать руководственныя правила для составленія сочиненій воспитанниками семинарій, но тутъ же онъ касается и училищъ, въ коихъ, по его мнѣнію, прежде всего должно начинаться (вопреки существующему обычаю) развитіе авторства въ мальчикѣ. „Наставники словесности,

<sup>1)</sup> Труды, 1862 г. № 4, стр. 503—512.

говорить авторъ, почти единогласно жалуются на недостатокъ развитія въ тѣхъ воспитанникахъ, съ которыми имъ приходится имѣть дѣло, и изъ которыхъ они начинаютъ готовить будущихъ писателей. Шестъ, семь лѣтъ у насъ учится мальчикъ въ духовныхъ училищахъ, и поступаетъ въ семинарію лѣтъ 14—15. Въ такомъ возрастѣ отъ мальчика можно ожидать порядочнаго развитія и достаточнаго запаса свѣдѣній. Между тѣмъ, говорятъ, въ нашихъ училищахъ только *приучаютъ къ механической работѣ* память; воспитанникъ, по окончаніи училищнаго курса, не знаетъ самодѣятельной мысли, *ничего не читалъ* кромѣ учебниковъ, о грамматикѣ роднаго языка и законахъ слова имѣетъ самыя темныя и смутныя свѣдѣнія. Свѣжая мыслительная сила не развита, а запущена въ немъ. Въ такомъ положеніи, конечно, авторская работа представится для мальчика дѣломъ невообразимой трудности. Вотъ здѣсь, собственно *въ недостаткѣ развитія и образованія*, доставляемаго нашими духовными училищами, лежитъ начало бѣдъ, какія затрудняютъ въ семинарскомъ воспитанникѣ надлежащее правильное развитіе авторской способности<sup>1</sup>. Сказавши, какіе забытые, загнанные и неразвитые мальчики поступаютъ изъ училища въ семинарію <sup>1</sup>), авторъ, на основаніи совѣтовъ Квинтиліана <sup>2</sup>), выражаетъ желаніе, чтобы училищные классы,

---

<sup>1</sup>) Когда мы вспомнимъ, говоритъ авторъ, что въ словесность (т. е. въ первый классъ семинаріи) сплошь да рядомъ поступаютъ *такіе дикари*, которые *ни съ кѣмъ не говорили кромѣ уличныхъ деревенскихъ мальчиковъ* и не слыхали никакого порядочнаго разговора, кромѣ книжной рѣчи своего учителя, *ничего не читали, кромѣ географіи и ариометики*,—мы поневолѣ задумаемся надъ тяжелою ролію учителя словесности, долженствующаго и такихъ людей *безъ замедленія* приучить къ письменному изложенію своихъ мыслей. Взятые изъ деревни дѣти природы, каеихъ много между бѣдными воспитанниками училища,—въ этомъ отношеніи никакъ не могутъ быть сравниваемы съ дѣтьми выросшими въ развитыхъ семействахъ, и измала привыкшими къ личному употребленію своего слова.

<sup>2</sup>) Квинтиліанъ въ своихъ „ораторскихъ наставленіяхъ“ совѣтывалъ для

въ особенности по русскому языку, были *непосредственнымъ* приотовленіемъ къ занятіямъ семинарскимъ. Для этого авторъ советуетъ, чтобы въ училищахъ было обращено серьезное вниманіе а) на чтеніе полезныхъ и пригодныхъ книгъ <sup>1)</sup>, б) на разумное усвоеніе уроковъ <sup>2)</sup>, в) на болѣе основательное изученіе отечественнаго языка, отодвинутаго на задній планъ <sup>3)</sup>, г) на приученіе воспитанниковъ къ переводамъ

болѣе вѣрнаго успѣха начинать воспитаніе и образованіе оратора съ самыхъ малыхъ лѣтъ, съ *первыхъ годовъ его ученія*. И советъ его, говоритъ В. О. Пѣвницкій, можетъ имѣть *полное* примѣненіе въ дѣлѣ нами разбираемомъ. Труды, 1861 г. № 12, стр. 428.

<sup>1)</sup> Авторъ не соглашается съ господствовавшимъ обычаемъ, по которому позволяли ученикамъ читать книги только *религіозно-нравственнаго* содержанія, какъ то: проповѣди, богословскія и философскія разсужденія и вообще книги отвлеченнаго содержанія. Такой выборъ книгъ онъ считаетъ одностороннимъ. Въ выборѣ книгъ для чтенія непрѣмѣнно нужно, по его мнѣнію, руководствоваться доступностію ихъ для дѣтскаго или молодого возраста и занимательностію содержанія... Такъ какъ на первыхъ порахъ своего развитія мальчики неспособны къ холодному и сухому отвлеченію, то для дѣтей нужны и полезны такіа книги, гдѣ преобладаетъ образъ, гдѣ раскрывается жизнь наряду интересныхъ явленій... Труды, тамъ же стр. 438, 439.

<sup>2)</sup> Такъ какъ въ училищахъ господствовало механическое заучиваніе уроковъ даже по священной исторіи, то авторъ сильно вооружается противъ подобной системы обученія и рекомендуетъ упражнять въ первыхъ классахъ училища не одну только память, но вмѣстѣ съ этимъ и мысль и соображеніе. Тамъ же, стр. 442—43.

<sup>3)</sup> В. О. Пѣвницкій противъ такой постановки дѣла, по которой въ училищахъ отдается предпочтеніе древнимъ языкамъ предъ отечественнымъ,—преподаваніе послѣдняго онъ также находитъ неудовлетворительнымъ. (Тамъ же, стр. 443—445). Разсмотрѣнемъ того же вопроса. В. О. Пѣвницкій подробно занимается въ другой своей статьѣ: *о значеніи классическихъ языковъ въ системѣ образованія* (Труды, 1863 г., № 11). Здѣсь авторъ показываетъ мало-пригодность изученія латини для будущаго пастыря; онъ рекомендуетъ даже ювсе оставить изученіе латинскаго языка въ училищахъ, а въ замѣнъ его усилить преподаваніе отечественнаго языка. „Для чего, говоритъ онъ, всѣмъ и каждому въ нашихъ школахъ съ малыхъ лѣтъ корпѣть надъ греками и латинами? Много самыхъ дорогихъ и лучшихъ лѣтъ тратится на это, много силъ и поту издержитъ мальчикъ, пока мало-мальски одолѣетъ скорбную и тяжелую латинореческую чуждость. А къ чему все это? Ужели для того, чтобы забыть все

съ древнихъ языковъ на русскій<sup>1)</sup> и къ переложеніямъ стиховъ на прозаическую рѣчь, и наконецъ е) на приученіе ихъ къ самостоятельному изложенію своихъ мыслей<sup>2)</sup>.

д) Въ обширныхъ „замѣткахъ“ Е. М. Крыжановскаго, представляющихъ изъ себя „внутреннее обозрѣніе“ современныхъ явленій духовной жизни, вопросъ о народныхъ школахъ и духовныхъ училищахъ затрогивается мимоходомъ въ связи съ другими вопросами—о духовенствѣ и о преобразованіи духовныхъ училищъ. Авторъ очень много удѣляетъ мѣста послѣднимъ (училищамъ), говоря о неудовлетворительномъ положеніи учебно-воспитательной части въ нашихъ духовныхъ школахъ<sup>3)</sup>. Но разсужденія автора о духовныхъ училищахъ стоятъ въ тѣсной и неразрывной связи съ его толками о семинаріяхъ, а потому и мы коснемся этого предмета нѣсколько ниже—въ отдѣлѣ о среднихъ школахъ.

*выученное и послѣ съ досадою вспоминать о напрасной тратѣ времени?... Прислушайтесь къ толкамъ, какіе на этотъ счетъ раздаются въ средѣ людей воспитанныхъ на латини. Всѣ они не добромъ вспоминаютъ латинскую школу и рѣшительно недоумѣваютъ,—зачѣмъ ихъ такъ долго мучили надъ изученіемъ того, что вовсе оказалось непригоднымъ для ихъ быта и занятій“* (стр. 333, 368, 383, 393).

<sup>1)</sup> Въ училищахъ обращали преимущественное вниманіе на переводы съ русскаго языка на латинскій или греческій. Авторъ считаетъ подобныя упражненія полезными въ общемъ итогѣ развитія умственныхъ силъ, способными сдѣлать твердымъ знаніе чужаго языка. Но „для авторства, говорить онъ, полезнѣе переводы съ чужаго языка на родной, которымъ говорить человекъ въ обыденной рѣчи. Тутъ больше можетъ быть естественности въ складѣ рѣчи и живости въ самой дѣятельности работающей мысли, тутъ больше и приговоровъ къ живому изложенію своихъ мыслей на бумагѣ“. Труды, 1861 г., № 12, стр. 445—446.

<sup>2)</sup> Переходъ отъ переводовъ (съ древнихъ языковъ) къ самостоятельному авторству должны составлять не схоластическія формы, подобныя періодамъ и хріамъ, каковыми у насъ привыкли начинать авторство, а изложеніе мыслей и понятій о вещахъ самыхъ наглядныхъ, каждому болѣе или менѣе извѣстныхъ. Таковы напр., описанія знакомыхъ мѣстностей, знакомаго села или города, таковы письма въ родныхъ и т. п. Труды, 1861 г. № 12, стр. 447.

<sup>3)</sup> Труды, 1863 г. № 6, стр. 257, 277, 285.



е) Въ краткой статейкѣ „извѣстіе о пожертвованіи на книги для сельскаго населенія западнаго края“ высказывается затруднительное положеніе народнаго образованія въ этомъ краѣ и необходимость со стороны интеллигентныхъ лицъ оказывать пособіе простому люду, жаждущему просвѣщенія. „Дѣло образованія сельскаго населенія западнаго края соединено, говоритъ авторъ, съ особенными затрудненіями, которыя гораздо сильнѣе тамъ, чѣмъ даже въ краѣ югозападномъ. Въ послѣднемъ народный русскій элементъ имѣетъ еще довольно представителей себѣ въ высшихъ и среднихъ классахъ края, отчего здѣсь есть лица и товарищества, готовые содѣйствовать образованію народа матеріальными и нравственными средствами. Въ Бѣлоруссіи же дѣло это лежитъ исключительно на правительствѣ и духовенствѣ, которое въ послѣдніе годы дѣйствительно оказало тамъ довольно заботливости о заведеніи школъ и распространеніи грамотности. Послѣ многихъ затрудненій, испытанныхъ имъ въ этомъ дѣлѣ, оно встрѣтилось теперь съ новымъ затрудненіемъ, доселѣ не такъ ярко выдававшимся, о которомъ впрочемъ недавно заговорено было и въ газетахъ людьми близко знакомыми съ краемъ. Въ грамотной молодежи сельскаго населенія замѣтно возбуждена теперь потребность чтенія, прислушиваться къ которому заохочены нѣсколько и неграмотные. Но эта потребность не находитъ себѣ удовлетворенія просто за недостаткомъ книгъ. Хотя книги эти присылаются частію правительствомъ, частію епархіальнымъ начальствомъ, но присылаются собственно только для школъ, для обученія, и вообще ихъ недостаточно. Священники пріобрѣтаютъ иногда такія книги и сами на свои средства, но этотъ источникъ очевидно весьма ограниченъ... Сами прихожане—крестьяне въ Бѣлоруссіи, какъ извѣстно, много бѣднѣе, чѣмъ въ Великороссіи и Малороссіи... Поэтому и покупка книгъ самими крестьянами долго еще будетъ тамъ невозможною, по крайней мѣрѣ въ размѣрахъ, удовлетворяющихъ пробуждающейся потребности чтенія... Такой недостатокъ

книгъ ведетъ за собою два послѣдствія: притупленіе возбужденной потребности чтенія и поворотъ къ безграмотности, или же готовность и исканіе удовлетворить ее чѣмъ бы то ни было. Послѣднимъ обстоятельствомъ спѣшить воспользоваться дѣятельная польско-католическая пропаганда и подставляетъ для чтенія православной крестьянской молодежи книжки собственного произведенія, пуская ихъ *по надешевѣйшей цѣнѣ*, или и даромъ... Такимъ образомъ польско-католическая пропаганда эксплуатируетъ въ свою пользу труды православнаго духовенства. Отклонить печальный результатъ и вообще помочь образованію сельскаго населенія западнаго края можно только при общемъ вниманіи и участіи къ этому русскаго общества. Къ счастью, участіе это есть, и отраднѣйшимъ для западнаго края заявленіемъ его есть недавнее богатое пожертвованіе имп. человеколюбиваго Общества (5,000 р. с.) на 100,000 букварей<sup>1)</sup>. Относясь съ признательностію къ подобному пожертвованію, авторъ приглашаетъ оказать хотя бы „малыя пособія“ жителей Кіева, такъ какъ въ прошедшей исторіи своей Кіевъ болѣе многихъ другихъ мѣстностей Россіи связанъ былъ съ жизнію и судьбою западнаго края. „Съ своей стороны, говоритъ авторъ, мы можемъ извѣстить, что съ нѣкоторыхъ поръ уже дѣлаются въ Кіевѣ пожертвованія на книги для *поселянъ западнаго края*. Кромѣ денежныхъ пожертвованій жертвуются и книги. Собранную сумму положено обратить на покупку экземпляровъ евангелія въ русскомъ переводѣ, которые, также какъ и другія жертвуемые книги, назначаются для минской губерніи“. Отъ имени редакціи авторъ заявляетъ, что пожертвованія могутъ быть присылаемы въ редакцію Трудовъ Академіи и отчеты о нихъ будутъ помѣщаемы на страницахъ этого журнала<sup>1)</sup>.

Не можемъ не отмѣтить рѣдкой готовности, съ какою почтенная редакція академическаго журнала заботилась о просвѣщеніи низшаго, бѣднаго крестьянскаго населенія.

<sup>1)</sup> Труды, 1863 г., № 2, стр. 233—236.

ж) Статья—*новые способы къ лучшему устройству дѣла народнаго образованія*—написана И. И. Малышевскимъ по поводу письма оберъ-прокурора Св. Синода Д. А. Толстаго къ предсѣдателямъ земскихъ управъ отъ 5 марта 1866 года. Въ этомъ письмѣ, напечатанномъ впереди настоящей статьи, заключаются, между прочимъ, слѣдующія драгоцѣнныя для духовенства строки. „Въ послѣдніе годы, при пробудившейся въ народѣ потребности къ образованію, возникло въ духовномъ вѣдомствѣ значительное число небольшихъ школъ для первоначальнаго обученія, извѣстныхъ подъ названіемъ церковно-приходскихъ училищъ. Число ихъ простирается до 21,420 съ 413,524 учащихся; такимъ образомъ они представляютъ въ настоящее время *главное средство для образованія народа*, потому что ни въ какомъ другомъ вѣдомствѣ нѣтъ такого числа учащихся. При столь *важномъ значеніи* сихъ школъ для народнаго образованія, поддержаніе ихъ и возможное улучшеніе должно составлять, конечно, одинъ изъ существенныхъ предметовъ общественной заботливости. Между тѣмъ, по собраннымъ недавно свѣдѣніямъ, оказывается, что училища эти, открытыя самимъ духовенствомъ, и въ коихъ обученіемъ дѣтей занимаются *почти исключительно члены причтовъ*, находятся въ положеніи далеко неблагоприятномъ, и что причины тому заключаются главнѣйше въ разныхъ матеріальныхъ недостаткахъ. Училища не имѣютъ удобныхъ помѣщеній, не обезпечены отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою, терпятъ недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ и другихъ предметахъ, и если поддерживаютъ еще свое существованіе, то большею частію *однимъ усердіемъ и пожертвованіями самихъ священнослужителей*, которыхъ собственныя матеріальныя средства, и безъ того весьма скудныя, слишкомъ недостаточны для постояннаго обезпеченія этихъ заведеній“. Вслѣдствіе этого г. оберъ-прокуроръ предлагаетъ предсѣдателямъ земскихъ управъ поддерживать церковно-приходскія школы — 1) устройствомъ домовъ для училищъ и снабженіемъ ихъ отопленіемъ, освѣщеніемъ



ніемъ, прислугою, 2) назначеніемъ содержанія преподавателямъ и 3) пріобрѣтеніемъ руководствъ и книгъ для чтенія.

Въ концѣ письма г. оберъ-прокуроръ заявляетъ, что „высшее духовное начальство вводитъ въ семинаріи курсъ преподаванія педагогики, какъ предмета необходимаго для будущаго учителя и учреждаетъ воскресныя школы при семинаріяхъ, гдѣ воспитанники, подъ руководствомъ преподавателя педагогики и подъ наблюденіемъ ректора, будутъ заниматься обученіемъ приходищихъ дѣтей, и такимъ образомъ приготавливаться къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ“.

Не обсуждая возвышенныхъ мотивовъ, которыми одушевлено это письмо, И. И. Малышевскій въ своей статьѣ обращаетъ вниманіе на признаніе г. оберъ-прокуроромъ такъ часто оспариваемаго значенія духовенства для дѣла народнаго образованія. Это признаніе, бывъ выражено такимъ голосомъ и съ такого поста, не можетъ, по мнѣнію автора, не обратить вниманія всѣхъ искреннихъ друзей народнаго образованія, а для самого духовенства—служить новымъ обязывающимъ и ободряющимъ воззваніемъ къ ревности по этому дѣлу. Пріятно видѣть, что согласно съ этимъ голосомъ (т. е. оберъ-прокурора) отзывались такіе органы, какъ „Сѣвер. Почта“ и „Московск. Вѣдомости“. Послѣднія не опустили при этомъ замѣтить, что „доселѣ публика не придавала особенной вѣры официально выставляемымъ цифрамъ церковно-приходскихъ школъ“... Но что всего важнѣе (въ письмѣ),—это именно призывъ земствъ къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ, каковому призыву авторъ статьи придаетъ большое значеніе. „Для народнаго образованія, благодаря поддержкѣ земства, создается новая могучая сила, съ помощію которой оно (образованіе) разовьется быстрѣе, успѣшнѣе. Но кромѣ этой силы требуется еще другая, безъ которой первая остается неэффективною. Это внутренняя сила самой школы, сила педагогическаго образованія, искусства народнаго образованія“. Ссылаясь на свидѣтельство г.

оберъ-прокурора о введеніи педагогики въ курсъ семинарскаго образованія, авторъ показываетъ, насколько важна и необходима эта наука для семинаристовъ—будущихъ учителей народа <sup>1)</sup>).

з) *Замѣтка „объ отношеніи народныхъ школъ къ жизни народа“* принадлежитъ одному нѣмецкому педагогу, который выражаетъ въ ней стремленіе ограничить значеніе школы по отношенію къ жизни. Нѣкоторые педагоги высказывали очень преувеличенное мнѣніе о школѣ, называя ее „пульсомъ народной жизни, спасеніемъ народа и отечества въ настоящемъ и будущемъ, огражденіемъ цивилизаціи и образованія“ и т. п. Авторъ настоящей замѣтки считаетъ подобныя сужденія произведеніемъ и признакомъ болѣзненнаго самосознанія, такъ какъ въ развитіи духовной жизни народа школа имѣетъ *второстепенное* значеніе. Счастливое состояніе человѣческаго общества можно представить и безъ школъ: въ первые вѣка христіанства, напримѣръ, не было никакихъ школъ, но христіанское общество этого времени служить *идеаломъ* для насъ... Что же касается задачи народной школы въ отношенія къ народному образованію, то она состоитъ въ томъ, чтобы народная школа, если она хочетъ достигнуть своей истинной цѣли, поставляла главнымъ дѣломъ *религіозное образованіе* своихъ учениковъ. Мы не то хотимъ сказать (замѣчаетъ авторъ), что школа должна единственно и исключительно преслѣдовать это образованіе. Есть еще совершенно иныя силы, которыя должны при этомъ играть главную роль, именно *семейство и церковь*... Но школа должна помогать и содѣйствовать распространенію познаній христіанскихъ. Въ заключеніе авторъ резюмируетъ свой взглядъ на школу въ такихъ словахъ.—„Если мы желаемъ отъ школы ученія, науки, то вовсе не мертвой. Наставленія учителя въ школѣ должны быть плодомъ жизни и потому дышать духомъ жизни. Съ

<sup>1)</sup> Труды, 1866 г. № 4, стр. 614—626

презрѣніемъ отвращаемся мы отъ того человѣка, который дѣтямъ жаждущимъ познанія сообщаетъ только мертвыя формы. *Сердце дѣлаетъ человека истиннымъ учителемъ*<sup>1)</sup>).

Помѣщая эту замѣтку въ Трудахъ, редакція отъ себя прибавляетъ: „выражающееся въ настоящей замѣткѣ стремленіе ограничить значеніе школы по отношенію къ жизни для насъ, быть можетъ, еще преждевременно. Тѣмъ не менѣе подобныя стремленія иностранныхъ педагоговъ, вѣнценныя имъ долгимъ опытомъ, могутъ быть въ видѣ предостереженія принимаемы къ свѣдѣнію и нашими народными педагогами“<sup>2)</sup>).

и) Взглядъ, высказанный въ предъидущей замѣткѣ нѣмецкаго педагога, съ болѣею широтою и обстоятельностью былъ развитъ въ Трудахъ гораздо ранѣе (четыре года назадъ)—въ статьѣ В. Θ. Пѣвницкаго: *Жизнь и школа*. Здѣсь уважаемый авторъ очень подробно разсуждаетъ объ отчужденіи школы отъ жизни и о неблагоприятныхъ результатахъ, происходящихъ отъ такой разобщенности. Разобщившись съ своимъ корнемъ, школа, по автору, каменѣетъ въ своей односторонности и лишается возможности правильнаго развитія<sup>3)</sup>. Впрочемъ, говоря такимъ образомъ, авторъ имѣетъ въ виду не низшую только школу, но главнымъ образомъ среднюю и высшую, а потому мы подробнѣе ознакомимся съ содержаніемъ этой статьи нѣсколько ниже.

Сводя къ одному итогу вопросы касательно образованія въ низшихъ (народныхъ и духовныхъ) школахъ, мы находимъ, что въ изложенныхъ нами статьяхъ—1) уяснено значеніе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, какъ вообще, такъ въ минской епархіи въ частности (статьи—подъ лит. а, ж), 2) указано преимущество обученія въ школахъ югозападнаго края на общерусскомъ языкѣ (подъ лит. б). 3) показана совершенная необходимость—оказать пособіе

<sup>1)</sup> Труды, 1865 г. № 6, стр. 231—236.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 231.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 1862 г., № 3, стр. 311.

народному образованію (особенно западнаго края) пожертвованіемъ книгами и деньгами (подъ е), 4) обращено вниманіе на неудовлетворительное состояніе учебной и педагогической части въ духовныхъ училищахъ и высказаны нѣкоторые проекты, клонящіеся къ улучшенію нашихъ духовныхъ школъ (подъ в, г, д), 5) наконецъ съ теоретической стороны выяснено отношеніе народныхъ школъ къ жизни народа (подъ з, и). Приведенное нами содержаніе этихъ статей съ несомнѣвностію показываетъ всю пригодность ихъ для тогдашняго времени и тогдашняго общества.

---

### 3) Школы среднія—духовныя семинаріи.

О первоначальномъ образованіи въ низшихъ школахъ въ Трудахъ Академіи говорилось, можно сказать, мимоходомъ, случайно, благодаря внимательности того или другаго ученаго сотрудника къ элементарному образованію бѣднаго и безпомощнаго крестьянина. Но нельзя тогоже сказать о статьяхъ, посвященныхъ образованію и вообще положенію науки въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, частіе духовныхъ семинаріяхъ. Статьи по этому предмету написаны нарочито, по поводу ожидавшагося преобразования духовно-учебныхъ заведеній, и потому представляютъ немало проектовъ, клонившихся къ улучшенію учебно-воспитательной и матеріальной стороны нашихъ семинарій. Въ нихъ мы встрѣчаемъ много картинъ и описаній съ одной стороны правдивыхъ и исторически вѣрныхъ, съ другой—мрачныхъ и неотрадныхъ. Читая подобныя статьи, написанныя съ болью въ сердцѣ, съ горечью, накипѣвшею въ душѣ тружениковъ науки, переносишься мыслію въ то, не совсѣмъ отдаленное отъ насъ, время, когда духовныя школы со дня на день ожидали улучшенія своей печальной участи и надѣялись на скорое избавленіе отъ многолѣтнихъ бѣдъ и тяжелыхъ страданій... Состояніе учебной части въ семинаріяхъ разсматривалось въ слѣдующихъ статьяхъ: а) вопросъ о преобразованіи ду-

ховныхъ училищъ,—въ „замѣткахъ“ г. *Е. Крыжановскаго*, б) въ толкамъ о семинарскомъ образованіи, *В. Θ. Пивницкаго*, в) замѣтка о первоначальномъ приученіи воспитанниковъ къ письменному изложенію своихъ мыслей, *еюже*, г) о значеніи классическихъ языковъ въ системѣ образованія, *еюже*, д) въ какомъ видѣ можетъ и должна быть поставлена кафедра го- милетики? *еюже*. Финансовое положеніе духовно-учебныхъ за- веденій вообще и семинарій въ частности уяснялось въ стать- яхъ: е) бюджетъ содержанія учителя семинаріи на 1863 годъ, *Х. М. Орды*, ж) что можетъ ожидать въ будущемъ наши ду- ховно-учебныя заведенія? *В. Θ. Пивницкаго*. Учебно-воспи- тательная и матеріальная сторона семинарій совмѣстно разсмотрѣны въ статьѣ—з) соображенія о преобразованіи епархіальныхъ учебныхъ заведеній. Наконецъ общее направ- леніе, какого должны держаться дух. школы, указано *В. Θ. Пивницкимъ* въ статьѣ и) жизнь и школа.

а) Вопросъ о преобразованіи духовныхъ училищъ во- обще и семинарій въ частности разсматривается въ *замѣт- кахъ* г. Крыжановскаго по поводу работъ бывшаго въ то время комитета для улучшенія быта приходскаго духовен- ства. Такъ какъ улучшеніе духовенства предполагалось сдѣлать не съ матеріальной только стороны, но главнымъ образомъ со стороны его образованія и воспитанія, то, есте- ственно, оба вопроса—матеріальный и учебно-воспитатель- ный—стояли въ тѣсной связи между собою. Поэтому и у нашего автора эти два вопроса разсматриваются совмѣстно.

Въ то время, когда авторъ писалъ свои „замѣтки“, составилось два почти противоположныхъ мнѣнія относи- тельно улучшенія образованія въ духовно-учебныхъ заве- деніяхъ. „Одни, по словамъ г. Крыжановскаго, выходили изъ потребности связать, въ самомъ образованіи, самыми живыми нитями общество и духовенство и вообще положить конецъ кастическому устройству духовенства; другіе строго держались одного круга духовнаго. Первые желали, чтобы такъ называемыя общеобразовательныя науки, необходимыя для богословія и для пастыря церкви, равно и предметы



элементарнаго обученія взяло на себя общество, какъ свою спеціальность, а семинаріи оставили бы за собою только науки богословскія; послѣдніе не допускали этого раздѣленія и требовали оставить прежній строй и составъ наукъ въ духовн. училищахъ, усиливъ изученіе ихъ, и сдѣлавъ въ некоторыхъ измѣненія и дополненія въ программѣ всего образованія“. Первое мнѣніе, требовавшее оставить за семинаріями только богословскій классъ, а всѣ прочіе классы слить съ гимназіями, представляло въ свою пользу много основаній, изъ коихъ авторъ приводитъ слѣдующія. 1) Съ отрицательною кастичности духовенства, происходящаго отъ его образованія и препятствующаго нашимъ пастырямъ имѣть надлежащее вліяніе на общество, уничтожится односторонность богословскаго образованія и установится тѣсная связь духовнаго сословія съ обществомъ. Тогда, по проекту автора, въ богословское училище будутъ поступать (изъ общеобразовательныхъ заведеній, или гимназій) люди съ надлежащимъ запасомъ фактическихъ, положительныхъ, а не одностороннихъ и скудныхъ свѣдѣній, и такимъ образомъ къ богословію непосредственно примкнетъ жизнь дѣйствительная, а не воображаемая, тощая и сухая. Отсюда богословіе покинетъ общія мѣста, отвлеченность, діалектику, и божественныя истины будутъ очевидны для него въ явленіяхъ природы и человѣческой жизни, въ которыхъ оно будетъ широко и свободно развиваться, все освѣщая и направляя къ великой своей задачѣ. Пастырь церкви, понимающій явленія и условія жизни въ ихъ дѣйствительныхъ началахъ, не будетъ далекимъ и чуждымъ для общества, и свободно станетъ распространять свое религіозное вліяніе на него. Отсюда упадетъ главное основаніе кастичности духовенства, сословныя и административныя закрѣпленія потеряютъ свою опору. 2) Воспитаніе въ духовныхъ училищахъ въ настоящемъ видѣ признается неудовлетворительнымъ. Воспитанники вяло и неохотно принимаются за развитіе въ своей жизни началъ религіозныхъ и пастырскихъ,

ограничиваясь почти исключительно формальнымъ подчиненіемъ семинарскимъ правиламъ; на приходѣ (т. е. сдѣлавшись уже священниками) они или сливаются съ общою деревенскою нравственностію, или мучать себя и прихожанъ сухимъ формализмомъ религіознымъ, въ томъ и другомъ случаѣ не выражая въ себѣ достаточно и не проводя въ другихъ *духа и силы религіи*. Это явленіе *неизбѣжно при нынѣшнемъ устройствѣ* семинарій, когда мальчикъ, съ самыхъ первыхъ классовъ, еще неспособный понимать высокой идеи богословской и требованій пастырства, уже долженъ подчиняться правиламъ этой идеи... Въ слѣдствіе этого у него развивается механическое и формальное отношеніе къ предметамъ религіознымъ. Но для блага церкви, для прочнаго нравственнаго вліянія духовенства на народъ, нужно развивать въ воспитанникахъ семинарій не формализмъ, а свободныя стремленія и возбужденія, чтобы духъ религіи дѣйствовалъ не безотчетно, фатально, а *разумно и свободно*. Всею этого нельзя достигнуть иначе, какъ совершенною раздѣльностію первоначальнаго—общаго воспитанія отъ воспитанія богословскаго—спеціальнаго. 3) Особенная же невыгода и неприложимость спеціально-богословскаго образованія обнаруживаются въ то время, когда воспитанникъ по чему либо выходитъ или же вовсе исключается изъ училища или семинаріи. Къ чему онъ тогда годенъ? Оказывается, что онъ ни къ чему серіозно не подготовленъ, а потому и вынужденъ бываетъ поступать на первое попавшееся мѣсто: одинъ становится писцомъ, другой—почталіономъ, иной—причетникомъ, нѣкоторые попадаютъ въ число прислуги духовно-учебныхъ заведеній, откуда выходятъ на широкое поле лакейства; наконецъ многіе сидятъ при отцахъ и родныхъ по десяти и болѣе лѣтъ, не сознавая въ себѣ ни охоты, ни способности къ какой бы то ни было службѣ. „Вотъ, заключаетъ авторъ, міръ исключенныхъ семинаристовъ,—міръ *дѣятелей случайныхъ, неохотныхъ, не понимающихъ своей службы, путающихся въ непрерывныхъ и пустыхъ противорѣчіяхъ, ни за что серіозное не умѣющихъ*

приняться, ограниченныхъ и бѣдныхъ поэтому, *тоскующихъ о пропавшей долѣ и замывающихъ туманное горе глубокою чаркою*, пустившихся на все, *грѣбыхъ и безнравственныхъ*. И сколько такого люду выпускають семинаріи!... Стараясь подкрѣпить такую грустную картину фактическими данными<sup>1)</sup>, авторъ сваливаетъ всю отвѣтственность на духовно-учебныя заведенія<sup>2)</sup>, съ преобразованиемъ которыхъ въ общеобразовательныя школы подобныхъ неотрадныхъ явленій будетъ гораздо меньше<sup>3)</sup>.

Приведенныя извлеченія изъ статьи г. Крыжановскаго ясно показываютъ, что симпатіи автора склоняются въ пользу того мнѣнія, которое предлагало слить семинаріи съ гимназіями, и которое совершенно не согласовалось съ мыслями, встрѣчающими въ другихъ статьяхъ Трудовъ Академіи по тому же вопросу. А потому редакція помѣстила статью г. Крыжановскаго съ такою оговоркою: „редакція несогласна съ мнѣніемъ автора. Мы не думаемъ, что именно нынѣшній характеръ духовнаго образованія обуславливаетъ *кастичность* духовенства, которой при томъ мы не видимъ въ нынѣшнемъ положеніи духовенства. То, что есть невыгоднаго, неблагоприятнаго въ его *сословномъ* положеніи и характерѣ, зависитъ конечно въ извѣстной степени и отъ образованія, но также и можетъ быть еще болѣе отъ другихъ причинъ, съ устраненіемъ которыхъ должно постепенно устраняться“<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ семинарію напр. кіевскую поступаетъ 300—350 человѣкъ и болѣе, а оканчивають курсъ 100—120. Человѣкъ 20—30, прежде окончанія курса, поступаютъ въ университетъ, остальные *болѣе 150* отчасти остаются на повторительные двухъ-годичные курсы, а *большую частію исключаются и расходятся на пополненіе указаннаго нами міра*. Труды, 1863 г., № 6, стр. 284.

<sup>2)</sup> Кто виною, спрашиваетъ онъ, въ наполненіи общества такими жалкими членами? Семинаріи *ничѣмъ не могутъ оправдываться* предъ этими членами и предъ обществомъ,—они сами *наиболѣе виновны* въ этомъ. Тамъ же, стр. 285.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 273—288.

<sup>4)</sup> Тамъ же, стр. 275.

Во всякомъ же разѣ нельзя не выразить сожалѣній, что авторъ (кажется, по независимымъ отъ него причинамъ) не изложилъ другого мнѣнія <sup>1)</sup> по вопросу о преобразованіи дух. училищъ и вообще не продолжалъ своихъ „замѣтокъ“, которыя обѣщали представлять внутреннее обозрѣніе въ Трудахъ Академіи и несомнѣнно придали бы этому журналу еще болѣе живости и интереса.

б) Статья „къ толкамъ о семинарскомъ образованіи“, В. Θ. Пѣвницкаго написана по поводу разсужденій Бѣлавина <sup>1)</sup> о нѣкоторыхъ вопросахъ, возбужденныхъ современнымъ состояніемъ нашихъ духовныхъ училищъ. Г. Бѣлавинъ въ своей статьѣ затрогивалъ два вопроса: 1) нужно ли людямъ, предназначеннымъ для священнаго сана, преподавать свѣтскія, такъ называемыя *гуманныя*, науки, входящія въ составъ общаго образованія человѣка, или ограничить все ихъ образованіе спеціальнымъ курсомъ богословія? 2) какому слѣдовать распорядку, при преподаваніи свѣтскихъ наукъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, если необходимо знать ихъ будущимъ священникамъ? т. е. какъ соединить программу общаго гимназическаго образованія съ спеціальнымъ преподаваніемъ богословія? На первомъ вопросѣ В. Θ. Пѣвницкій долго не останавливается, считая его рѣшеннымъ. „Мы не думаемъ, говорить онъ, чтобы въ нашемъ обществѣ сильно было мнѣніе (противъ котораго вооружается Бѣлавинъ),— будто должно и можно въ спеціальныхъ училищахъ обходиться безъ такъ называемыхъ гуманитарныхъ наукъ, которыхъ, по словамъ г. Бѣлавина, стыдно не знать образованному человѣку... Всѣ, конечно, согласятся, что пастырь, знакомый

---

<sup>1)</sup> Въ концѣ своихъ „замѣтокъ“ авторъ обѣщалъ представить изложеніе и рассмотрѣніе другаго противоположнаго мнѣнія (требовавшаго оставленія семинарій въ прежнемъ видѣ только съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями) въ дальнѣйшей книжкѣ Трудовъ (тамъ же, стр. 288). Но обѣщаннаго продолженія статья не послѣдовало.

<sup>2)</sup> Прав. Обзор. 1861 г., кн. 2.

съ средствами и содержаніемъ свѣтскаго образованія, скорѣе и успѣшнѣе можетъ свискать себѣ довѣріе и уваженіе во всѣхъ классахъ общества, чѣмъ чловѣкъ, ничего не знающій, кромѣ богословія... Вопросъ, который можетъ занимать и, сколько намъ извѣстно, дѣйствительно занимаетъ наше общество, не въ томъ, нужно ли оставлять въ программѣ семинарскаго образованія какія либо свѣтскія науки, а въ томъ, *нѣтъ ли возможности какъ нибудь сократить эту программу*, безъ вреда для полноты и основательности семинарскаго образованія“. Разрѣшеніемъ этого вопроса и занимается въ настоящей статьѣ В. Ѳ. Пѣвницкій. Разбирая семинарскую программу, авторъ находитъ, что въ своихъ существенныхъ чертахъ она начертана еще въ проектѣ устава духовныхъ училищъ 1808 года, но съ теченіемъ времени потерпѣла много измѣненій и дополненій. Особенно съ 1840 года одинъ за другимъ стали являться въ семинаріи новые предметы, одинъ другаго специальнѣе и дальше отъ цѣли семинарскаго образованія: въ прежнюю программу внесли *медицину*, для изученія которой, говорятъ, мало и пятилѣтняго спеціальнаго курса, потомъ *естественную исторію* и *сельское хозяйство*; на нѣсколько времени являлось практическое *землемѣріе*. Идея пользы, проникшая въ семинарскій уставъ и захотѣвшая по своему переустроить его, грозила семинаріямъ наводненіемъ еще многихъ другихъ наукъ, могущихъ чѣмъ нибудь помочь священнику въ жизненной практикѣ. Мы знаемъ, что нѣкоторые ревнители законной правды предлагали основать въ духовныхъ заведеніяхъ каѳедру *юриспруденціи* на томъ основаніи, что, по принятому положенію, никто ни въ какомъ случаѣ не можетъ извиняться невѣдѣніемъ законовъ и что въ разныхъ столкновеніяхъ могутъ быть полезны для священника юридическія знанія. На этомъ основаніи, пожалуй, можно бы знакомить семинаристовъ и съ *ветеринарными искусствами* и со многими, тому подобными, полезными вещами.—При сочетаніи различныхъ цѣлей, предположенныхъ для семинарскаго обра-

зованія, при отсутствіи единой руководящей идеи въ его составѣ, семинарская программа представляется такимъ *гроузомъ*, съ которымъ трудно справиться<sup>4</sup>. Перечисливши поименно всѣ предметы, преподававшіеся въ семинаріяхъ 60-хъ годовъ, авторъ насчитываетъ ихъ до 34-хъ. Кромѣ изученія такого множества предметовъ воспитанники семинарій должны были написать еще много сочиненій: въ низшемъ отдѣленіи семинаріи каждую недѣлю—по сочиненію, въ среднемъ—каждые десять дней, въ высшемъ—въ двѣ недѣли одно, а бываетъ большею частію, что сочиненія даются ученикамъ на срокъ, гораздо меньшій положеннаго. Что же бываетъ слѣдствіемъ такого обилія занятій, возлагаемыхъ программю на семинарскихъ воспитанниковъ? Выходятъ ли они всезнайками и специалистами не только въ богословіи, но и въ сельскомъ хозяйствѣ и медицинѣ? Въ отвѣтъ на эти вопросы авторъ разсматриваетъ результаты семинарскаго образованія и приходитъ къ тому заключенію, что разнородность и разнообразіе предметовъ пріучаютъ воспитанниковъ къ поверхностнымъ занятіямъ и сужденіямъ,—сочиненія ихъ страдаютъ сухостію и отвлеченностію, въ нихъ не видно живаго чувства, нѣтъ слѣда энергическаго отношенія мысли къ своимъ предметамъ. Разсужденія автора клонятся къ тому, чтобы школа (вообще) положила себѣ задачею *развить чело́вѣка и сообщить ему существенно-необходимое для знанія, какъ общечеловѣческаго, такъ и спеціально относящагося къ его призванію*. Прилагая это начало къ семинарскому образованію, В. Θ. Пѣвницкій рекомендуетъ исключить изъ семинарской программы—медицину, сельское хозяйство, естественную исторію <sup>1)</sup> и даже математическія.

---

<sup>4)</sup> Противъ исключенія этихъ наукъ авторъ приводитъ не мало доводовъ, основанныхъ главнымъ образомъ на томъ наблюденіи, что въ теченіи многихъ лѣтъ въ семинаріяхъ эти науки существовали почти фетишно, не принося ни какой пользы учащимся. Труды, 1861 г., № 6, стр. 169—175.

науки<sup>1)</sup> а въ замѣнъ ихъ ввести критико-историческое обозрѣніе философскихъ системъ<sup>2)</sup> исторію литерату-

<sup>1)</sup> „Мы причисляемъ, говоритъ авторъ, къ числу наукъ сомнительной важности для семинарій и людей священнаго сана и науки математическія, которыя впрочемъ больше преподаются или только числятся въ семинаріи, чѣмъ сколько изучаются, и ограничены тамъ одною алгеброю и геометріею. Мы знаемъ, что наши слова противъ важности и значенія математическихъ наукъ сочтутся многими *за парадоксъ*“... Вслѣдствіе чего В. О. Пѣвницкій представляетъ много доводовъ, показывающихъ, что математика не составляетъ такой необходимости, безъ которой бы нельзя было обойтись образованному челоѣку вообще и пастырю церкви въ частности. Впрочемъ авторъ оговаривается, что при разсужденіяхъ о математикѣ, онъ не имѣетъ въ виду *арифметики*, которая должна быть въ числѣ *непрерывныхъ наукъ* въ общемъ элементарномъ образованіи и что обсуживая семинарскую программу, онъ смотритъ на семинаріи, какъ на школы, долженствующія *главнымъ образомъ* готовить пастырей церкви... Признаемся, говоритъ онъ, мы не безъ робости осмѣливаемся высказать свои замѣчанія касательно значенія математики, зная ту нетерпимость, съ какою наше общество, еще не привыкшее къ самостоятельной мысли, часто встрѣчаетъ сужденія, уклоняющіяся отъ принятыхъ догматовъ просвѣщенія и между тѣмъ не подтвержденные никакимъ авторитетомъ. Но мы не рѣшились этой боязни пожертвовать искренностью своего, можетъ быть для нихъ страннаго, мнѣнія, считая это дѣло не совсѣмъ совѣстнымъ. Тамъ же, стр. 175—179 г. и прим. на 179 стр.

<sup>2)</sup> До преобразованія дух. семинарій (въ 1867 году) въ нихъ преподавались только логика и психологія, но авторъ совѣтуетъ ввести еще обзоръ философскихъ ученій, которому онъ придаетъ большое значеніе. Философское образованіе, говоритъ онъ,—первое средство къ утвержденію въ челоѣкѣ прочнаго самостоятельнаго убѣжденія.. Съ другой стороны, обращая вниманіе на современность, мы должны усилить изученіе философіи въ виду того вліянія, какое она производитъ. Идеи философскія невидимымъ образомъ проникаютъ всюду, куда бы даже и не хотѣли ихъ пустить, и опредѣляютъ собою умственное направленіе образованнаго общества, которое своимъ образомъ мыслей вліяетъ и на неученую толпу. По словамъ одного нѣмецкаго писателя, *польза міра мыслить нынѣ мыслями Канта, Гегеля, Фейербаха*; эти мысли, помимо личной воли, стѣсняють и подавляютъ христіанское сознаніе и рождаютъ систему вѣрованій отличную отъ христіанской. Служителю религіи нужно бороться съ этимъ вліяніемъ, гдѣ оно идетъ наперекоръ христіанству. Тамъ же, стр. 180—182 и дал.

ры <sup>1)</sup> и усилить изучение всеобщей гражданской истории и истории русского народа. Изъ наукъ богословскихъ, по мнѣнію автора, слѣдуетъ исключить изъ круга семинарскаго образованія—1) историческое учение о богослужебныхъ книгахъ 2), православное исповѣданіе Петра Могилы 3), герменевтику 4) обличительное богословіе, которое должно замѣнить усиленнымъ преподаваніемъ истории русского раскола 5) гомилетику <sup>2)</sup> и 6) патрологію <sup>3)</sup>. Въ настоящее время мы считаемъ излишнимъ приводить доводы автора въ пользу или не въ пользу какой либо изъ вышеупомянутыхъ наукъ, потому что теперь на опытѣ мы видимъ осуществленіе почти всѣхъ предположеній автора. Относительно распредѣленія въ семинаріи предметовъ преподаванія въ статьѣ высказывается та мысль, чтобы семинарскій курсъ раздѣлить на два періода—общій соотвѣтствующій гимназическому курсу, и спеціально богословскій.

Въ то время, какъ мы видѣли изъ предъидущей статьи,

---

<sup>1)</sup> „Литература, говоритъ авторъ, самый необходимый и самый общепотребительный предметъ познанія; по ней воспитывается и по ней образуется общество, вышедшее изъ школы. *Не знать литературы значитъ ничего не знать*, по общепринятому мнѣнію образованнаго люда. А между тѣмъ въ дух. семинаріяхъ почти нѣтъ словесности, какъ науки о литературѣ“ (тамъ же, стр. 184 и дал.). Авторъ выражается такимъ образомъ потому, что въ семинаріяхъ, какъ извѣстно, до преобразованія не преподавалась исторія литературы, а только—теорія словесности, трактовавшая о періодахъ, о родахъ и видахъ прозы и поэзіи и тому подобныхъ схоластическихъ матеріяхъ.

<sup>2)</sup> Авторъ очень невыгоднаго мнѣнія о гомилетикѣ: *безполезная вещь*, говорятъ онъ, *наша гомилетика*; она не имѣетъ существеннаго строго-научнаго интереса, и не приноситъ никакой практической пользы,—по крайней мѣрѣ, это нельзя подтвердить никакими опытами. Онъ рекомендуетъ оживить эту сухую, схоластическую науку введеніемъ *исторіи проповѣдничества* (тамъ же, стр. 188—189), что и сдѣлано въ настоящее время.

<sup>3)</sup> Патрологія, по мнѣнію В. О. Пѣвnickаго, можетъ быть слита съ церковною исторіею безъ всякаго ущерба для богословскаго образованія (тамъ же стр. 189). Это предположеніе также осуществлено въ теперешней семинарской программѣ.



сильно раздавались голоса о слияніи духовныхъ заведеній съ свѣтскими и даже о совершенномъ уничтоженіи первыхъ. Имѣя въ виду это мнѣніе, авторъ, горячо отстаиваетъ самостоятельное существованіе семинарій. „Наша русская почва, говоритъ онъ, еще не воздѣлана до того, чтобы уничтожить въ ней особія духовныя училища... Намъ кажется, что съ уничтоженіемъ духовн. училищъ и семинарій, при настоящемъ положеніи нашего духовенства, закроется доступъ къ болѣе или менѣе полному образованію для многихъ и многихъ дѣтей, родившихся отъ лицъ духовнаго сословія... Наслѣдственность нашего духовенства не есть ошибка исторіи, случившаяся не значай,—это не есть болѣзнь, искусственно и безразсудно развитая въ общественномъ организмѣ. Некого было поставлять въ священники: холопами и изгоями нужно было наполнять священническія мѣста. Духовная власть *должна была позаботиться о томъ, чтобы приготовить достойныхъ пастырей церкви*, и вотъ священники обязаны отдавать дѣтей своихъ въ школу для приготовленія ихъ къ священству“<sup>1)</sup>.

Въ настоящей статьѣ высказываются о преобразованіи семинарій мысли совершенно противоположныя тѣмъ, съ какими мы встрѣчались выше. Г. Крыжановскій въ своихъ „Замѣткахъ“ приводитъ доводы въ пользу мнѣнія, требовавшего слиянія семинарій съ гимназіями, а г. Пѣвницкій показываетъ существенную необходимость самостоятельнаго существованія семинарій, которыя нужно было только улучшить и преобразовать извѣстнымъ образомъ. Последнее мнѣніе, какъ извѣстно, одержало перевѣсъ въ обществѣ и спасло наши духовно-учебныя заведенія отъ угрожавшей имъ гибели и окончательнаго уничтоженія.

в) Въ замѣткѣ о первоначальномъ пріученіи воспитанниковъ къ письменному изложенію своихъ мыслей В. О. Пѣвницкій выясняетъ достоинства и недостатки сочиненій воспитанниковъ

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 159—199.

семинарій. Этою замѣткою авторъ видимо хотѣлъ дополнить <sup>1)</sup> свои соображенія, высказанныя имъ въ предыдущей статьѣ относительно преподаванія разныхъ наукъ въ семинаріяхъ, такъ какъ составленію сочиненій воспитанники посвящали очень много времени. Вотъ въ какихъ чертахъ изображаются г. Пѣвницкимъ авторскія занятія семинаристовъ. „Наши духовныя заведенія, говоритъ онъ, нельзя упрекнуть въ томъ, что въ нихъ оставлено безъ надлежащаго вниманія развитіе авторскихъ способностей. Въ продолженіе шестилѣтняго семинарскаго курса упражненіе въ сочиненіяхъ главная задача духовнаго воспитанника: по письменнымъ трудамъ цѣнятся у насъ способности, успѣхи и развитіе учащихся, и умѣнье хорошо, умно и бойко писать или составлять сочиненія стоитъ въ нашемъ образованіи почти на первомъ планѣ. И потому, начиная съ словесности и до окончанія курса, семинаристъ пишетъ и пишетъ, сначала періоды, описанія и хриіи или маленькія разсужденія, потомъ философскія статьи, наконецъ богословскіе трактаты и проповѣди. За этими авторскими экзерциціями у многихъ не остается времени и охоты для чтенія книгъ, для порядочнаго ознакомленія даже съ главными изъ тѣхъ предметовъ, изученіе которыхъ входитъ въ ихъ обязанности. При такомъ вниманіи къ дѣлу надлежало бы ожидать значительныхъ результатовъ въ отношеніи къ авторству со стороны духовныхъ воспитанниковъ. Между тѣмъ въ практической жизни, слѣдующей за воспитаніемъ, мы весьма часто не видимъ яркихъ, замѣтныхъ плодовъ, которые могли бы искупить дорогое время, труды и силы, израсходованныя на одну выправку мысли, въ ущербъ многимъ другимъ цѣлямъ образованія. Писателей между священниками, вышедшими изъ семинарій, вы видите не такъ много, какъ слѣдовало

---

<sup>1)</sup> Настоящая замѣтка написана въ томъ же году, въ какомъ и предыдущая статья, т. е. въ 1861, только нѣсколько позже (въ декабрѣ, а предыдущая статья — въ іюнѣ).

бы ожидать. Мы полагаемъ, что и въ числѣ непишущихъ священниковъ можно найти людей, умѣющихъ хорошо владѣть перомъ. Но если мы допустимъ даже нѣкоторую вольность въ этомъ предположеніи, то едва ли найдемъ и треть надлежащихъ писателей между множествомъ воспитывавшихся въ семинаріи. Строгіе цѣнители литературнаго дѣла замѣчаютъ особенный стиль въ сочиненіяхъ людей, вышедшихъ изъ семинарій, не нравящійся образованному вкусу. Для характеристики этого стиля они указываютъ на игру въ общія мѣста, на мертвую схоластику, на отсутствіе живою литературнаго языка и вообще на искусственный составъ сочиненія. И мы не можемъ отрицать справедливости этого указанія, хотя не имѣемъ права простираť его на всѣхъ безъ исключенія воспитанниковъ семинаріи.

Причины этого, конечно, не въ особенномъ складѣ головы нашихъ воспитанниковъ, а скорѣе всего въ характерѣ тѣхъ пріемовъ, какіе принимаются въ руководство при первоначальномъ обученіи сочиненіямъ. Гласное или печатное осужденіе этихъ пріемовъ наша публика встрѣтила въ прошломъ году въ „Православномъ Обзорѣніи, въ статьѣ г. Варнина<sup>1)</sup> о преподаваніи словесности въ духовныхъ семинаріяхъ“<sup>2)</sup>. По его словамъ, у учителей словесности въ семинаріяхъ нѣтъ вниманія къ естественному ходу развитія мысли, вызываемому природою, и нѣтъ довѣрія къ естественной логикѣ. Отъ того они снабжаютъ воспитанниковъ тяжелою искусственною формалистикою, которая должна помогать мысли, еще не установившейся, принять опредѣленный строй и и указывать ей тѣ точки зрѣнія, съ какихъ она можетъ подходить къ предмету. Въ примѣненіи этой формалистики къ данному предмету или содержанію много механизма

<sup>1)</sup> Варнинъ Д.—псевдонимъ. См. Указатель къ Прав. Обзор. 1860—1870, стр. 219, при словѣ „Варнинъ“.

<sup>2)</sup> Прав. Обзор. 1860 г. № 11.

мертвого и умерщвляющаго, котораго вредныя слѣдствія идутъ далеко за предѣлы школы. Наконецъ самые предметы, надъ которыми заставляютъ раздумывать молодыхъ воспитанниковъ, относятся, если не исключительно, то преимущественно къ сферѣ отвлеченныхъ представленій, которая для молодаго разсудка, незнакомаго съ жизненнымъ содержаніемъ опыта, страшнѣе *пустаго пространства*. На высотахъ отвлеченныхъ представленій захватываетъ дыханіе, не привыкшее къ ихъ рѣдкой атмосферѣ, и свѣжая мысль, преждевременно туда занесенная, преждевременно тощаетъ, отвыкаетъ отъ положительной, сочной дѣйствительности и наживаетъ себѣ вялый, чахоточный видъ“.

Авторъ охотно сознается, что недостатки, указанные Варнинымъ, — не новость для семинарій и семинарскихъ воспитанниковъ, но что сознательныхъ схоластиковъ, отъ души вѣрующихъ въ большое научное значеніе періодовъ и хрій, теперь не много, и если бы такіе встрѣчались намъ, мы смотрѣли бы на нихъ, какъ на *запоздалый анахронизмъ*. Съ своей стороны В. Θ. Пѣвницкій старается нѣсколько освободить преподавателей словесности отъ отвѣтственности за неумѣніе семинаристовъ писать сочиненія, и въ тоже время рекомендуетъ учителямъ духовныхъ училищъ обращать болѣе вниманія на первоначальное пріученіе воспитанниковъ къ авторству<sup>1)</sup>. Для того же, чтобы сочиненія семинаристовъ отличались большею живостію и жизненностію, авторъ совѣтуетъ (какъ и въ предыдущей статьѣ) ввести кромѣ схоластической риторики еще преподаваніе исторіи литературы и занимать воспитанниковъ чтеніемъ образцовыхъ литературныхъ произведеній<sup>2)</sup>,

<sup>1)</sup> Мѣры, рекомендуемыя В. Θ. Пѣвницкимъ, для развитія въ мальчикѣ авторскихъ способностей мы указали выше. См. стр. 423, прим. 1, 2, 3, стр. 424, пр. 1, 2.

<sup>2)</sup> Чтеніе подобныхъ произведеній, по мнѣнію автора, должно предварять начало самостоятельнаго авторскаго творчества и потомъ постоянно сопровождать его. Знакомство съ образцовыми писателями для воспитанника тоже, что знакомство съ людьми хорошаго тона и свѣтлыхъ общественныхъ понятій для человека,

понимъ бы они могли подражать въ своихъ сочиненіяхъ<sup>1)</sup>.

г) Въ системѣ семинарскаго образованія прежнихъ времѣнъ классическіе языки (латинскій и греческій) занимали, какъ извѣстно, весьма видное мѣсто. Но съ сороковыхъ годовъ, послѣ введенія преподаванія наукъ на русскомъ языкѣ, древніе языки стали замѣтно упадать: вмѣсто главныхъ они стали (въ семинаріяхъ) второстепенными предметами, на которые и преподаватели и ученики мало обращали вниманія, такъ что оканчивающіе курсъ семинарій нерѣдко позабывали самыя элементарныя правила латинской и (въ особенности) греческой грамматики. Это время продолжалось до 60 хъ годовъ и принадлежитъ къ самымъ печальнымъ страницамъ въ исторіи языкознанія духовно учебныхъ заведеній<sup>2)</sup>. Не лучше, если не хуже, было преподаваніе классическихъ языковъ въ это время и въ свѣтскихъ школахъ—гимназіяхъ и университетахъ<sup>3)</sup>.

Весьма естественно, что подобное положеніе древнихъ языковъ вызвало въ обществѣ самыя разнообразныя и противорѣчивыя толки; начались оживленныя пренія о томъ, — нужны ли эти языки для развитія ученика? не изгнать ли ихъ вовсе изъ школъ и не замѣнить ли чѣмъ либо другимъ?

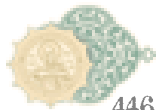
---

ищущаго общественнаго развитія. Здѣсь, при знакомствѣ съ образцовыми писателями чрезъ чтеніе литературныхъ произведеній, прежде всего расширяется умственный горизонтъ мальчика и обогащается мысль его матеріалами, что очень важно для авторской дѣятельности... Но главное, въ чемъ видится собственно для авторства значеніе и польза этого чтенія—это незамѣтное для самаго читающаго усвоеніе строенія мысли и склада выраженія, видимыхъ у нашихъ извѣстныхъ авторовъ. Труды, 1861 г., № 12, стр. 436 и дал.

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 419—455.

<sup>2)</sup> См. нашу статью „о преподаваніи классич. языковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ“ въ Трудахъ, 1876 г., № 10, стр. 258 и статью В. О. Пѣвницкаго „о значеніи классич. языковъ“, тамъ же 1863 г., № 11, стр. 331—334.

<sup>3)</sup> См. нашу статью „русскія изданія греч. классиковъ“ въ Трудахъ 1876 г., № 4, стр. 203—206.



Вопросъ о классицизмѣ сдѣлался злобою дня,—о немъ судили и вкривь и вкось съ одинаковымъ правомъ люди знающіе и малосвѣдущіе; на страницахъ нашихъ газетъ и журналовъ появилось множество статей<sup>1)</sup>, доказывающихъ съ

<sup>1)</sup> Не перечисляя всѣхъ статей, появившихся въ это время въ разныхъ журналахъ и газетахъ, упомянемъ о нѣкоторыхъ изъ нихъ. 1) О цѣли преподаванія древнихъ языковъ. Рѣчь произнесенная на актѣ (Учен. Зап. Каз. Унив. 1855 г., № 3); 2) ослабленіе классическаго преподаванія въ гимназіяхъ и неизбѣжныя послѣдствія этой перемѣны. Записка Т. Н. Грановскаго (оттискъ изъ Моск. Вѣд. 1860 г.); 3) кое-что объ изученіи классич. языковъ, В. Ордынскаго и Д. Оптухина (Моск. Вѣд. 1860 г. № 27); 4) замѣтка на замѣтку Ордынскаго (тамъ же, № 32); 5) возможно ли основательное образованіе въ среднихъ училищахъ безъ древнихъ языковъ, Ст. Лебедева (Морск. Сборн. 1860 г. № 11); 6) замѣчаніе на предыдущую статью (Русск. Педаг. Вѣстн. 1861 г. № 1); 7) древніе языки въ гимназіи, Водовозова (Жур. М. Н. Пр. 1861 г., № 8); 8) классическое воспитаніе (Морск. Сборн. 1861 г. № 5); 9) классич. воспитаніе Дж. Виліамса (Совр. Лѣтоп. 1861 г., № 15); 10) о классическомъ образованіи, Головачева (Наше Время, 1861 г. № 4); 11) по поводу мнѣнія г. Головачева о классическомъ образованіи (тамъ же, № 27 и 28); 12) объ изученіи древнихъ языковъ въ среднихъ учебн. заведеніяхъ, Бобржицкаго (Русск. Педагогич. Вѣстн. 1861 г., № 7); 13) о значеніи классич. филологіи, Модестова (Ж. М. Н. Пр. 1862 г., № 5); 14) нѣсколько словъ о классич. образованіи, Соколова (Моск. Вѣд. 1862 г., № 128, 129); 15) изученіе древнихъ языковъ въ духовн. училищахъ (Прав. Обзор. 1862 г., № 8); 16) о значеніи классич. языковъ въ гимназическомъ курсѣ (Русск. Вѣстн. 1862 г., № 8).—Мы привели нѣсколько статей касательно классич. образованія, появившихся *почти одновременно* со статьею В. О. Пѣвницкаго (1863 г. № 11). Но вопросъ о классицизмѣ не исчерпывался только указанными годами; онъ рассматривался и позже (особенно въ 1869—1871 гг. по поводу пересмотра гимназич. устава) и въ 1880 году (по поводу увольненія министра народ. просвѣщенія, Д. А. Толстаго) и, можно сказать, не считается рѣшоннымъ окончательно до послѣдняго времени. Изъ статей, посвященныхъ классицизму и появившихся послѣ 1862—63 гг., для примѣра, укажемъ нѣкоторые: 1) О классич. образованіи вообще и по отношенію къ Россіи въ особенности, А. Иванова (циркул. по Кіев. Учеб. Окр. 1864 г., № 1—2); 2) по поводу толковъ о классич. и реальномъ образованіи. М. Де-Пуле (День 1864 г. № 49); 3) обзоръ спора о гимназіяхъ классич. и реальныхъ (Голосъ, 1864 г., № 222); 4) о классич. гимназіяхъ (Моск. Вѣд. 1865 г. № 71); 5) какія должны быть гимназіи—классическія или реальныя (Одесск. Вѣст. 1865 г. № 12—14; Спб. Вѣдом. 1865 г. № 77, 283, 297; Моск. Вѣдом. 1865 г. №№ 43, 54, 71, 96, 184, 189, 190, 197, 199, 206, 214, 224, 235, 237, 273 и 278); 6) нераздѣліе къ древнимъ языкамъ, или какая либо другая причина препятствовала русскимъ въ разработкѣ наукъ. Потеллини. Спб. 1866 г.; 7) объ историческомъ значеніи классич. образованія. Рѣчь М. Петрова (Проток. Харьк. Унив. 1868 г.

одной стороны великую пользу, съ другой—совершенною бесполезность древнихъ языковъ. Само общество, смотря по расположенности или непріязни къ классицизму, раздѣлялось на два лагеря—классиковъ и реалистовъ, сдѣлавшихся едва не смертельными врагами между собою... Нашъ журналъ, въ прежнее время весьма чутко отзывавшійся на современные вопросы, также не разъ касался моднаго вопроса о классицизмѣ, коему посвящена обширная статья (ок. 80 стр.) В. Θ. Пѣвницкаго—*о значеніи классическихъ языковъ въ системѣ образованія*. Авторъ не принадлежитъ къ числу горячихъ поклонниковъ классицизма. Всѣ его многостороннія разсужденія въ настоящей статьѣ направлены къ тому, чтобы нѣсколько ослабить значеніе древнихъ языковъ и, вопреки господствовавшему мнѣнію, доказать, что эти языки не могутъ служить средствомъ для развитія мальчика. „Мы не признаемъ, говоритъ В. Θ. Пѣвницкій, въ изученіи классическихъ языковъ главнаго образовательнаго средства, и потому полагаемъ, что безъ нихъ можно обойтись на низшихъ степеняхъ вашего образованія, и даже готовы сказать болѣе, что они здѣсь не нужны для изученія“. Въ замиръ же изученія древнихъ языковъ авторъ совѣтуетъ, какъ мы видѣли <sup>1)</sup>, ввести въ духовн. училищахъ усиленное преподаваніе русскаго языка. Впрочемъ онъ придаетъ классическимъ языкамъ большее значеніе для научныхъ цѣлей. „За классическими языками, говоритъ онъ, мы признаемъ важное значеніе научное, а не общеобразовательное. Классическіе языки и классическая литература для насъ предметъ

№ 1); 8) передовыя статьи Моск. Вѣдомостей, напр. 1869 г. № 188, 1871 г. №№ 99, 144, 156 (выдержки изъ этихъ статей см. въ календарѣ лица цесарев. Николая на 1871—72 г.); 9) наши статьи въ Труд. Академіи—о преподаваніи классич. языковъ въ дух. семинаріяхъ и академіяхъ (1876 г. № 10, а также № 4); 10) литература по клас. филологіи въ Россіи, Н. Дроздова (тамъ же, 1878 г., № 11, а также 1877 г., № 7); 11) задача классич. филологіи и разныя въ ней направленія, В. Модестова, Кіевъ, 1877 г. (оттискъ изъ Кіев. унив. извѣстій за 1877 г.); 12) школьный вопросъ, 15 статей В. Модестова. 2-е изд. Спб. 1880 г. и др.

<sup>1)</sup> См. выше, стр. 423, 424.



знанія, а не образовательное средство. Не для того мы должны заниматься классическою наукою, чтобы чрезъ нее развить свою мысль (для этого возможны и болѣе удобныя другія средства), но потому, что ея содержаніе стоитъ на видномъ планѣ въ ряду предметовъ, составляющихъ общее содержаніе науки. Она составляетъ принадлежность не элементарной школы, а *высшаго курса*, приготовляющаго людей ученыхъ. Тамъ она совершенно на своемъ мѣстѣ.

Классическое знаніе необходимо тому, кто имѣетъ видъ на ученую степень, и еще болѣе тому, кто хочетъ самостоятельно воздѣлывать науку или вообще служить ей. Въ этомъ случаѣ потребность классическаго языкознанія и классической литературы безспорна. Древность греко-римская завѣщала намъ много матеріаловъ, которыми съ пользою должно питаться сознаніе послѣдующихъ поколѣній. Тамъ первыя звенья той системы знаній, которая тянется по всему пространству умственнаго міра, тамъ первоначальные источники знанія историческаго, философскаго и естественнаго. Кто самостоятельно думаетъ разрабатывать науку, тому трудно обойтись безъ классической науки. Здѣсь находятъ свое значеніе и приложеніе указанія на корень европейской цивилизаціи (хотя онъ утвержденъ не исключительно въ греко-римскомъ классическомъ мірѣ), на органическую связь съ образованными народами, которые чувствуютъ себя одною великою семьею, на причины и условія возрожденія наукъ. Здѣсь въ частности мы можемъ упомянуть о великихъ дѣятеляхъ христіанской церкви, завѣщавшихъ потомству свои писанія, и въ нихъ заключавшихъ совокупность церковнаго преданія. Отсюда ясна важность знанія классическихъ языковъ для людей учености и вообще и въ частности учености богословской. Но ученость и ученость самостоятельная не есть общая принадлежность. Пусть все, что посвящаетъ себя этому призванію, углубится въ классическую мудрость; пусть солидное образованіе укрѣпляетъ себя на почвѣ классической. Умственную роскошь нельзя дѣлать обязательною и необходимою для всѣхъ;



иначе вмѣсто ожидаемой пользы вы принесете одну бесполезную растрату силъ.

Поэтому, заключаетъ авторъ, въ общихъ нашихъ школахъ мы не желали бы видѣть классическихъ языковъ въ числѣ главныхъ предметовъ изученія. Они должны быть изучаемы тогда уже, когда человѣкъ начинаетъ овладѣвать наукою, какъ ученостію въ *среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ*, и въ среднихъ не для *всѣхъ* ихъ изученіе должно быть *обязательно*, а для тѣхъ только, кто смотритъ далѣе простыхъ цѣлей образованія <sup>1)</sup>“.

Таковъ взглядъ автора на значеніе классическихъ языковъ въ низшихъ, среднихъ и высшихъ дух. школахъ.

д) Въ ряду богословскихъ наукъ, преподаваемыхъ въ семинаріяхъ и академіяхъ, гомилетика съ давнихъ временъ пользовалась большимъ почетомъ и уваженіемъ. Особенно это нужно сказать объ академіи кievской, въ которой представителями гомилетики были такія выдающіяся личности, какъ Я. К. Амфитеатровъ и прот. Н. А. Фаворовъ. Не смотря на то, когда начались толки о преобразованіи семинарій и академій, противъ гомилетики раздавались въ печати и въ обществѣ сильные и рѣзкіе голоса. „Въ гомилетикѣ, говорили, нѣтъ науки, нѣтъ положительнаго, реальнаго содержанія. Ея удѣлъ—скучныя проповѣдническія формы, для которыхъ вовсе не слѣдъ составлять особой систематической науки. Ея предметъ и существенный характеръ напоминаетъ собою риторику старыхъ временъ схоластицизма. Какъ ни оживляйте эту послѣднюю, какъ ни разукрасивайте ее, какія ни вводите въ нее новости, она всегда будетъ казаться скучнымъ анахронизмомъ“ <sup>2)</sup>. Вслѣдствіе такого неопредѣленнаго положенія гомилетики одни совершенно отрицали ея самостоятельность и, считая недоста-

<sup>1)</sup> Труды, 1863 г., № 11, стр. 322—400. Справедливость требуетъ замѣтить, что В. О. Пивницкій въ другой своей статьѣ, писанной два года назадъ, высказывалъ нѣсколько иное мнѣніе относительно классическихъ языковъ. Вотъ что онъ говорилъ въ статьѣ „въ толканіи о семинарскомъ образованіи“: „языки не только классическіе, но и новыя (по крайней мѣрѣ одинъ изъ нихъ) нужны въ семинаріи и какъ *средство для развитія* и какъ средство для пріобрѣтенія познаній. Начато ихъ изученіе, по нашему мнѣнію, нужно бы полагать съ *училища*, когда больше работаетъ память, и когда можетъ быть больше усердія къ дѣлу изученія языковъ“ (Труды, 1861 г., № 6, стр. 186).

<sup>2)</sup> Труды, 1863 г. № 5, стр. 5.

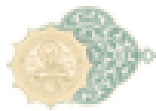


точною ея собственную задачу, соединяли ее съ пастырскимъ богословіемъ, или литургикою и каноникою или же патрологіею. Другіе не видѣли въ ней ничего отдѣльнаго отъ общей риторики,—въ содержаніи гомилетики для нихъ являлся отрывокъ изъ общей системы словесности, и для сбереженія времени они не хотѣли, чтобы изъ этого отрывка составлялась особая цѣльная наука, выдѣлившаяся изъ своего корня <sup>1)</sup>. Для разъясненія подобныхъ недоумѣній и противорѣчивыхъ мнѣній, В. Θ. Пѣвницкій, непосредственный преемникъ по кафедрѣ гомилетики прот. Фаворова, написалъ довольно обширную статью подъ заглавіемъ: *въ какомъ видѣ можетъ и должна быть поставлена кафедра гомилетики?* Отвѣчая на этотъ вопросъ, авторъ съ одной стороны находилъ несостоятельною прежнюю (формальную) гомилетику, состоявшую изъ сухихъ, безжизненныхъ и отвлеченныхъ правилъ, а съ другой считалъ неудачными проекты о соединеніи гомилетики съ другими науками. Съ своей стороны онъ предлагалъ замѣнить кафедру гомилетики—кафедрою духовной словесности. „Пусть, говоритъ онъ, наука о церковной или духовной словесности не будетъ сухою теоріею проповѣдническаго дѣла, а смотреть на свой предметъ, какъ на великую міроисторическую общественную силу, вносящую не малую долю вліянія въ общую лабораторію народной жизни, какъ на выраженіе движеній, волнующихъ религіозно-нравственную атмосферу историческаго міра. Тогда наука о духовной словесности будетъ имѣть *многосодержательный предметъ и ученый интересъ*... Какой же (при новой постановкѣ) гомилетика будетъ имѣть видъ, задачу и направленіе? вмѣсто мертвыхъ правилъ—живые образцы, вмѣсто теоріи—исторія, вмѣсто формальнаго скелета проповѣди—живая душа, совмѣщающая въ себѣ богатство всѣхъ духовно-литературныхъ силъ,—вотъ надлежащій путь, на которомъ можетъ найти спасеніе отъ упрековъ наука о церковной словесности и получить свое право и значеніе въ ряду другихъ предметовъ и общаго, гуманнаго, и специально-богословскаго знанія“ <sup>1)</sup>.

(Продолженіе будетъ). *Ив. Корольковъ.*

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 34.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 1—48.



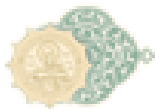
## ДОКТОРСКИЙ ДИСПУТЪ

**профессора С.Петербургскаго Университета протоіерейя Михаила Ивановича Горчакова (7 іюня 1881 г.).**

*Curriculum vitae.* Докторантъ—ординарный профессоръ Императорскаго С.Петербургскаго университета протоіерей Михаилъ Ивановичъ *Горчаковъ*, сынъ дьячка Костромской епархіи, родившійся въ 1838 г. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Галичскомъ дух. Училищѣ; затѣмъ обучался съ 1852 г. въ Костромской дух. Семинаріи, изъ которой въ 1857 г. поступилъ въ С.Петербургскую дух. Академію. При окончаніи курса ея онъ представилъ для полученія ученой степени сочиненіе „Шлейермахеръ, протестантскій реформаторъ новѣйшаго времени“. По окончаніи курса, удостоенный степени кандидата, съ правомъ на полученіе степени магистра богословія безъ особаго устнаго испытанія подъ условіемъ представленія новаго сочиненія, онъ былъ опредѣленъ въ Костромскую дух. Семинарію учителемъ всеобщей и русской гражданской исторіи, латинскаго языка и исторіи богослужебныхъ книгъ, и состоя въ сей должности, преподавалъ гражданскую исторію въ Костромскомъ Губернскомъ Училищѣ для дѣвицъ; но въ 1862 г., согласно его желанію, переведенъ въ составъ причта православной церкви въ Штутгартѣ. Находясь около трехъ лѣтъ за границею, слушалъ лекціи въ Тюбингенскомъ Университетѣ въ качествѣ студента, а потомъ на правахъ госпитанта (посторонняго слушателя) посѣщалъ лекціи другихъ нѣмецкихъ и швейцарскихъ университетовъ и Страсбургской Академіи. Возвратясь изъ за границы, въ январѣ 1865 г. поступилъ постороннимъ слушателемъ въ юридическій факультетъ С.Петербургскаго университета; въ мартѣ того же года опредѣленъ, по конкурсу, законоучителемъ С.Петербургскаго

Маріинскаго Института, въ маѣ посвященъ во священника Институтской церкви, въ сентябрѣ отъ Университета получилъ медаль за сочиненіе по исторіи римскаго права „О происхожденіи и системѣ преторскаго эдикта“ и въ декабрѣ Конференціею С.Петербургской дух. Академіи удостоенъ степени магистра богословія за сочиненіе „О церковныхъ историкахъ первыхъ VIII вѣковъ христіанства“. Въ 1866 г. получилъ въ С.Петербургскомъ Университетѣ степень кандидата юридическихъ наукъ. Въ 1867 г. сдѣлался членомъ Высочайше учрежденной Коммисіи для разбора дѣлъ синодальнаго архива; съѣздомъ духовенства С.Петербургской епархіи избранъ на 6 лѣтъ членомъ отъ духовенства въ Правленіе С.Петербургской дух. Семинаріи и опредѣленъ законоучителемъ второй С.Петербургской Прогимназіи (нынѣ VII гимназіи). Въ 1867 г., Совѣтомъ С.Петербургскаго Университета, по утвержденіи въ степени магистра государственнаго права, избранъ на кафедру церковнаго законодѣнія, но въ 1870 г. состоялъ священникомъ при православной церкви въ Карлсбадѣ (въ Богеміи). За тѣмъ въ 1871 г. Совѣтомъ С.Петербургскаго Университета, по утвержденіи въ степени доктора государственнаго права, избранъ экстраординарнымъ профессоромъ и въ 1873 г. ординарнымъ профессоромъ по той же кафедрѣ. Былъ командированъ съ ученою цѣлю въ 1879 г. за границу Высочайшимъ приказомъ, а въ текущемъ 1881 г. въ Москву и Кіевъ—по распоряженію Совѣта С.Петербургскаго Университета. О. протоіерей Горчаковъ извѣстенъ въ литературѣ многими своими трудами. Учено-литературная дѣятельность его, начавшаяся съ 1863 года, выразилась: 1) въ помѣщеніи разнообразныхъ, имѣющихъ отношеніе къ вопросамъ церковнаго права, статей содержанія историческаго, библіографическаго, критическаго и публицистическаго въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ, какъ-то: въ „Вѣстникѣ Западной и Юго-западной Россіи“, „Журналѣ гражданскаго и уголовнаго права“, „Голосѣ“, „Церковномъ Вѣстникѣ“, „Церковно-общественномъ Вѣстникѣ“ и въ „Сборникѣ государственныхъ знаній“; 2) въ составленіи, по приглашенію различныхъ учреждений, ученыхъ рецензій изъ которыхъ двѣ (именно: „о номоканонѣ при

большомъ требникѣ“, А. Павлова, 1872 г., и объ „Анагематствованіи, совершаемомъ въ первую недѣлю великаго поста“, Никольскаго, 1879 г.) отъ Академіи Наукъ награждены золотыми Уваровскими медалями; 3) въ соучастіи, въ качествѣ члена, при составленіи изданій Коммиссіи для разбора дѣлъ синодальнаго архива и въ сообщеніяхъ въ разныхъ ученыхъ обществахъ, и 4) въ изданіи отдѣльныхъ сочиненій, каковы: „Монастырскій приказъ“, 1868 г.; „О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и св. Синода“, 1871 г.; „Къ исторіи епитимійныхъ номоканоновъ православной церкви“, 1874 г.; „А. Т. Никольскій, очеркъ жизни и дѣятельности“ приходскаго священника въ С.Петербургѣ, 1878 г.; „О тайнѣ супружества. Происхожденіе, историко-юридическое значеніе и каноническое достоинство 50 й главы печатной Кормчей книги“. За первыя два изъ поименованныхъ сочиненій авторъ удостоенъ С.Петербургскимъ Университетомъ возведенія въ ученые степени магистра и доктора государственнаго права и Академіею Наукъ награжденъ Уваровскими преміями; а послѣднее сочиненіе „О тайнѣ супружества“ въ февралѣ текущаго года авторомъ представлено въ Совѣтъ Киевской дух. Академіи за степень доктора богословія. Сочиненіе это установленнымъ порядкомъ рассмотрѣно въ Церковно-практическомъ отдѣленіи и, согласно съ подробнымъ письменнымъ отзывомъ одного изъ профессоровъ, признано за диссертацию соответствующую требованіямъ устава духовныхъ академій и особаго положенія объ академическихъ степеняхъ. Вслѣдствіе признанія Отдѣленіемъ сочиненія о. прот. Горчакова удовлетворительною для докторской степени диссертациею Совѣтъ Академіи, въ общемъ собраніи своемъ 24 апрѣля сего года, постановилъ допустить его къ публичному защищенію. Для сей цѣли избранъ нынѣшній 7 й день іюня, а официальными оппонентами назначены экстраординарные профессора Академіи: по кафедрѣ церковнаго права П. Лашкаревъ и по кафедрѣ русской гражданской исторіи Ф. Герновскій.



## Р Ъ Ч Ъ,

сказанная предъ публичною защитою сочиненія „О тайнѣ супружества“ профессоромъ протоіереемъ М. И. Горчаковымъ.

Преосвященнѣйшіе Архипастыри и Мм. Гг.

Между многочисленными видами разнообразныхъ человѣческихъ соединеній и общеній едва ли можно указать какой либо институтъ, который, при внѣшней простотѣ своего строя, производилъ бы сложностію своего содержанія столь многостороннее и обширное вліяніе на жизнь и судьбу людей, какъ институтъ брака.

По внѣшнему своему построенію, бракъ—институтъ весьма простой. Это—союзъ двухъ лицъ разнаго пола. Но это—союзъ своеобразный по существу и содержанію, не похожій ни на какой другой союзъ въ строѣ людской жизни. Содержаніе брака, его существо, анализируемое по составнымъ его частямъ, весьма сложно и разнообразно. Существо и содержаніе брачнаго союза составляютъ слѣдующіе элементы: *физическій*, который состоитъ въ законѣ, вложенномъ въ человѣческую природу ея Творцемъ, при ея созданіи, и выраженный въ словахъ Создателя—раститесь и множитесь;—*нравственный*, заключающійся въ законѣ нравственной любви, которымъ опредѣляются полное общеніе, безгавѣтная взаимопомощь и нераздѣльность судьбы супруговъ; *экономическій*, который всегда и вездѣ сопутствуетъ въ жизни всякаго человѣка, а въ бракѣ, сверхъ того, вводитъ въ соприкосновеніе трудъ, жизнь и имущество двухъ лицъ; *общественный*, по которому бракъ является своеобразнымъ неизбѣжнымъ союзомъ въ строѣ человѣческихъ общеній; *политическій*, по которому бракъ и семья у всѣхъ народовъ и во всѣ времена представляются первичными, основными общественными единицами, изъ которыхъ слагаются роды, племена, общество, народъ, государство, а иногда служили и прототипами самого устройства государственнаго; далѣе элементъ *юридическій*, необходимый въ бракѣ столько

же для положительнаго содѣйствія къ благоустройству гражданской жизни людей и общества, столько же и для предотвращенія несогласій и споровъ, нерѣдко проистекающихъ къ несчастію, и изъ брака,—и наконецъ—элементъ *религіозный*, по дѣйствію котораго женихъ и невеста, дѣлая вступленіемъ своимъ въ бракъ такой важный шагъ, какому равнаго нѣтъ въ ихъ жизни, отдаютъ себя и всю послѣдующую свою судьбу покровительству Божества. Всѣ исчисленные элементы брака въ различныхъ брачныхъ союзахъ комбинируются и соприкасаются взаимно самымъ разнообразнымъ образомъ, въ зависимости отъ личныхъ свойствъ супруговъ, различаются степенями своей энергіи, выражаются не въ одинаковыхъ формахъ, не съ одинаковою силою и даже содержаніемъ не одинаковымъ; такъ что каждый конкретный бракъ является своеобразнымъ союзомъ, выражаетъ собою *свои* отличительныя особенности, отличается отъ всѣхъ другихъ брачныхъ союзовъ своею такъ сказать субъективною оригинальнію: нѣтъ въ мірѣ двухъ браковъ во всѣхъ отношеніяхъ совершенно одинаковыхъ, подобно тому, какъ нѣтъ въ природѣ двухъ лицъ, совершенно сходныхъ между собою по фізіономіямъ.

Существу и сложности содержанія брака соотвѣтствуетъ его многостороннее и обширное значеніе. Прежде всего бракомъ опредѣляется вся послѣдующая жизнь, судьба лицъ, имя сочетавшихся: вступленіемъ ихъ въ бракъ или полагается начало счастія всей ихъ жизни, созидается ихъ благополучіе,—или въ прахъ разбивается вся ихъ жизнь, въ которой супруги подвергаются такимъ нравственнымъ страданіямъ и пыткамъ, какія невѣдомы людямъ безбрачнымъ. Изъ брака возникаютъ для лицъ, въ него вступившихъ, особенныя права, обязанности и отношенія; подъ неотразимымъ вліяніемъ брачной жизни супруговъ состоитъ ихъ потомство и въ нравственномъ, и въ физическомъ отношеніи,—потомство не въ ближайшихъ только степеняхъ, но и въ различныхъ развѣтвленіяхъ отдаленныхъ степеней; бракъ—основаніе семьи, рода, племени,—онъ источникъ народонаселенія; онъ вводитъ въ связь и соотношенія различныя семейства, роды, племена,—и содѣйствуетъ къ образованію



и развитію нравственныхъ и общественныхъ соединеній лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ семьямъ, родамъ, племенамъ, общественнымъ классамъ, народностямъ и т. д. Не распространяясь даже много, о значеніи брака, скажемъ, что значеніе его не ограничивается предѣлами жизни отдѣльных лицъ, но простирается на судьбу семействъ, родовъ, племенъ, выражается въ сильной степени въ жизни и исторической судьбѣ общества, народовъ, государствъ и даже въ историческомъ развитіи всего человѣческаго рода.

Вслѣдствіе сложности содержанія брака и вслѣдствіе обширнаго и многосторонняго его значенія въ жизни людей, могутъ существовать, въ исторіи существовали и въ настоящее время существуютъ весьма разнообразныя воззрѣнія какъ на существо брака, такъ и на различныя стороны брачнаго права. Замѣчательно, что наибольшее разнообразіе воззрѣній и мнѣній относительно брака обнаруживается въ обществахъ преимущественно въ такіе историческіе моменты судьбы народовъ и государствъ, когда исторію созидаются новыя условія для важныхъ перемѣнъ въ гражданской, общественной и государственной жизни народовъ. Разнообразныя воззрѣнія на опредѣленный предметъ, существующія въ томъ или другомъ обществѣ въ данное время, не всѣ одинаковаго качества и свойства. Бываютъ между ними и правильныя, и неправильныя... Установленіе болѣе или менѣе правильныхъ воззрѣній на бракъ, то есть, такихъ воззрѣній, которыя бы соотвѣтствовали самой его природѣ, самому существу института,—установленіе въ такое время, когда существуетъ разнообразіе и шаткость мнѣній о существѣ и различныхъ сторонахъ брака,—есть дѣло первостепенной важности. Въ такое время всякое указаніе, служащее къ разъясненію правильнаго значенія брачнаго права въ его историческомъ развитіи въ данномъ народѣ или въ дѣйствующемъ законодательствѣ,—думается мнѣ,—можетъ имѣть полезное значеніе для общества.

Представленная мною на вашъ, мм. гг., судъ работа, по своему происхожденію, есть выраженіе моего желанія--оказать свое содѣйствіе къ указанію на успѣшнѣйшій способъ изслѣдованія русскаго брачнаго права, и къ разъясненію



нѣкоторой части этого права частью въ историческомъ его развитіи, и частью положенія его въ дѣйствующемъ законодательствѣ.

Работа моя—ислѣдованіе по *исторіи* русскаго брачнаго права. Въ наше время признается безспорнымъ, что историческое разслѣдованіе какого либо предмета, имѣющаго значеніе въ жизни и составляющаго содержаніе права, есть одинъ изъ важныхъ, успѣшныхъ и вѣрныхъ способовъ къ научному правильному разясненію его существа. Вѣрная и твердая въ наукѣ и въ жизни какого либо народа постановка возрѣній о бракѣ, я полагаю, возможна въ наше время только при условіи тщательнаго разслѣдованія историческаго развитія брачнаго права даннаго народа.—Въ нашемъ обществѣ въ послѣднія два десятилѣтія слышалось и въ литературѣ высказывалось много толковъ и разныхъ мнѣній о предметахъ брачнаго права. Были и попытки изслѣдованій той или другой стороны брачнаго права. Но эти попытки направлены если не исключительно, то преимущественно или на критику дѣйствующаго законодательства о бракѣ, или на собраніе матеріаловъ брачнаго права изъ обычаевъ народа, или на перенесеніе въ наше общество теоретическихъ понятій о существѣ и различныхъ сторонахъ брака изъ литературъ заграничныхъ. Но изученіе историческаго развитія русскаго брачнаго права оставляется какъ бы въ забвеніи, въ нѣкоторомъ даже пренебреженіи. Если же иногда и встрѣчаются журнальныя статьи и замѣтки, касающіяся исторіи русскаго брачнаго права, то въ нихъ весьма замѣтно обнаруживается тенденціозность въ пользу какого либо односторонняго теоретическаго пониманія существа брака. Наша ученая литература въ историческомъ разслѣдованіи русскаго брачнаго права остановилась на томъ, что сдѣлано въ 40-хъ годахъ Невוליнымъ въ его „Исторіи русскихъ гражданскихъ законовъ“. Другихъ изслѣдованій объ этомъ предметѣ, по крайней мѣрѣ сколько-нибудь замѣтныхъ, вовсе нѣтъ. Многимъ представляется, что Невוליнымъ исчерпано все содержаніе матеріаловъ, относящихся до исторіи русскаго брачнаго права. Но представленная Невוליнымъ исторія русскаго брачнаго права—далеко не полная. Послѣ Неволина открылось множество такихъ благо-



приятныхъ условий для изслѣдованій русскаго брачнаго права, какихъ въ его время вовсе не существовало; въ послѣднѣе 30 лѣтъ обнародованы и сдѣлались доступными для занимающихся наукою многіе матеріалы, какихъ не имѣлъ подъ руками ученый 40-хъ годовъ, въ наукѣ права выработались новые методы изслѣдованій; разработка источниковъ права сдѣлала значительные успѣхи. Поэтому историческое изслѣдованіе русскаго брачнаго права представляется сколько возможнымъ, столько же и необходимымъ для установленія правильнѣйшихъ воззрѣній въ обществѣ, литературѣ и законодательствѣ на существо брака и различныя стороны брачнаго права. Для представленной мною вашему суду диссертациі я избралъ изъ исторіи русскаго брачнаго права лишь небольшую частичку, взятую изъ одной составной части историческаго развитія этого права; но и эта частичка дала не мало матеріала для труда. Полагаю, что работа моя можетъ по крайней мѣрѣ въ нѣкоторой степени служить указаніемъ на сложность, возможность и необходимость тщательнаго изслѣдованія историческаго развитія русскаго брачнаго права и на неосновательность пренебрежительнаго отношенія къ нему тѣхъ, которые ищутъ разрѣшенія вопросовъ брачнаго права для русской жизни внѣ русской исторіи, внѣ русской жизни и внѣ русскихъ понятій.

Предметъ моего изслѣдованія въ диссертациі—50-я глава печатной Кормчей книги,—одинъ изъ литературныхъ памятниковъ, который служилъ съ половины XVII вѣка и въ нѣкоторой степени доселѣ служить однимъ изъ источниковъ русскаго брачнаго права. Всякій, кто бы ни сталъ заниматься изслѣдованіемъ русскаго брачнаго права по дѣйствующему ли законодательству, въ историческомъ ли его развитіи,—юристъ, канонистъ, богословъ,—и съ какою бы цѣлію онъ ни занимался—ученою, практическою (т. е. для подготовки законод. работы, или въ виду разрѣшенія случаевъ въ судебной практикѣ),—онъ непремѣнно и неизбѣжно долженъ встрѣтиться съ 50-ю главою печатной Кормчей книги. Она имѣла въ XVIII и въ текущемъ столѣтіяхъ весьма важное значеніе въ исторіи русскаго законодательства о бракѣ и въ судебной практикѣ по брачнымъ дѣламъ сохраняетъ



за собою доселѣ значеніе въ извѣстной степени. Но какъ въ XVIII, такъ и въ текущемъ столѣтіи она возбуждала въ церковно-правительственныхъ установленіяхъ множество недоумѣній и порождала, при примѣненіи ея правилъ къ жизни, многочисленныя и иногда крайнія затрудненія. Недоумѣнія и затрудненія, возникавшія по поводу этой главы, въ церковно-судебной практикѣ и при законодательной дѣятельности, постоянно вызывали вопросъ объ историческомъ ея происхожденіи. Въ теченіе XVIII и XIX вв. русскія церковныя установленія и ученые лица старались отыскать ея источники, объяснить ея происхожденіе въ составѣ источниковъ церковнаго права. Но старанія ихъ остались безъ успѣха. Самъ московскій митрополитъ Филаретъ, долгое время признававшійся первымъ въ русской іерархіи закононикомъ, въ одномъ изъ своихъ официальныхъ мнѣній, представленныхъ имъ въ Св. Синодъ, съ обычною оригинальною осторожностію замѣтилъ относительно этой главы, что „правила ея ничего не говорятъ о своемъ происхожденіи“. Мнѣ посчастливилось отыскать первоначальныя источники почти всѣхъ частей 50-й главы. Отысканіе ихъ, впрочемъ, не было счастливою случайностію, но было результатомъ процесса моихъ занятій въ церковномъ правѣ. Къ отысканію источниковъ главы я подходилъ съ двухъ сторонъ: со стороны изученія исторіи и состава Кормчей книги и со стороны изслѣдованій римско-греческаго и русскаго брачнаго права. Изучая исторію состава Кормчей книги, я убѣдился, что 50-я глава въ первый разъ явилась въ Кормчѣ лишь въ половинѣ XVII в. При изученіи источниковъ и матеріальнаго содержанія русскаго брачнаго права, я имѣлъ возможность подкрѣпить свои убѣжденія о появленіи главы въ Россіи не ранѣе XVII в. и утвердиться въ мысли, что оригинальный текстъ главы нужно отыскивать внѣ сборниковъ русскаго каноническаго права. Пересматривая и разбирая источники византійскаго церковнаго права вообще и брачнаго—въ частности, въ ихъ хронологическомъ и историческомъ порядкѣ, я встрѣтился въ разныхъ сборникахъ съ выдержками изъ тѣхъ памятниковъ, которые послужили матеріаломъ для состава 50-й главы. Въ 1873 г., при изученіи



одного изъ рукописныхъ списковъ помоканона Малаксы, я въ первый разъ встрѣтился съ именемъ канониста, которому принадлежитъ составленіе памятника, въ переводѣ на славянскій языкъ занявшаго обширную часть 50-й главы. Получивъ такимъ образомъ ключъ къ отысканію автора этого памятника, я старался пріобрѣсть возможность ознакомиться съ неизданными греческими сборниками, находящимися въ русскихъ и заграничныхъ библіотекахъ, и прозанимался ими довольно долгое время. Во время этихъ занятій я отыскалъ оригинальный текстъ почти всѣхъ частей, изъ которыхъ состоитъ 50 я глава. Подведя оригинальный текстъ источниковъ къ славянскому переводу главы, я сдѣлалъ о ней рефератъ въ Филологическомъ при Спб. университетѣ Обществѣ, которое предложило мнѣ напечатать статью о главѣ въ Запискахъ историко-филологическаго факультета нашего университета. Но начатое мною въ Запискахъ печатаніе статьи пріостановилось по обстоятельствамъ, частью моей личной жизни, частью стороннимъ. Тогда я напелъ нужнымъ дополнить мое изслѣдованіе о 50 й главѣ и издать его отдѣльною книгою, въ которой она и предложена вашему обсужденію.

#### ПОЛОЖЕНІЯ,

извлеченныя изъ диссертациі М. Горчакова: „О тайнѣ супружества Происхожденіе, историко-юридическое значеніе и каноническое достоинство 50-й главы печатной Кормчей книги“.

1) Статья печатной Кормчей книги „О тайнѣ супружества“ служила въ Русской церкви въ теченіи XVIII в однимъ изъ главныхъ источниковъ брачнаго права.

2) Обязательное въ церкви значеніе многихъ положеній означенной статьи ограничено церковно-правительственною властію святѣйшаго синода въ XIX вѣкѣ; но по нѣкоторымъ положеніямъ статья и въ настоящее время сохраняетъ за собою значеніе источника дѣйствующаго русскаго брачнаго права.

3) Статья „О тайнѣ супружества“, по своему происхожденію, не имѣетъ каноническаго достоинства церковно-законодательнаго акта.

4) Древность происхожденія ея въ Россіи не восходитъ далѣе половины XVII вѣка.

5) Источниками для ея содержанія послужили: булла папы Павла IV, *ἐκδесиς* хартофилакса Мануила и неизвѣстно кѣмъ составленный сборникъ греческихъ статей о бракѣ, заимствованныхъ изъ различныхъ памятниковъ византийскаго права.

6) Самостоятельнаго законодательства о брачномъ правѣ въ древней Россіи не было, ни церковнаго, ни государственнаго, за исключеніемъ обычаевъ.

7) Греческія статьи о бракѣ, служившія въ древней Россіи источникомъ права, перешли въ Россію не одновременно и принимались здѣсь въ сборники права безъ критики.

8) Самостоятельное законодательство о бракѣ началось въ Россіи съ конца XVII в. и развивалось въ XVIII и XIX вв. подъ сильнымъ вліяніемъ статьи „О тайнѣ супружества“.

9) Вслѣдствіе признаванія тойже статьи за памятникъ церковнаго законодательства, въ Россіи образовались въ XVIII и XIX вв. новые источники брачнаго права, каковыми явились: судебныя рѣшенія, распорядительные и законодательные указы св. синода, государственное законодательство, право разрѣшенія (*jus dispensationis*) и епархіальныя распоряженія.

10) Судебныя рѣшенія св. синода по брачнымъ дѣламъ и въ настоящее время служатъ источникомъ перемѣнъ въ развитіи брачнаго права.

11) Распорядительными и законодательными указами св. синода по вопросамъ брачнаго права обыкновенно вводятся въ общіе принципы такіа начала, которыя постепенно выясняются при разрѣшеніи отдѣльныхъ и частныхъ случаевъ жизни, представляющихся въ церковно-судебной практикѣ.

12) Многія положенія дѣйствующаго гражданскаго законодательства о бракѣ лицъ православнаго исповѣданія, какъ по своему содержанію, такъ и со стороны историческаго происхожденія, носятъ на себѣ слѣды вліянія статьи „О тайнѣ супружества“.

13) Обладаемое св. синодомъ право разрѣшенія въ брачныхъ дѣлахъ, по объему своему, не опредѣлено положительнымъ законодательствомъ Русской церкви.

14) Опредѣленіе существа брака, данное въ 50-й главѣ печатной Кормчей книги, составлено въ Русской церкви независимо отъ сторонняго вліянія, но самостоятельно, впелѣи согласно съ принципами православнаго догматическаго вѣроученія о бракѣ и имѣетъ преимущество предъ всѣми опредѣленіями, съ нимъ несогласными, какія существовали въ исторіи и какія доселѣ допускаются въ богословскихъ и юридическихъ сочиненіяхъ.

15) Юридическій элементъ, входящій въ содержаніе брака, не выясненъ въ опредѣленіи статьи съ достаточною опредѣленностію,—что не требовалось и цѣлями, для которыхъ статья была составлена.

16) Сложившаяся въ древней Россіи форма заключенія брачнаго союза подверглась въ XVIII в. существеннымъ измѣненіямъ.

17) Входящее въ составъ формы установленія брака въ древней Россіи гражданское обрученіе имѣло юридическій характеръ, если оно сопровождалось церковнымъ обрученіемъ.

18) Возстановленіе юридическаго характера гражданского обрученія въ составѣ установленія брачнаго союза въ русскомъ правѣ не можетъ противорѣчить ни исторіи этого права, ни принципамъ догматическаго вѣроученія церкви о бракѣ, ни содержанію установленія брака.

19) Совершеніе церковнаго вѣнчанія внѣ храма не можетъ служить, по русскому праву, безусловнымъ основаніемъ для признанія совершеннаго брака недѣйствительнымъ.

20) Времена, признанныя въ статьѣ „О тайнѣ супружества“ запрещенными для церковнаго вѣнчанія браковъ, во всемъ своемъ объемѣ не опредѣлены ни въ какомъ церковнозаконодательномъ актѣ.

21) Употребляемый въ настоящее время въ Россіи способъ опредѣленія близости-кровнаго родства посредствомъ степеней установленъ былъ не церковію христіанскою, а римскимъ гражданскимъ правомъ.

22) Объемъ свойства во вліяніи на бракъ долженъ быть менѣе обширенъ объема кровнаго родства.

23) Счисленіе мужа и жены раздѣльными степенями, допускаемое въ новѣйшее время св. синодомъ при опредѣленіи близости *свойства* боковыхъ ихъ родственниковъ, не противорѣчитъ ни канонамъ законодательства вселенской церкви, ни справедливости.

24) Новѣйшею судебною практикою св. синода допускается ограниченіе во вліяніи на бракъ того объема родства, который опредѣленъ въ указѣ св. синода отъ 19 янв. 1810 года.

25) Существующіе въ дѣйствующемъ бракоразводномъ процессѣ въ Русской церкви недостатки образовались подъ сильнымъ вліяніемъ государственной власти и историческихъ формъ процесса гражданскаго и уголовнаго, дѣйствовавшего въ Россіи до изданія Судебныхъ Уставовъ 1864 года, и въ связи съ процессомъ, опредѣленнымъ въ своихъ началахъ канонами церкви, не состоятъ.

Возраженія официальнаго оппонента экстраординарнаго профессора П. А. Лашкарева. Удостоенный Совѣтомъ Академіи чести выступить передъ вами въ качествѣ официальнаго вамъ оппонента, я считаю излишнимъ съ своей стороны распространяться предварительно о положительныхъ достоинствахъ вашего изслѣдованія. Почетная извѣстность, которою справедливо пользуетесь вы въ ученой средѣ и въ ученой литературѣ русской, освобождаютъ меня отъ подобной обязанности. Какъ ваши прежніе ученые труды, такъ и послѣднее ваше сочиненіе, насколько мнѣ извѣстно, успѣло обратить на себя вниманіе интересующейся церковно-юридическими вопросами публики и литературы русской, и новая услуга, оказанная вами русской наукѣ, получила болѣе или менѣе надлежащую оцѣнку. Не обременяя, поэтому, вашего вниманія и не утомляя вниманія публики передачею тѣхъ впечатлѣній удовлетворяющаго свойства, какія при чтеніи вашего сочиненія испытывалъ я (да полагаю—испытывалъ и каждый читатель), я позволю себѣ непосредствен-





но приступить къ указанію на тѣ стороны вашего труда, которыя, по моему мнѣнію, могутъ оставлять въ читателѣ нѣкоторыя недоразумѣнія или казаться недостаточно уясненными.

Я не буду, впрочемъ, останавливаться при этомъ на частныхъ недомолвкахъ, обмолвкахъ, опискахъ, и тому подобныхъ мелкихъ погрѣшностяхъ, которыхъ, по вашему же сознанію, не чуждъ вашъ трудъ. Подобныя погрѣшности, неизбѣжныя во всякомъ человѣческомъ трудѣ, тѣмъ болѣе естественны трудамъ въ области церковнаго права,—области такъ мало разработанной наукою, что каждый изслѣдователь по какому бы то нибыло вопросу въ ней долженъ начинать, если можно выразиться такъ, съ азбуки науки и имѣть дѣло непосредственно съ сырымъ и подавляющимъ своею массою матеріаломъ. Если на нѣкоторыя изъ этихъ по моему мнѣнію, недомолвокъ или обмолвокъ вашихъ я и позволю себѣ обратить ваше вниманіе, то развѣ въ такомъ случаѣ, когда онѣ касаются болѣе важныхъ сторонъ права, и при отсутствіи у насъ ученой критики съ одной стороны, и при той извѣстности, какою пользуются ваши труды—съ другой, могутъ быть приняты пными изъ читателей за послѣдніе выводы науки. Главнымъ же образомъ я буду касаться тѣхъ сторонъ вашего изслѣдованія, которыя намѣчены для защиты вами самими въ видѣ основныхъ положеній или тезисовъ вашего сочиненія.

Но и при этомъ я не буду останавливаться на каждомъ изъ вашихъ тезисовъ. Большая часть изъ нихъ представляютъ сами по себѣ такого свойства положенія, что отдѣльно взятые не могутъ допускать возраженій. Возраженія напрашиваются сами собою только при взаимномъ сопоставленіи ихъ и въ виду общаго изъ нихъ вывода, соответствующаго тому общему выводу, который дается и вашимъ изслѣдованіемъ. Итакъ я позволю себѣ сперва высказать общее такъ сказать возраженіе противъ общей мысли, какая дается совокупностію большей части основныхъ положеній вашего сочиненія; а затѣмъ останавлиюсь въ частности на нѣкоторыхъ вашихъ тезисахъ.



1) Избирая предметомъ своего изслѣдованія 50 главу Кормчей книги, вы руководились не только тѣмъ, что происхожденіе и составъ этой главы до послѣдняго времени не были разъяснены, какъ слѣдуетъ, въ литературѣ нашей, но главнымъ образомъ тѣмъ, что глава эта, по своему происхожденію и составу неизвѣстная, со времени появленія своего въ Кормчей служила, по вашему мнѣнію, однимъ изъ главныхъ источниковъ русскаго брачнаго права. Разъясненіе происхожденія и состава главы само по себѣ было бы уже великою услугою нашей наукѣ. Но въ вашемъ изслѣдованіи оно оказывается предпринятымъ для другой цѣли. Своею обширною монографіею вы какъ бы хотите сказать, что статья составленная изъ буллы одного изъ папъ римскихъ, изъ статейки одного изъ хартофилаксовъ греческихъ, да изъ какого-то греческаго сборника статейекъ о бракѣ, благодаря своему появленію въ Печатной Кормчей, получила въ русской церкви значеніе законодательнаго документа, произвела своего рода переворотъ въ русскомъ брачномъ правѣ и продолжаетъ до настоящаго времени парализовать правильное развитіе русскаго законодательства по дѣламъ брачнымъ. Таково общее впечатлѣніе, вынесенное мною изъ чтенія вашего изслѣдованія. Такова, повидимому, и общая мысль вашихъ тезисовъ (сравни. т. т. 1—9, 12, 25).

Если это такъ, то первое, на что я позволю себѣ обратить ваше вниманіе, это—съ одной стороны преувеличеніе вами (на мой, по крайней мѣрѣ, взглядъ) историческаго значенія главы, а съ другой—умаленіе значенія ея дѣйствительнаго.

Вы, какъ сказалъ я, преувеличиваете, по моему мнѣнію, значеніе статьи историческое. Вы утверждаете, что статья со времени появленія своего въ Кормчей (?) признавалась „за памятникъ церковнаго законодательства (т. 9)“; что она „служила въ Русской церкви въ теченіи XVIII в. однимъ изъ главныхъ источниковъ брачнаго права (т. 1)“; что „обязательное значеніе многихъ положеній означенной статьи ограничено церковно-правительственною властію Св. Синода (только) въ XIX вѣкѣ“, и пр. Изучая съ своей стороны постепенный ходъ развитія русскаго брачнаго права,



я находилъ, что упомянутая статья съ появленія своего въ Кормчей и до послѣдняго времени за памятникъ церковнаго законодательства въ точномъ смыслѣ этого слова не признавалась никогда; что если она и служила источникомъ брачнаго права, то вовсе не главнымъ или однимъ изъ главныхъ, а источникомъ только второстепеннымъ; и что если нѣкоторыя положенія этой статьи перешли въ правила обязательныя въ смыслѣ положительнаго законодательства, то вслѣдствіе лишь одобренія ихъ церковно-правительственною властію Св. Синода. Такое представленіе о статьѣ сложилось у меня въ силу того, что а) статья самими издателями Кормчей была помѣщена не въ первой, а во второй ея части; б) что ближайшими по времени къ появленію ея памятниками русскаго церковнаго и гражданскаго законодательства статья эта игнорировалась; в) что ссылки на эту статью въ самыхъ дѣлахъ Св. Синода начинаются только съ половины XVIII вѣка, и при томъ лишь по такимъ вопросамъ, по которымъ не было другихъ положительныхъ постановленій церковнаго или гражданскаго правительства.

Раздѣляя Печатную Кормчую на двѣ части и относя однѣ изъ главъ къ части первой, а другія ко второй, издатели Кормчей, очевидно, хотѣли указать этимъ на известное различіе тѣхъ и другихъ статей. Посвятивъ въ собственномъ смыслѣ канонамъ часть первую книги, вторую часть они отвели для такихъ статей, за которыми каноническаго достоинства не признавали, но которыя считали не бесполезными для разрѣшенія тѣхъ или иныхъ вопросовъ по церковному праву. Въ числѣ послѣднихъ появилась и глава 50. Значеніе ея въ глазахъ самихъ издателей было, очевидно, такое же, какъ и другихъ стоявшихъ съ нею рядомъ, каковы напр. „Избраніе отъ закона Богомъ даннаго израильтянамъ Моисеемъ“, „Законъ судный людямъ царя Константина В“, и т. д. Ни объ одной изъ этихъ статей нельзя сказать, чтобы она была внесена въ Кормчую съ значеніемъ положительнаго закона. Нельзя, по моему мнѣнію, сказать этого и о статьѣ „О тайнѣ супружества“. Напримѣръ инструкция преосв. Леониду, архіеп. Сарскому 1722 г. Апр. 10. п. 5. говоритъ: „Случающіяся отъ оной (Синодальной)

области дѣла до духовнаго правительства, надлежаще разсуждать и опредѣлять и рѣшить по святымъ правиламъ и по содержащимся въ книгѣ Кормчей градскимъ закономъ и по соборному уложенію и по состоявшимся Его И. В. указамъ и по Дух. Регламенту и по присяжному своему обязательству и по приличнымъ къ оному правленію государственнымъ правамъ и по Синодальнымъ опредѣленіямъ и указамъ“. Сост. Св. Зак. т. 1. стр. 56—57 (№ 43). Что статья игнорировалась, это видно и изъ вашего же сочиненія (стр. 226 и 280); что Св. Синодъ, не считая ее закономъ, старался придать тѣмъ или инымъ изъ ея положеній силу закона, и это ясно изъ вашего же сочиненія (стр. 232—233).

Но преувеличивая значеніе статьи въ одномъ отношеніи, вы, какъ сказалъ я, умаляете, по моему мнѣнію, значеніе ея въ другомъ. Какими бы пособіями составитель статьи ни пользовался и какъ бы рабски ни слѣдовалъ онъ своимъ руководителямъ, статья не теряетъ своего значенія, какъ скоро болѣе или менѣе вѣрно выражаетъ церковно-юридическое сознаніе своего времени или передаетъ установившіеся церковные обычаи. Такой точки зрѣнія вы вовсе не сочли нужнымъ примѣнить къ статьѣ; а между тѣмъ такая точка зрѣнія, по моему мнѣнію, была бы наиболѣе умѣстной. Что статья отвѣчала церковно-юридическимъ воззрѣніямъ своего времени, видно изъ того, что помѣщеніе ея въ Кормчей не вызвало никакого протеста со стороны современнаго ей русскаго церковно-общественнаго мнѣнія. Что она составлена на основаніи обычаевъ церковныхъ,—это видно изъ ней же самой, изъ ея же прямыхъ выраженій.

Примѣнивъ къ статьѣ эту точку зрѣнія, вы не стали бы упрекать предковъ нашихъ въ недостаткѣ „критики“ (т. 7), а саму статью—въ прямыхъ противорѣчіяхъ и несогласіяхъ (стр. 221), въ неполнотѣ (стр. 222) и другихъ мнимыхъ недостаткахъ; не стали бы затрудняться рѣшеніемъ вопроса о ея каноническомъ достоинствѣ, и не пришли бы къ выводу о необходимости отміны или замѣны статьи церковно-правительственною властію Св. Синода,—Синода, который, на сколько я могъ замѣтить по ходу нашего зако-



подательства, никогда не примѣнялъ къ статьѣ иной точки зрѣнія, кромѣ именно этой. Напр. въ Указѣ Св. Синода отъ 31 марта 1767 года (П. С. З. т. XVIII. № 1860) говорится прямо, „что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ преосвящ. архіереи, послѣдуя однимъ только положеннымъ въ Кормчей книгѣ о присвоеніяхъ росписаніямъ, чинятъ разводы и такимъ бракамъ, которыя имѣютъ между собою по сватовству только и по кумовству не близкое присвоеніе, о чемъ, какъ въ словѣ Божіи, и въ правилахъ св. Апостолъ и отецъ *точною узаконенія не положено*, такъ и по именному... 752 года ноября 21 дня указу разводовъ, кромѣ самыхъ настоящихъ винъ, чинить запрещено“, и пр. Св. Синодъ ясно отличаетъ статью Кормчей отъ точныхъ узаконеній какъ въ канонахъ, такъ и въ законахъ. Тоже видно отчасти и изъ Синодальнаго указа 1775 г. авг. 5. Св. Синодъ не упоминаетъ статьи <sup>1)</sup>, но, очевидно, разумѣетъ ее подъ „преданіями церковными“.

Вообще изъ вашего изслѣдованія я вынесъ представленіе, что вы какъ будто вовсе не признаете въ числѣ источниковъ права церковнаго такъ называемаго права обычнаго (*jus consuetudinis*) и церковно-юридическаго сознанія, насколько послѣднее можетъ находить выраженія въ руководственныхъ по праву трактатахъ, наставленіяхъ, разъясненіяхъ (*responsa prudentum*),—источниковъ, которые въ русскомъ церковномъ правѣ имѣли и имѣютъ свое значеніе.

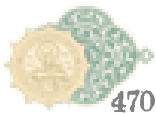
2) Остановливаясь на нѣкоторыхъ изъ вашихъ положеній въ частности, я не могу не обратить вашего вниманія на тез. 18. По видимому, Вы хотите имъ сказать, что обрученію церковному можетъ предшествовать обрученіе гражданское, и что такія два обрученія рядомъ не могутъ противорѣчить ни исторіи брачнаго права, ни принципамъ догматическаго ученія о бракѣ, ни содержанію установленія

---

<sup>1)</sup> „Св. Синодъ, имѣя разсужденіе, что хотя о важности тайны св. супружества, и о томъ, что при браковѣнчаніяхъ наблюдать должно и на какіе браки запрещеніе положено, какъ въ словѣ Божіи, правилахъ св. отецъ и преданіяхъ церковныхъ, въ Кормчей книгѣ напечатанныхъ, такъ и въ Дух. Регламентѣ и состоявшихся указахъ довольно и ясно изображено“, и пр.

брака. Ссылаясь на исторію, вы по всей вѣроятности имѣете въ виду то церковное обрученіе, отличное якобы отъ гражданскаго, о которомъ говорите въ сочиненіи своемъ на стр. 321. Но я съ своей стороны долженъ признаться, что не встрѣчалъ опредѣленныхъ указаній на существованіе церковнаго обрученія въ практикѣ древней церкви до изданія по этому предмету закона импер. Алексѣемъ Комневымъ. Церковное же обрученіе по мысли закона Комнена было обрученіемъ гражданскимъ, только освящаемымъ молитвою. Что это было такъ, я позволю себѣ припомнить вамъ выраженія объ обрученіи и бракѣ одной изъ новеллъ имп. Льва, установившаго, какъ извѣстно, освященіе гражданскаго брака церковнымъ, какъ непремѣнное условіе для законности его. *Sancimus, ut nullatenus ante septimum aetatis annum sponsalia constituentur neque matrimonium, si sponsa duodecimum, sponsus vero decimum quartum annum nondum impleverit, sacris caeremoniis confirmetur* (Nov. CIX). Выраженія *sponsalia constituentur*, а *matrimonium sacris caeremoniis confirmetur*, ясно указываютъ, что заключеніе обрученія еще не утверждалось молитвами церковными (см. также Вальсамона 1 и 2 толк. на 98 прав. Трул: „Тѣмъ болѣе въ настоящее время такой (берущій въ жену обрученную иному) наказывается какъ прелюбодѣй, когда по новеллѣ имп. Алексѣя Комнена обрученіе почти во всѣхъ отношеніяхъ сравнено съ бракомъ“, и пр.)... Церковь, на мой взглядъ, всегда признавала и признаетъ только одно обрученіе, освящала ли она его молитвами или не освящала. Обязательность для обрученныхъ брака вытекала у ней изъ представленій о бракѣ, какъ союзѣ естественномъ, Богомъ установленномъ и Имъ же благословленномъ, которому обрученіе полагало первыя основанія.

3) Далѣе, я остановлю ваше вниманіе на Тт. 21, 22 и 23. Тезисы эти, очевидно, направлены Вами противъ того круга родства и свойства, въ которомъ до послѣдняго времени запрещались нашою церковію браки. Первый изъ этихъ тезисовъ самъ по себѣ не вызываетъ возраженій; но въ сопоставленіи его съ дальнѣйшими я не могу не обратить вниманія на удареніе, которое дѣлаете Вы на словахъ, что



способъ исчисленія степеней, принятый нашею церковію, установленъ „римскимъ гражданскимъ правомъ“. Мнѣ слышится въ этомъ упрекъ, дѣлаемый этому способу католическими канонистами. Но можетъ быть я ослышался? Въ такомъ случаѣ охотно беру свои слова назадъ... Тезисъ, слѣдующій за нимъ, на мой взглядъ также можетъ вызывать возраженія. Если объемъ кровнаго родства во влияніи на бракъ опредѣлялся у древнихъ соображеніями физическими или физиологическими: то объемъ свойства въ данномъ отношеніи опредѣлялся у нихъ соображеніями исключительно нравственными и социально-политическими (если Вы мнѣ позволите подобное выраженіе). А какія изъ этихъ соображеній болѣе вѣски, какія—менѣе, это—вопросъ спорный. Наконецъ послѣдній изъ упомянутыхъ трехъ тезисовъ, по моему мнѣнію, прямо не выдерживаетъ критики. Допустивъ численіе мужа и жены раздѣльными степенями, мы должны будемъ или принять, что кругъ свойства долженъ быть на одну степень шире круга кровнаго родства, или считать дозволительными браки между свойственниками въ такой степени, въ какой они прямо канонами запрещаются.

Вы говорите, что „численіе мужа и жены раздѣльными степенями при опредѣленіи близости свойства боковыхъ ихъ родственниковъ не противорѣчитъ ни канонамъ, ни справедливости“. Въ самомъ сочиненіи Вы развиваете эту мысль подробнѣе, и прямо утверждаете, что „при опредѣленіи близости свойства необходимо бракъ считать за степень наравнѣ съ рожденіемъ“. Я съ своей стороны не только не вижу этой необходимости, а напротивъ полагаю, что подобное численіе противорѣчитъ и канонамъ, и отчасти по крайней мѣрѣ—справедливости, если подъ справедливостію разумѣть совокупность соображеній нравственнаго и естественнаго порядка, которыя служатъ основаніемъ законодательства. Я полагаю, что выраженіе писанія: *и будете два въ плоть едину*—такая аксіома въ брачномъ правѣ, которая не допускаетъ возраженій ни съ нравственной, ни съ естественной точки зрѣнія. Между тѣмъ вводя между мужемъ и женою раздѣлъ—степень хотя бы только по отношенію къ ихъ родамъ, Вы нарушаете между ними самими

нравственное единеніе. Вы такъ сказать (извините за выраженіе: я употреблю его для большей ясности) хотите учить жену мою, что мой отецъ для ней не отецъ, а родственникъ подальше на одну степень—въ родѣ брата; или что братъ мой для ней не братъ, а на одну степень дальше, и проч. Иначе: Вы устанавливаете между мною и женою разность въ возрѣніяхъ нашихъ на родственныя отношенія наши,—разность вовсе нежелательную для супружескаго союза во всѣхъ отношеніяхъ. А что такое счисленіе противорѣчитъ канонамъ, я позволю себѣ остановить ваше вниманіе на 54 пр. Трульского собора. Правило запрещаетъ браки въ кровномъ родствѣ до 4-й ст. включительно; и изъ браковъ въ свойствѣ—до брака двухъ братьевъ съ двумя сестрами. Вы говорите, что объемъ свойства во влияніи на бракъ долженъ быть менѣе обширенъ, чѣмъ объемъ кровнаго родства; и для этого допускаете счисленіе мужа и жены раздѣльными степенями. Потрудитесь же сосчитать, примѣняя Вашъ способъ счисленія, сколько будетъ степеней свойства въ бракѣ двухъ братьевъ съ двумя сестрами? Сколько по Вашему счисленію степеней свойства между братомъ моимъ и сестрою жены моей? Такихъ степеней между ними будетъ по Вашему счисленію 5. Но если мой братъ женится на сестрѣ жены моей, новый бракъ дастъ новую степень,—итого будетъ 6?

4) Въ послѣднемъ (25) тезисѣ Вы укоряете существующій процессъ по дѣламъ бракоразводнымъ въ недостаткахъ; причину этихъ недостатковъ видите во влияніи на него государственной власти и формъ процесса гражданского и уголовного; и утверждаете, что недостатки эти „въ связи съ процессомъ, определеннымъ въ своихъ началахъ канонами церкви, не состоятъ“. Долженъ сознаться, что тезисъ этотъ не совсѣмъ для меня ясенъ. Процесса для бракоразводныхъ дѣлъ, „определеннаго, какъ вы выражаетесь, въ своихъ началахъ канонами церкви“, я, признаюсь, не знаю. Сколько мнѣ извѣстно, въ древній періодъ церковной исторіи для дѣлъ этихъ существовалъ только процессъ гражданскій <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Церковь же разводовъ не производила... (пр. Вас. В.).





Если впоследствии дѣла эти были переданы въ вѣдомство суда церковнаго, то и церковный судъ производилъ такіа дѣла примѣнительно къ формамъ процесса гражданскаго и уголовнаго и подъ сильнымъ вліяніемъ государственной власти. Вліяніе это въ принципѣ, по моему мнѣнію, совершенно законно.

#### Возраженія экстраординарнаго профессора Ф. А. Терновскаго.

Возраженія, которыя я буду имѣть честь предложить Вамъ,—двухъ родовъ: одни изъ нихъ касаются нѣкоторыхъ мелкихъ неточностей, замѣченныхъ мною въ Вашемъ сочиненіи и имѣютъ значеніе корректурныхъ поправокъ;—другія даже не могутъ быть названы возраженіями въ собственномъ смыслѣ, а представляютъ собою общія размышленія и соображенія, навѣянные чтеніемъ Вашего сочиненія,—размышленія, которыя я желалъ бы провѣрить Вашимъ мнѣніемъ.

Начну съ возраженій 1-го рода, имѣющихъ—такъ сказать—корректурный характеръ.

На стран. 61 въ подстрочномъ примѣчаніи значится. „Списокъ таблицы степени родства, принадлежащій парижской библіотекѣ, въ 1638 г. принадлежалъ нѣкому *епископу Мевону*“. „Кажется здѣсь ошибка. *Мевона*—это названіе мѣстности, а не имя епископа. Собственнаго имени *Мевонъ* Вы не найдете даже въ самомъ обширномъ календарѣ архим. Сергія. Между тѣмъ городовъ съ именемъ *Мевонъ* было три: въ Македоніи, въ Малой Азіи и въ Пелопонесѣ. Вѣроятно одна изъ этихъ *Мевонъ* и была кафедрою епископа, о комъ идетъ рѣчь.

На 191 стр. говорится: „Св. Никифоръ былъ патріархомъ между 806—814 г.; скончался въ заточеніи въ 818 г., названіе исповѣдника пріобрѣтено имъ стойкостью защиты иконопочитанія противъ *Льва Хозорина*“. Здѣсь очевидно ошибка въ прозваніи Императора. Нужно читать не *Льва Хозорина*, а *Льва Армянина*. Императоръ Левъ Хозоръ, сынъ



Константина Копронима и мужъ императрицы Ирины, со-  
завшій VII вселенскій соборъ,—царствовалъ въ VIII столѣ-  
тіи, а Никифоръ патріаршилъ въ началѣ IX столѣтія и оста-  
вилъ кафедру на третьемъ году царствованія Льва Армянина.

На стр. 222 Вы говорите: „въ русской народной жизни  
никогда не существовало ни обычая, ни обряда братотво-  
ренія“. Говоря такимъ образомъ Вы противорѣчите и сами  
себѣ, и дѣйствительности. Противорѣчите сами себѣ, потому  
что на стр. 34 и 35 говорите: „обычай побратимства былъ  
въ древности общимъ у всѣхъ индо-европейскихъ народовъ“  
и еще: „обычай побратимства утвердился въ народной жиз-  
ни грековъ и славянъ“, и кромѣ того печатаете въ при-  
ложеніи *чинъ братотворенія*, взятый изъ русскихъ богослу-  
жебныхъ книгъ. Противорѣчите и дѣйствительности. Я не  
знаю, употребляли ли когда на Руси приводимый Вами бо-  
гослужебный *чинъ братотворенія*, но въ народной русской  
жизни обычай побратимства несомнѣнно существовалъ и  
былъ значительно распространенъ. Подробно объ этомъ мож-  
но читать у Афанасьева. Я припомню только былинку о  
Новгородцѣ Василю Буслаевѣ, который подбиралъ себѣ  
дружину добрыхъ молодцевъ и, послѣ извѣстнаго испыта-  
нія, братался съ каждымъ изъ нихъ, приговаривая: *и будь  
ты мнѣ братецъ названный, паче брата родимаго*. Въ доказа-  
тельство того, что слѣды обычая побратимства уцѣлѣли по-  
чти до нашего времени, можемъ припомнить хоть мужиковъ  
басни Крылова, которые *крестами даже помѣнялись, другъ  
друга братомъ всякъ зоветъ*.

На 298 и 299 стр. излагается языческое понятіе древ-  
нихъ славянъ о бракахъ. Какъ видно изъ цитаты изучая сла-  
вянское язычество Вы пользовались сочиненіемъ Костомарова  
подъ заглавіемъ *Славянская мифологія*. Это сочиненіе, напе-  
чатанное въ 40-хъ годахъ въ Кіевѣ славянскимъ шрифтомъ,  
въ настоящее время довольно-таки устарѣло. Оно принад-  
лежитъ къ той эпохѣ изученія мифологіи, когда всякая язы-  
ческая религія приравнивалась къ эллино-римской мифологіи,  
взятой за норму,—когда изслѣдователи мифологіи, находя у  
грековъ и римлянъ адекватныя божества, напр. Зевса и  
Юпитера, Ареса и Марса, Посидона и Нептуна, Афродиту и



Венеру, Геру и Юнону, и т. д. обращались и ко всякому другому языческому народу съ желаніемъ найти соотвѣтственные божества и создать въ каждой міеологіи свой Олимпъ. Всего болѣе фальсификаціи потерпѣла отъ такого приѣма литовская міеологія, въ которой польскіе писатели, руководясь главнымъ образомъ своимъ воображеніемъ, постарались создать цѣлый Олимпъ по образцу классическаго. Но не избѣгло отъ такой фальсификаціи и русское язычество. Въ настоящее время ужъ признано, что мѣрка классической міеологіи неприменима къ славянскому язычеству, ибо оно по степени своего развитія не доросло еще до представленія объ индивидуализированныхъ божествахъ, а пробавлялось болѣею частію безличными и безыменными группами духовъ въ родѣ домовыхъ, водяныхъ, лѣшихъ и т. д. или слабыми попытками дать апофеозъ субъективнымъ представленіямъ и ощущеніямъ. Но книга Костомарова стоитъ еще на старомъ штандпунктѣ, а вслѣдъ за нею и Ваша книга, гдѣ на стр. 298 и 299 упоминаются богъ девичности Купало, богъ радости Ладо и наипаче богъ супружества Ярило. „По понятіямъ древнихъ славянъ—говорите Вы—бракъ не только законъ природы, но и служеніе божеству Ярилѣ. Служеніе Ярилѣ состоящимъ въ бракѣ лицами было какъ общественное, такъ и домашнее. Отправителемъ домашняго богослуженія былъ мужъ“. Въ чемъ состояло это домашнее богослуженіе Ярилѣ, въ книгѣ не выясняется, и едва ли оно не есть плодъ фантазіи. Вообще Ярило представляется у Васъ какъ богъ властвующій надъ совѣстію славянина, богъ, требующій себѣ служенія, богъ, ради угожденія которому славянинъ считалъ себя обязаннымъ вступать въ бракъ. Между тѣмъ представленіе славянина о Ярилѣ было не таково. Славянинъ чувствовалъ дѣйствіе Ярилы въ себѣ въ извѣстные моменты своей жизни, видѣлъ дѣйствіе Ярилы во всей органической природѣ, понималъ его, какъ извѣстный стимулъ живыхъ существъ къ продолженію своего рода, но нигде не видно, чтобы славянинъ понималъ Ярилу какъ личное отдѣльное существо, живущее на небѣ и налагающее на человѣка какія нибудь обязанности. Попытка олицетворить брачный инстинктъ на такъ назыв. *похоромахъ Ярилы*

выходила у славянъ очень незатѣйлива и тривиальна, а самое празднество отзывалось не почтеніемъ къ Ярилѣ, а грубоватою надъ нимъ ироніею. Вообще древній славянинъ зналъ только субъективнаго Ярило; объективный же Ярило находился еще—такъ сказать—въ зачаточномъ состояніи. Можетъ быть если бы мифологическій процессъ въ славянскомъ мірѣ продлился еще столѣтія три, то у нашихъ предковъ и выработался бы объективный Ярило въ родѣ классическаго Амура, Купидона или Гименея, или въ женскомъ типѣ Венеры. Этого однакожь не случилось, такъ мифологическій процессъ былъ прерванъ съ принятіемъ христіанства. По моему мнѣнію нельзя сказать, что у древнихъ славянъ бракъ понимался не только какъ законъ природы, но и какъ служеніе Ярилѣ, потому что это тождество. Что мы въ XIX вѣкѣ называемъ извѣстнымъ закономъ природы, то, по терминологіи IX вѣка, называлось Ярило.

На той же 299 страницѣ Вы какъ бы составляя катихизисъ древняго славянина, отъ его имени даете такой отвѣтъ на вопросъ: что есть бракъ? „Понятія славянъ язычниковъ о существѣ брака—говорите Вы—можно формулировать въ слѣдующемъ опредѣленіи: бракъ есть взаимное понятіе мужчины и женщины для осуществленія ими полового закона природы, для служенія божеству Ярилѣ, для совместнаго сожитія и семейнаго счастья въ теченіе всей ихъ жизни“. Опредѣленіе это таково, что его, за исключеніемъ упоминанія о Ярилѣ—съ удовольствіемъ готовъ былъ бы принять всякій благомыслящій россиянинъ нашего времени. Тутъ есть рѣчь и о взаимности, и о семейномъ счастьи, и о неразрывности супружескаго союза въ теченіе всей жизни. Къ сожалѣнію у древнихъ славянъ брачное дѣло стояло иначе. Я приведу объ этомъ только двѣ короткія выдержки изъ древнихъ славянскихъ бытописателей. Косма пражскій, чешскій лѣтописецъ, говоритъ о языческихъ временахъ: „Счастливымъ было время тогда! какъ свѣтъ солнечный, какъ влага водная, общимъ состояніемъ были и нивы и пажити и самыя жены. Бракъ длился не болѣе одной ночи: на утро разрывали желѣзныя цѣпи любви. Каждому тогда можно было имѣть по двѣ и по три жены: позволялось мужу брать чужую жену, женѣ выходить

за чужаго мужа. Тогда не то, что теперь; нынѣ почитаютъ скромнымъ, а тогда почитали безславнымъ того мужа, которъй довольствовался одною женою, и ту жену, которая имѣла одного мужа, ибо жили тогда подобно дикимъ звѣрямъ, имѣя общіе браки<sup>4</sup>. Въ одинъ голосъ съ Космою пражскимъ говорить и нашъ начальный лѣтописецъ. Дѣлая нѣкоторое исключеніе въ пользу полянъ, относительно другихъ племенъ онъ сообщаетъ: живяху звѣринскимъ обычаемъ, живуще скотски... Срамословье въ нихъ предъ отци и предъ снохами. Браки не бываху въ нихъ, но игрища межъ селы. Схожахуся на игрища, на плясанье... и ту умыкаху жены себѣ, съ нею же кто съвѣщашеся: имяху же по двѣ и по три жены<sup>5</sup>. Многоженство славянъ язычниковъ—это фактъ. Припомнимъ еще грубый обычай *разутія* мужа новобрачною, и еще болѣе варварскій обычай сожженія жены или наложницы на трупъ мужа. Наконецъ что разумѣтъ лѣтописецъ подъ прикровеннымъ выраженіемъ о срамословіи между отцами и снохами? Весьма вѣроятно, онъ имѣетъ въ виду неблаговидный обычай *снохачества*, уцѣлѣвшій кое-гдѣ въ крестьянскомъ быту и до нашего времени. Изъ всего этого видно, что наши предки язычники не доросли еще до идеи о бракѣ, какъ о благоустроенномъ общественномъ учрежденіи, и не знали въ этомъ отношеніи другихъ ограниченій, кромѣ тѣхъ, которыя налагались старостію, болѣзнію, бѣдностію, естественною приязанностію къ дѣтямъ и тому подобными обстоятельствами. Поэтому я думаю, что одною изъ величайшихъ заслугъ церкви для русскаго народа было устройство христіанской семьи, знаменемъ которой служить моногамія и неразрывность брачнаго союза. Заслуга эта совершалась медленно и незамѣтно въ теченіе цѣлаго ряда поколѣній, она не записана въ лѣтописяхъ и не оцѣнена русскою историческою наукою, но она велика и несомнѣнна. Не оцѣнили этой заслуги и Вы въ своемъ сочиненіи. На стр. 300 и 301 вы упоминаете только о неблагопріятномъ вліяніи Византіи на русскую семейную жизнь; неблагопріятное вліяніе безспорно было, но оно ничтожно въ сравненіи съ благопріятнымъ, которое —повторю—состояло въ томъ, что церковь настойчиво предъявила славянскому міру, жившему дотолѣ въ безпорядоч-

номъ смѣшеніи половъ, требованіе моногаміи и неразрывности брачнаго союза, и тѣмъ создала прочную христіанскую семью. Такимъ образомъ идеализируя съ одной стороны такую жизнь древнихъ славянъ, Вы съ другой стороны не оцѣнили достаточно тѣхъ благотворныхъ перемѣнъ, которыя были принесены въ семейную жизнь для народа христіанскаго.

Перехожу къ возраженіямъ 2-го рода, которыя скорѣе могутъ быть названы не столько возраженіями, сколько послѣсловіемъ къ Вашему сочиненію. Ваше сочиненіе имѣетъ ту счастливую и рѣдко встрѣчающуюся особенность, что оно сохраняя точную научную твердость, основательность и безпристрастіе, тѣмъ не менѣе прямо приводитъ къ практическимъ результатамъ. На послѣдней страницѣ Вашего сочиненія читаемъ. »Въ виду разъясненнаго происхожденія 50-й главы Кормчей книги, правительственная власть русской церкви, автономная и независимой отъ другихъ помѣстныхъ церквей обладаетъ каноническимъ авторитетомъ замѣнить всю 50-ю главу изданіемъ самостоятельнаго законодательнаго памятника или руководственнаго наставленія«. Дѣйствительно изданіе новаго законодательнаго памятника по брачному праву представляется дѣломъ и законнымъ, и желательнымъ, и неотложнымъ. Жизнь давно уже предъявляетъ много вопросовъ по брачному праву, не предусмотрѣнныхъ въ 50-й главѣ, да и сама 50-я глава на практикѣ во многихъ частяхъ не пользуется тѣмъ обязательнымъ авторитетомъ, какой былъ усвоенъ ей по недоразумѣнію. Разъясненіе этого недоразумѣнія—есть великая заслуга Вашей книги и предъ наукою и предъ жизнью.

Не наше дѣло конечно проектировать редакцію будущаго законодательнаго памятника русскаго брачнаго права, который ожидается отъ мудрости высшаго русскаго церковнаго правительства. Но я думаю, возможно и позволительно на основаніи Вашего сочиненія и нѣкоторыхъ другихъ данныхъ отмѣтить тѣ черты нашего брачнаго права, развитіе которыхъ на будущее время было бы нежелательно.

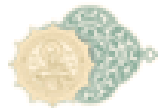
Есть обстоятельство, въ силу котораго русское брачное законодательство должно быть льготнѣе и свободнѣе отъ ограниченій, чѣмъ греческое. Греческіе іерархи, составляя строгіе каноны, не особенно много заботились объ ихъ соблюденіи. У нихъ въ рукахъ было могущественное орудіе, которое они называли *экономією*, т. е. домостроительствомъ или умѣньемъ приспособляться къ обстоятельствамъ. Въ силу этой *экономіи* они низложили патр. Никона, когда этого желалъ царь Алексѣй Михайловичъ, и опять возстановили его и включили въ диптихъ, когда объ этомъ просилъ царь Феодоръ Алексѣевичъ. Эта *экономія* блистаетъ на многихъ

страницахъ византийской исторіи. Эта же *экономія* имѣла мѣсто въ брачныхъ дѣлахъ, и много содѣйствовала смягченію строгихъ каноновъ. Чтобы не умножать свидѣтельствъ, ограничусь выдержкою изъ писателя XVII в. Крыжанича, который говоритъ: „я самъ видѣлъ, какъ одну и ту же чету греч. митрополиты и даже одинъ и тотъ же митрополитъ нѣсколько разъ то разводили, то снова соединяли, всегда однако заранее поторговавшись и взявши добрую кучу денегъ“. Къ чести русскихъ іерарховъ нужно сказать, что они всегда старались добросовѣстно и строго соблюдать каноны, даже неудобноносимые. Они какъ бы говорили словами синайскаго патерика: »отцы наши были крѣпки и могли разрѣшать и запрещать, а мы не можемъ разрѣшать и запрещать«. На всемъ пространствѣ русской исторіи мы можемъ усмотрѣть едва нѣсколько случаевъ послабленія брачныхъ каноновъ, изъ нихъ самый крупный—разрѣшеніе 4 брака Ивану Грозному. Но и при этомъ можетъ извинить русскихъ іерарховъ извѣстная жестокость грознаго царя. Въ трудныхъ случаяхъ русскіе іерархи предпочитали тянуть дѣло. Таково напр. дѣло о смоленскихъ шляхтичахъ, излагаемое въ Вашей книгѣ на 247 и слѣд. и тянувшееся 25 лѣтъ. Въ это время многіе изъ незаконныхъ браковъ могли расторгнуться смертію супруговъ и так. образ. вопросъ разрѣшался самъ собою. Но понятно вмѣстѣ съ тѣмъ, что законоположенія іерарховъ, которые отказываютъ себѣ въ правѣ разрѣшать, должны отличаться большею широтою и льготностію, чѣмъ положенія іерарховъ, которые позволяютъ себѣ разрѣшать и запрещать и опять разрѣшать.

Въ заключеніе позвольте мнѣ выразить глубокое уваженіе къ Вашимъ ученымъ трудамъ вообще, и въ частности къ Вашему послѣднему труду, обогащающему русскую богословскую литературу.

#### Постановленіе Совѣта Академіи.

Признавая публичную защиту профессоромъ протоіереемъ М. Горчаковымъ сочиненія, представленнаго имъ на степень доктора богословія, удовлетворительною, Совѣтъ Академіи удостоилъ протоіерея Горчакова степени доктора богословія и по силѣ устава дух. Академій § 88 представилъ это постановленіе на утвержденіе Св. Синода.



# ИЗВѢСТІЯ

## Церковно-археологическаго Общества при Киевской духовной Академіи.

ЗА М. ІЮНЬ, 1881 Г.

### I.

Въ засѣданіи Церковно-археологическаго Общества, 1 іюня сего года, вновь избраны въ дѣйствительные члены Общества: профессоръ С.-Петербургскаго Университета и членъ С.-Петербургскаго Археологическаго Общества Адрианъ Викторовичъ Праховъ и архитекторъ при Киевскомъ Императорскомъ Дворцѣ, академикъ Викторъ Ивановичъ Сычуговъ, и въ члены—корреспонденты дворянинъ Ив. Касс. Суручанъ. Изъ наличныхъ членовъ Церковно-археологическаго Общества составлены двѣ коммисіи для соображеній о предполагаемыхъ перестройкахъ въ Киево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ и въ Киево-Печерской лаврѣ. Вслѣдствіе представленія Киевскаго Епархіальнаго Начальства о разрѣшеніи возстановити на западной сторонѣ Киево-Софійскаго собора паперть, съ устройствомъ подъ оною печей и проведеніемъ тепла подъ поломъ собора и передѣлать на западной сторонѣ того же собора окно, давъ оному полусферическую форму, вмѣсто крестообразной,—указомъ Св. Синода отъ 19 мая сего 1881 года, за № 1805-мъ поручено Киевскому Епархіальному Начальству войти по упомянутымъ работамъ въ Киево-Софійскомъ соборѣ въ соглашеніе съ ближайшимъ археологическимъ или историческимъ обществомъ и о результатахъ такового соглашенія представить Св. Синоду. Киевская дух. Консисторія обратилась по сему предмету къ Церковно-археологическому Обществу, которое составило для сей цѣли коммисію изъ товарища предсѣдателя, кафедральнаго протоіерея Киево-Софійскаго Собора П. Г. Лебединцева, и членовъ—профессоровъ Киевской дух. Академіи И. И. Малышевскаго, П. А. Лашкарева, профессора С.-Петербургскаго университета А. В. Прахова, священника Спасской на Берестовѣ церкви Кл. І. Ооменко и архитектора В. И. Сычугова. Другая коммисія изъ товарища же предсѣдателя общества протоіерея П. Г. Лебединцева, профессоровъ Академіи П. А. Лашкарева и Н. И. Петрова, профессора С.-Петербургскаго университета А.



В. Прахова и архитектора Сычугова назначена Обществомъ, вслѣдствіе отношенія Духовнаго Собора Кіево-Печерской лавры, для освидѣтельствowanія и для указанія производства работъ къ сохраненію остатковъ древности Свято-Троицкой церкви надъ святыми вратами лавры, каковая церковь, по свидѣтельству документовъ, построена была въ XII вѣкѣ преподобнымъ княземъ Николой Святошей (1106—1142 г.) и еще въ половинѣ XVII вѣка имѣла стѣнную живопись. По изслѣдованію комиссіи, южная и восточная наружныя стѣны церкви хорошо сохранили древній свой видъ; къ остальнымъ стѣнамъ сдѣланы позднѣйшія придѣлки, а нынѣшняя кровля устроена въ 1731 году, какъ гласитъ слѣдующая подъ ней польская подпись: „Renka Pana Bazylego Stefanowicza, a robyl on w roku 1731“.—Кромѣ того, новоизбранный членъ Церковно-археологическаго Общества А. В. Праховъ, по порученію С.-Петербургскаго Императорскаго Археологическаго Общества, занимается открытіемъ фресокъ Кіево-Кирилловской церкви и по настоящее время успѣлъ уже открыть почти всѣ алтарныя изображенія, между которыми особеннаго вниманія заслуживаютъ изображенія разныхъ эпизодовъ изъ житія св. Кирилла, патріарха Александрійскаго, съ славяно-русскими надписями. Г. Прахову содѣйствуютъ, по приглашенію Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, товарищъ предсѣдателя Церковно-археологическаго Общества, протоіерей П. Г. Лебединцевъ, и членъ того же Общества, профессоръ Кіев. Академіи П. А. Лашкаревъ.

## II.

Въ теченіи іюня мѣсяца въ Церковно-археологическое Общество, музей и библіотекy его поступили слѣдующіе предметы:

А) Отъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ—Отчетъ сего Общества за 1880—1 годъ, составленный секретаремъ Общества, ординарнымъ профессоромъ Н. П. Загоскинымъ. Казань. 1881. 8-о.

Б) Отъ Виленской Публичной Библіотски: Описательный каталогъ естественно-историческаго отдѣленія музея, состоящаго при Виленской Публичной Библіотекѣ. Изданіе Виленской Публичной Библіотеки. Составилъ Н. Зюзюкинъ. Вильна. 1881. 8-о.

В) Отъ почетнаго члена Церковно-археологическаго Общества, помощника директора Императорской Публичной



Библиотеки, академика, Аеанасія Θεодоровича Бычкова: „Отчетъ о дѣятельности втораго отдѣленія Императорской Академіи Наукъ за 1880 годъ, составленный А. Θ. Бычковымъ, съ портретомъ академика Из. Ив. Срезневскаго. С.-Петербургъ. 1881“. 8-о.

Г) Отъ профессора Варшавскаго университета А. И. Смирнова: „Ф. Іезберы. Всероссійскій Музей, или собраніе предметовъ, касающихся познанія Русской Имперіи. Варшава. 1879“. 8-о.

Д) Отъ дѣйствительнаго члена, профессора Киевской духовной Академіи Ф. А. Терновскаго: *Evangelisches Jahrbuch für 1857, herausgegeben von D. Ferd. Piper. Berlin. 1857.* 8-о. Здѣсь находится, между прочимъ, статья: *Das christliche Museum der Universität zu Berlin und die Errichtung christlichen Volksmuseen.*

Е) Отъ наслѣдниковъ покойнаго почетнаго члена Киевской духовной Академіи, протоіерея Іоакима Тимоѣевича Игнатовича, по его завѣщанію,—золотой наперстный крестъ (безъ цѣпи), украшенный драгоценными камнями, пожалованный протоіерею Игнатовичу изъ Кабинета Государя Императора.

Ж) Отъ дѣйствительнаго члена, почетнаго вольнаго общника Императорской Академіи Художествъ, Т. В. Кибальчича:

1. Амуръ съ колчаномъ, лукомъ и стрѣлою,—акварель, писанная Императрицею Екатериною II, изъ собранія Д. А. Трощинскаго.

2. Германикъ,—рисунокъ въ античномъ стилѣ, К. П. Брюлова.

3. Женская статуя въ античномъ стилѣ,—рисунокъ вѣка XVII.

4. „Генеральный видъ Константинополя съ предмѣстіями, снятый съ горы Бургурлу на азіатской сторонѣ“, акварель конца прошлаго вѣка.

5. Засѣданіе масонское,—акварель конца прошлаго или начала нынѣшняго вѣка.

6. Двѣ раскрашенныя нѣмецкія гравювы, изъ большаго изданія, за №№ 104 и 221, изображающія распятіе Господне (Іоан. XIX, 18) и бесѣду апостола Филиппа съ евнухомъ Еѣіопской царицы Кандакии (Дѣян. VIII, 6—29). С. Priv. I. C. Maj. Mart Engelbrecht excud. A. V.

7. Англійская раскрашенная гравюра, изображающая мостъ черезъ водопадъ. Drawn by W-m Pars.—Engraved by W-m Wiole...

8. Итальянскіе типы, девять раскрашенныхъ гравюръ изъ какого-то гравированнаго изданія, за №№ 41—42, 44, 49—51, 56—57 и 60. Antonio Bicci dis. Gius. Canacci inc.

9. Двѣ французскія хромолитографіи. На одной: Un Archange raméne à Dieu deux qu'il vient d'arracher aux griffes de Satan. На другой: L'Ange Gardien accomplit la mission que Dieu lui donne de veiller sur l'enfant nouveau-né.—A. Deveria del.—Lith. de C. Motte.

10. Гравированныя въ медальонахъ изображенія русскихъ князей Всеволода, Мстислава II, Глѣба, Романа, Ярослава II и неизвѣстнаго. Внизу слѣдующая подпись: „Мужеви своему Петру Великому всякими благонравіи похода труды і подвиги мужескіи духъ имѣти свидѣлствованная по отшествіи его въ вѣчная, с великою россиянь печалію скипетродостойная толикаго монарха наслѣдница“.

11. Гравированные святцы на мѣсяцы январь, апрѣль и іюль. „Рис. уче. Никита Семеновъ. Грыд. уче. Алексѣи Андрѣевъ“.

12. Тоже, на февраль. „Рис. ученикъ Петръ Поповъ. Грыд. ученикъ Семень Назаровъ“.

13. Тоже, на мартъ. „Рис. подмастерья Семен Второвъ. Грыд. подмастерья Василии Іконниковъ“.

14. Тоже, на іюнь. „Рис. под. Семень Второвъ. Гры. уче. Семень Назаровъ“.

3) Близъ великой церкви Кіево-Печерской Лавры найденъ въ землѣ кусокъ шифернаго камня съ украшеніемъ, вѣроятно отъ перилъ на хорахъ.

И) Приобрѣтенъ свѣтильникъ бронзовый въ античномъ стилѣ, подражаніе древнимъ свѣтильникамъ.

І) Получено платы за входъ въ музей. 8 р. 80 к.

К) Выручено отъ продажи указателя музея. 1 р. 10 к.

Л) Получ. процент. съ капитала Общества 29 р. 62 к.

М) Куплены за 1025 р. 20 коп. серебромъ, при посредствѣ члена Д. Свиридова, двѣ 5% облигаціи перваго восточнаго займа. одна въ 1000 руб., за № 096835, другая въ 100 р., за № 119387, съ процентами съ 1 іюня сего года, по нарицательной цѣнѣ въ 1100 руб. серебромъ.

Секретарь Общества Н. Петровъ.

и пр. Нач. Нѣчого вдячнѣйшого а милшого Гу Бу не есть, яко кды межи людомъ христіанскимъ згода, мѣть и покой.

Л. 16. Недѣля 1 всѣхъ стыхъ. Евгліе от Мѣ. зач. 38. Мовилъ Гь своимъ оученикомъ, каждый который бы Мя вы-зналъ предъ людьми и пр. Нач. Досыт тутъ ясне видимо и слышимо; иже справедливость наша не на самой вѣрѣ на-лежитъ, яко еретици оучать.

Л. 19. Наука в недѣлю 2 по всѣхъ святыхъ. Ев. Мѣ. зач. 9. Оного часу, ходячи Гь при мори галилейскомъ оу-зрѣл двухъ братовъ и пр. Нач. Присмотрѣмоясь пильне, що зачъ были отстыи, которые тутъ Гь избавителъ обратити собѣ и поволати за собою рачилъ.

Л. 22. Поученіе в недѣлю 3 по Стой Трци. Евгліе Мѣ. зач. 18. Реклѣ Гь своимъ оучникомъ: свѣтилникъ есть тѣлу око и пр. Нач. Вѣдаючи Гь избавителъ нашъ Іс Хс, онои. наивышій докторъ намъ з нба зосланный.

Л. 25. Наука в недѣлю 4 по всѣхъ стыхъ. Евгліе Мѣ. зач. 25. В он час, кды пришлоъ Гь Іс до Капернаума и пр. Нач. Двое великое чудо на дву мужыхъ особахъ от Га Ха оучиненныи в евгліи стой описаныи маемо.

Л. 27. Поученіе в недѣлю 5 по Стой Трци. Евгліе Мѣ. зач. 28. Часу оного, пришелъ Гь Іс до краины гергесенской и забѣжали ему два шаленыи и пр. Нач. Наперво тутъ обач-мо, яко діаволь честуе тых, которые раз осяде.

Л. 27. Наука в недѣлю 6 по всѣхъ стыхъ. Евгліе Мѣ. зач. 29. Въ онои часѣ, вступилъ Гь Іс в корабль и пр. Нач. Евглиста стый Матеей пишетъ въ нѣшнемъ евгліи, оказуючи намъ працу Избавителя нашего Іс Ха...

Л. 33. Наука в недѣлю 7 по Стой Трци. Евгліе Мѣ. зач. 33. Въ оныи часы, кды пришел Іс от тамтоля, и за нимъ идучи два слѣпцѣ кричали мовячи и пр. Нач. Рѣчь намъ тутъ потѣшливую Гь ншъ в той евгліи стой на вѣч-ную память ку зоставитю рачилъ.

Л. 36. Наука в недѣлю 8 по Стой Трци. Евгліе Мѣ. зач. 58. При часѣхъ оных, кды оузрѣл Гь множество наро-

ду и змиловался над ними. Нач. Слушвесея тут каждый при-  
смотретьи той евгліи стой можетъ.

Л. 39. Наука в недѣлю 9 по всѣхъ стыхъ. Евгліе Мѡ.  
зач. 59. Въ оную годину, примусил Гь Іс оучныи свои,  
абы вступили в корабль и пр. Нач. Тут ся праве надобно  
может присмотретьи каждый хртїанскый члкъ.

Л. 41. Наука в недѣлю 10 по Стой Трци. Евгліе Мѡ.  
зач. 72. Въ время оно члкъ нѣкый приступилъ къ Ісу, кла-  
няючися ему и мовилъ и пр. Нач. У всѣхъ нас то юж не-  
новина, для чого Гь ишъ Іс Хс тут на свѣт прїити а ока-  
затися рачилъ.

Л. 44. Наука в недѣлю 11 по Стой Трци. Евгліе Мѡ.  
зач. 77. Подобно сталося есть цртво нбное члкови црєви и  
пр. Нач. Форемный а пекный почяток, але срокгое доков-  
ченіе той приповѣсти Га нашего, которую нам тут на пис-  
мѣ zostавити рачил черезъ евлисту своего.

Л. 48. Наука в недѣлю 12 по Стой Трци. Евгліе Мѡ.  
зач. 79. Въ время оно, юноша нѣкоторый, приступивши до  
Іса, и кланяючися мовилъ и пр. Нач. Хртїанскому каждому  
члкови тая стая евгліи мѣла бы быти къ великой потѣсѣ а  
ку великой науку.

Л. 51 об. Наука в недѣлю 13 по Стой Трци. Евгліе  
Мѡ. зач. 87. Реклъ Гь приповѣсть сію: члкъ нѣкоторый  
былъ господарный и пр. Нач. Цюдная а вдячная то винни-  
ца есть народу людского.

Л. 53 об. Наука въ недѣлю 14 по Стой Трци. Евгліе  
Мѡ. зач. 89. Оуподобися царство небесное члкови црю и  
пр. Нач. Члкъ каждый хртїанскый ся на то слушне разба-  
чити можетъ.

Л. 57 об. Наука в недѣлю 15 по Стой Трци. Евгліе  
Мѡ. зач. 92. Въ он час, кды оуслышали фарисеове, иж Гь  
Іс милчаніе оучинил заковни садукейскому и пр. Нач.  
Омыльный свѣтъ, не одно нѣ але и завжды мѣлъ досыт  
вымысловъ своих а розных мыслїй и розного мниманя.

Л. 61. Наука в недѣлю 16 по Стой Трци. Евгліе Мѡ. зач. 105. Реклъ Гь приповѣсть сію: члкъ нѣкоторый отходячи оттоля в другую сторону и пр. Нач. Шпетную а страшливую тутъ приповѣсть а примовку Гь нашъ на единыхъ чинити а вспомянати рачитъ.

Л. 64. Наука в недѣлю 17 по Стой Трци. Евгліе Мѡ. зач. 62. Въ оно время, а вышедши оттамтоля Гь Іс отшолъ в стороны Тирьскіи и сидонскіи и пр. Нач. Щедробливість тутъ Га нашего Іс Ха в той нѣшней евгліи стой бачити маемо.

Л. 67 об. Початокъ индикту, то есть новому лѣту. Наука въ недѣлю 1 по новомъ лѣтѣ. Евгліе отъ Лк. зач. 17. Часу оного сталося есть, кдыся великое множество тиснуло до Га Іса и пр. Нач. Юже слышалъ тую потѣшливую евглію и тыи вдячныи слова Га своего, которыми рачиль размовляти святыми оучкы своими.

Л. 71 об. Наука в недѣлю 2 по новомъ лѣтѣ. Евгліе Лк. зач. 26. Тыми словы намъ Гь повѣдати рачиль и пр. Нач. Яко то блвенный Гь збавитель нашъ розумѣючи тому, иж sprawy законныи и оныи вымышленныи церемоніи.

Л. 74. Наука въ недѣлю 3 по новомъ лѣтѣ. Евгліе Лк. зач. 30 Въ оно время, шолъ Гь Іс къ мѣсту нѣкоторому, которое звано Наимъ и пр. Нач. Великыи потѣхи каждый хртіанскый члкъ тутъ съ той гисторіи стой, а съ той sprawy Га нашего не омылне въ собѣ оумножити можетъ.

Л. 77. Наука в недѣлю 4 по новомъ лѣтѣ. Евгліе Лк. зач. 35. Мовиль Гь приповѣсть сію: выйшолъ тотъ, который мѣлъ разсѣвати насѣние свое и пр. Нач. А такъ мои наимилшіи хртіане, якъ есь вышей слышалъ с той стой евгліи вырозумѣти можешь.

Л. 80 об. Наука в недѣлю 5 по новомъ лѣтѣ. Евгліе Лк. зач. 83. Члкъ единъ былъ богатый и пр. Нач. Великую науку а великую потѣху Гь вѣримъ своимъ а звлаща которыхи его не оступуютъ в жадномъ небеспеченствѣ свѣта того в той стой евгліи zostавити рачиль.

Л. 84. Наука в недѣлю 6 по новомъ лѣтѣ. Евгліе Лк. зач. 38. Въ оное время, приехалъ Гь Іс до крайны гадарійскую и пр. Нач. На онъ часъ, кды пришолъ былъ на свѣтъ Сынъ Божій, барзо много людскихъ тѣлъ діаволство посѣдали.

Л. 88. Наука въ недѣлю 7 по новомъ лѣтѣ. Евгліе Лк. зач. 39. Въ оный часъ, члкъ нѣкоторый приступилъ къ Ісу, которому было имя Аиръ и пр. Нач. Пишетъ тутъ евглиста стый, иже ся Гь приплавилъ в корабли чрезъ море, а не пишетъ отколя.

Л. 91 об. Наука в недѣлю 8 по новомъ лѣтѣ. Евгліе Лк. зач. 53. Часу оногo, законникъ нѣкоторый, приступивши до Іса, покушалъ Его и молвилъ и пр. Нач. Початокъ той евгліи-стой оттолся почалъ, где такъ Гь мовити рачилъ къ оучнкомъ своимъ.

Л. 95. об. Наука въ недѣлю 9 по новомъ лѣтѣ. Евгліе Лк. зач. 66. Реклъ Гь приповѣсть тую: члку нѣкоторому богатому обшите а гоине зродилася нива и пр. Нач. Завжды межи иными всѣми цнотами покорная мысль а о униженое срдце тому Гу нашему наособливѣйся подобало.

Л. 98 об. Наука в недѣлю 10 по новомъ лѣтѣ. Евгліе Лк. зач. 71. Было то единого часу, ижъ Гь Іс на единомъ мѣсци оучилъ народъ дня суботного и пр. Нач. Каждая справа, каждое постановленіе и каждое наименшее словко, каждой евгліи стой есть завжды поважна.

Л. 101 об. Наука в недѣлю 11 по новомъ лѣтѣ. Евгліе Лк. зач. 70. Рекл. Гь тую приповѣсть, ижъ подобно сталося есть цртво нбное члку нѣкоторому и пр. Нач. Черезъ вечеру тую великую и оучту, розумѣется покой у роскоши.

Л. 105. Наука в недѣлю 12 по новомъ лѣтѣ. Евгліе Лк. зач. 85. А кды шолъ Гь Іс изъ Ерлма и пр. Нач. Дивная мудрость а опатръность того вседръжителя Бга.

Л. 107. Наука въ недѣлю 13 по новомъ лѣтѣ. Евгліе Лк. зач. 91. Въ оныи часы, члкъ нѣкоторый приступилъ до Іса, искусячи Его, молвилъ и пр. Нач. Мовити смѣютъ тыи

люде, которые отъ Цркве вселенской отпали, то есть лютрове и всѣ еретицы.

Л. 110. Наука въ недѣлю 14 по новомъ лѣтѣ. Евгліе Лк. зач. 93. Въ онъ час, кды приближился былъ Гь Іс до Ерихона и пр. Нач. А чѣто суть короткыи слова Га нашего, але барзо потѣшливыи каждому хртїянскому члку.

Л. 113. Наука в недѣлю 15 по новомъ лѣтѣ. Евгліе Лк. зач. 94. А вшедши Гь Іс до мѣста Ерихона, прохажовалъся по нему и пр. Нач. Хочешъ ли ся мой милый члче, а хртїанскый брате, присмотрити тому: (Слѣдующій листъ вырванъ).

Л. 116. Наука в недѣлю Мытаря и Фарисея. Евгліе отъ Лк. зач. 89. Мовилъ Гь тую приповѣсть: два члка пришли до цркве и пр. Нач. Тутъ стыхъ словъ Га нашего каждый члкъ слушше обачити можетъ.

Л. 119 об. Наука въ недѣлю блуднаго сна. Евгліе Лк. 3. 79. Реклъ Гь тую приповѣсть: члкъ нѣкоторый имѣлъ два сны и пр. Напильнѣйшее то завжды было старанье того добротливаго Га а збавителя нашего.

Л. 123. Наука въ недѣлю мясопустную. Евгліе отъ Мѣ. зач. 106. Мовилъ Гь таковыи слова, а кды прїидетъ Снъ члкїй оу хвалѣ своей и пр. Нач. Всемогуцій Гь и млрдный избавитель ншъ Іс Хс що ковленк чинилъ а справовалъ будучи на сем свѣтѣ.

Л. 126 об. Наука в недѣлю мясопустную. Евгліе Мѣ. зач. 17. Рече Гь: если вы отпустите людемъ выступкы ихъ и пр. Нач. Пишетъ тутъ евглиста стый вниѣшаемъ евгліи, ижъ Хс Снъ Бжїй їзбавитель нашъ оповѣдаетъ намъ великое и невымовное млрдїе Ба Оца нбнаго.

Л. 130. В недѣлю 1 стго великаго поста. Евгліе Іоан. зач. 5 Въ оное время, кды оуходилъ Іс до Галилеи и тамъ нашолъ Филиппа и пр. Нач. Ачъ колвекъ есть много рѣчїй оу вселенской цркви Хвой, отъ стыхъ предковъ нашихъ и и намѣстниковъ апостольскихъ, мудре а пожиточне оуставленыхъ.

Л. 133. Наука в недѣлю 2 поста. Евгліе Мр. зач. 6. Часу оногo пришлоъ Іс до Капернаоумъ и пр. Нач. Евангелиста стый в нынѣшнемъ евгліи пишеть, оказуючи намъ працу избавителя нашего Іс Ха.

Л. 136. Наука в недѣлю 3 поста. Евгліе Мр. зач. 37. Мовиль Гь своимъ оучникомъ: хто бы хотѣлъ за Мною ити и пр. Нач. Прообразоваль и предписаль бжтвенный Моисей, еще въ старомъ законѣ, животворящаго и божтвеннаго крта Гня.

Л. 139 об. Наука въ недѣлю 4 поста. Евгліе Мр. зач. 40. Въ оныи часы, члкъ нѣкоторый пришлоъ до Іса кланяючися Ему и пр. Нач. Тотъ блгозвенный Гь, иже негда несмотритъ на поставы а ни на справы свѣта того.

Л. 142 об. Наука в недѣлю 5 поста. Евгліе Мр. зач. 47. Въ оныи дни, взявши Іс дванадесят апловъ своихъ и пр. Нач. Жалобливе праве початокъ той стой внѣшней евгліи Марко стый евглистъ выписовати рачиль.

Л. 145 об. Наука в недѣлю цвѣтную. Евгліе Мѳ. зач. 83. Въ оную годину, кды ся приближалъ Гь Іс къ Іерлму и пр. Нач. Посредникъ нашъ, або еднача Ба и людій Гь Іс Хс, правдивый Бъ и правдивый члкъ.

Л. 149. Наука о стой исповѣди и якимъ способомъ маеть быти чинена передъ Бмъ и предъ священникомъ. Евгліе Мѳ. зач. 43. Рече Гь до вѣрныхъ своихъ, прїидѣте до мене и пр. Нач. Всѣхъ тутъ Гь нашъ ласкаве къ себѣ призываетъ.

Л. 152 об. Поученіе во святый великій четвертокъ о прїймованю правдиваго тѣла Гня и найдорогшей крове его под видомыми особами Сакраменту стго. Къ Кор. 1, гл. II, зач. 149. Нач. Братія, що я взялъ отъ Га, тое теж и вам подаль.

Л. 156. Пасия то есть гисторія муки и смерти Га нашего Іса Ха Ба и члка правдиваго, которую Онъ добровольне поднати рачиль для спсенія нашего, з евлскихъ словъ изъ пррческихъ писмъ зобрана. Предисловіе. Нач. Захарія прркъ



присмотрючися в Дху оной жалости, которую прквѣ стая хртiанская мѣла утерпѣти (въ 8-ми частяхъ).

Л. 181. Евангеліе на день стый веселого Въскресенія Га нашего Іса Ха. Евгліе Мѣ. зач. 115. Часу оногo, кды было першого дня по суботѣ и проч. Нач. Вдячныи триоумфы а знаменитое звитижество головы нашей и гетмана нашего Га Іса Ха.

Л. 185. Поученіе на день Ржтва Га нашего Іса Ха. Евгліе Мѣ. зач. 3. Кды ся народилъ Гь Іс въ мѣстѣ Виеле-емѣ и пр. Нач. Тое такъ земное а преславное сто, то есть нарoженіе Га нашего Іс Ха, которое сто барзо дивне а чюдовне свѣту ся показало.

Л. 190. Слово на Ржство Хво о чудесахъ, яко Ігъ сталъся члкомъ. Исаія прркъ, гл. 9. Нач. Малючкый народилъся намъ а Сначекъ дарованъ есть намъ.

Л. 194. Наука на Соборъ Престой Бци. Евгліе Мѣ. зач. 4. По отходѣ оныхъ мудрцовъ, а ото агглъ Гнь оуказалъся въ снѣ Іосифу и пр. Нач. Абысмо пришли до лепшого вырозумѣня той евгліи стой, припомянуги мушу.

Л. 199. Поученіе на день Обрѣзанія Гня. Евгліе Лк. зач. 6. Часу оногo, кды ся выполнило Гу Ісу осмь дній. Нач. Обрѣзано есть дитятко и названо Ісѣ.

Л. 201 об. Наука в день стго Бгоявленія. Евгліе Мѣ. зач. 6. Въ онъ часъ, приполъ Гь Іс з Галилеи до Іордана къ Іoанну и пр. Нач. День тотъ фалебный, днь веселый, днь зацный а знаменитый и тремя великими чудами знакомитный, янешняго дня обходить церковь святая.

Л. 205 об. Наука в день Стрѣтенія Га нашего Іса Ха. Евгліе Лк. зач. Часу оногo, кды ся выполнили дни очищенія и пр. Нач. А ижъ быхмо зрозумѣли, отколя тая повинность а тая оустава законная повстала была.

Л. 108 об. На день Благовѣщенія престой Владцѣ на-шея Бци прнодвы Маріи. Евгліе Лк. зач. 3. Часу оногo, посланъ есть агглъ Гавріилъ отъ Бга и пр. Нач. Неогор-

неную ласку свѣту оупалому давно обещанную зѣиститъ Гь Бъ.

Л. 211 об. На рѣтво стго Іоанна Кртителя. Евгліе Лк. зач. 4. Кды ся Елизаветѣ выполнилъ часъ пороженя и пр. Нач. Здавна есть то, иж веселятся люде, кды ся члкъ на свѣтъ оуродить.

Л. 214. Наука в день Преображенія Гня. Евгліе Мѣ. зач. 70. Въ время оно, взявши Гь Петра, Іакова и Іоанна и пр. Нач. Яко кды бы снѣ кроля якого великого пеллггри-мующи по свѣту а будучи въ чужих краинахъ незнаемый.

Л. 217. Наука на днь Успенія престой Влдцѣ нашей Бци. Евгліе Лк. зач. 54. Часу оногo, пришолъ Гь Іс до нѣкоторого мѣстечка и пр. Нач. Ижъ тую евглію црѣвъ став поставила, которая о насвѣтѣшой двци жадной взмѣн-ки немаеть на тое сто.

Л. 220. На день хвалебный Оуспенія Пречтой девидѣ Мріи. Нач. Животы стыхъ слугъ Бжїихъ барзо трудны суть ку выписаню.

Л. 223. Наука в день оусѣкновенія чтныя главы стго Іоанна Крестителя. Евгліе Мр. зач. 20. Часу оногo, црѣ Иродѣ послалъ, абы поймано Іоанна и пр. Нач. Дивный заправды есть Гь Бъ в стыхъ своихъ, который барзѣй млуетъ.

Л. 228. Поученіе в день нарoженія блвенной двцѣ Ма-ріи. Евгліе Лк. зач. 54. Нач. Кды бы кто мѣлѣ въ огородѣ своимъ какое цудное а шляхетное дерево, з которого бы ся дорогого овочу сподѣвалъ.

Л. 234. Наука препбнымъ оцмѣ. Евгліе Мѣ. зач. 10. Въ онъ часъ, кды оузрѣлъ Гь Іс множество народу, всту-пилъ на гору и пр. Нач. Зацный члкъ, кроль великій, и прркъ Бжїй, Двдъ стый, присмотруючися здалека оной гой-ной заплаť и невымовной оной чти и хвалѣ, которую мають вси стїи в нбѣ.

Л. 239. Наука на днь стыхъ женѣ. Евгліе Мѣ. гл. 25. Часу оногo, повидѣлъ Гь Іс оучникомъ своимъ тую припо-

вѣсть и пр. Нач. На сконченію свѣта, кды прійде судя на-  
вышій всѣхъ таемныхъ рѣчій.

Л. 241 об. Поученіе на день стго архаггла Миханла и  
всего собора его стыхъ апловъ. Евгліе Лк. зач. 51. Рекль  
Гдъ до своихъ оучниковъ: кто васъ слушае, Мене слушае и  
пр. Нач. Межи великими а незличеными добродѣйствы, ко-  
торыи нашему роду Гь Бъ оказовати рачиль.

Л. 246. Мца априля 23 дня житіе стго мученика Георгі-  
я, писаное отъ Метафраста, жилъ около року Бжего 280.  
Нач. Кды до цѣсаря римскаго Деоклетіана старостовъ зо  
всѣхъ кролевствъ а звлаща всходныхъ писали о великой  
личбѣ людій хртіанскихъ.

Л. 251. Наука на днь стго великомчнка Хва Георгія  
побѣдоносца. Евгліе Іоан. зач. 52. Часу оногo, мовиль Гь  
оучникомъ своимъ, тое вамъ приказую и пр. Нач. Мудрый  
а оученый лѣкаръ, або докторъ, не едны рецепты всѣмъ  
хорымъ дае.

Л. 253. Часть вторая, противъ ненависти свѣта того.  
Нач. Обачъ тутъ каждый, прошу тя, яко Гь Хс аплы свои  
не до помсты, але до терпливости намовляетъ и ведетъ.

Л. 256. Апокалипсисъ стого Іоанна Θεолога.

Л. 278. Толкованіе Апокалипсиса Андрея Кесарійскаго  
(См. Оп. ркп. Св.-Тр. Серг. б. ч. 1, № 87—89; Оп. ркп.  
Синод. библ. № 70, 105 и 106; Оп. ркп. Ц.-арх. Муз. при  
Кіев. д. Ак. вып. I, № 37, л. 37).

Л. 332 об. Слово о двоякомъ естествѣ и дѣйствію Сна  
Бжія. Нач. Дѣйство Бжское и чкое въ чудотворенію Сна  
Бжія Га нашего Іс Ха познавается отъ цепенъ Его.

Л. 334. „Отписъ на листъ въ Бозѣ велебного отца  
Ипатія, Володимерскаго и Берестійскаго епископа, до ясве  
освѣдоного княжати Константина Острозскаго, воеводы  
Кіевьскаго, маршалка Волинскаго, о залецанью и прехва-  
ляню Восточной церкви съ Заходнымъ Костеломъ Унѣи,  
або згоды, въ року 1598 писанный, черезъ одного наменшо-  
го клирика церкви Острозской въ томъ же року отписанный“

съ приложеніемъ (отъ 359—379 л.). „Исторіи о Лотрикійскомъ, т. е. разбойническомъ, Ферарскомъ, або Флоренъскомъ Синодѣ, вкоротцѣ правдиве списаной“ (По Опис. рѣп. Рум. Муз., стр. 554 и 641, Отпись сочинена Кирилломъ Лукаремъ, рект. Острожской школы и съ 1621 г. Конст. патр. См. подробно о томъ и другомъ Шевыр. Ж. М. Нар. Пр. 1841. ч. 49; Москвит. 1841, стр. 498—509; Сѣв. Пч. 1846, № 86 и 93).

Л. 379 об. Тестаментъ Василя царя греческаго, безъ конца.

№ 16. (101). „Поученія избранна отъ стого евангелія и отъ многихъ бжественныхъ писаній, глемая отъ архіерея, изо устъ въ всяку недѣлю на поученіе Хрто-именитымъ людемъ, такожде и на гдѣскыя праздники“, рукопись полууст., XVI в., на малороссійскомъ нарѣчїи, въ листъ, на 345 листахъ, безъ начальныхъ и конечныхъ листовъ; заглавная заставка желто-киноварная изъ перевитыхъ круговъ. Кромѣ поученій на недѣли и господскіе праздники (См. Оп. Ц.-арх. муз. при Кіев. дух. Ак. в. III, стр. 550, № 570; см. Оп. ркп. Толстого № 101 и 266; обзоръ русской дух. литер., Филарета Черниговскаго, т. I. стр. 112) рукопись заключаетъ слѣдующія поученія Іоанна Златоустаго и другихъ отцовъ церкви:

Л. 56. Кирилла недостойнаго мниха слово на Възнесе́ніе Гне, въ четвертокъ 6 недѣли по Пасцѣ отъ пророческихъ указаній и о въскрєніи всероднаго Адама из ада. Нач. Прииди ннѣ дхомъ, сщєнный прроче Захаріє!... (См. выше № 9, л. 267).

Л. 213. Сказаніе Афродитіана о бывшем чудеси въ Прѣсцей земли. Нач. Отъ Прѣсъ оувидѣнъ бысть Хс испрѣва. (См. Оп. ркп. Ц.-арх. муз. при Кіевск. дух. Акад. вып. II, № 526, л. 6, и выше, № 9, л. 59).

Л. 216 об. Прореченіе о Хѣ въ коумирниці еллинскаго бога Аполлона. Нач. Бывшоу гладоу въ еллинстей странѣ великоу зѣло и не бывшей помощи ни от единого имѣ бога.

Л. 237. Напоминаніе и намова члкови готуючися к оуповѣди, мовячи тыми словы. Гь Бгъ всемоущій, брате милый, з великой доброты своей въ томъ показати нам рачил великое мѣрдіе свое и ласкоу безмѣрноую.

Л. 238 об. Блговѣрнымъ хртіаномъ наука, готовяючи пріати стго прчтнаго бжтвѣнаго вѣрнаго Хва тѣла. Нач. Межи вшисткими таемностями стыми, которыи намъ Гь избавитель нашъ Ис- Хс. оуставил.

Л. 239 об. Наука на день великого мѣнка и побѣдоносца Хва Георгія. Евгліе Іоан., гл. 69. Мовилъ Хс: вшелякый члкъ, который мя исповѣсть пред члкы и пр. Нач. Нетоуако хртіане еди бы миловати Бга, або сповѣдати Его, то есть вызнати пред людьми.

Л. 244. Наука на день стго архіерея Хва Николы. Нач. Былъ члкъ нѣкоторый въ Константиѣ мѣстѣ.

Л. 246. Мца Іюня 24, наука на днь ржтва стго Іоанна. Нач. Въ праздники стых и бжественныхъ соборехъ и всенощныхъ дбалостехъ и оупѣснехъ и мѣтвахъ, в которыхъ збираемося и чиним.

Л. 248 об. Мца Іюля 20 днь наука на днь стого славнаго пррка Іліи. Евгліе Лк. зач. 14. Часу оного дивовалися о словѣхъ Ис. Хвѣх. и пр. Нач. Многii а розмаитыи чюда и добродѣйства показоуетъ избавитель нашъ Ис Хс намъ грѣшнымъ людямъ.

Л. 253. Мца Августа въ 1 днь 7 мученикъ Маккавеех наука евгліи стой. Евгліе Мѣ. зач. 12. Гоу ишемоу Ис Хоу мовячи до нас, если мовит не будет правда вша лѣпшая и т. дал.

Л. 278 об. Мца Септеврія 15 днь стого мѣнка Никиты моученіи его. Ги блви Оче. Нач. Бысть моуж благовѣренъ, именемъ Никита, снъ цря Максиміановъ, и любляше кртъ вемми. (Сн. Оп. ркп. Рум. Муз. № 436, стр. 692; Собр. Унд., №№ 1253 и 1296; см. Оп. ркп. Ц.-арх. муз. при К. д. Ак. вып. II, № 520, л. 1).

Л. 280. Мѣа того же въ 20 днь стго мчнка Евстафія. Нач. Црь Троян живый въ Римѣ имый война, именемъ Плакыда (Слич. выше № 9, л. 19).

Л. 283. Марта 17 стго Алексѣя, члкая Бжія. Нач. Бѣчлкѣ блговѣренъ въ Римѣ. (См. выше № 9, л. 163; См. свѣденія и замѣтки, Срезневскаго, IV, стр. 2—10; Оп. ркп. Хлудова, № 195, стр. 405).

Л. 286. Слово пррока Исаи о днѣх послѣднихъ. (См. Оп. ркп. ц.-арх. муз. при К. д. Ак. в. I, № 259, л. 90).

Л. 287. Слово прибнаго отца нашего Сидора Пилусійскаго о епископѣх и о всякомъ священническомъ чиноу. Нач. Яко же подобный войнѣжъ бываетъ первѣе воинъ, потомъ же бываетъ чиновначальникъ.

Л. 287 об. Слово стого оца нашего Василия, архіепа каппадокійскаго до поповъ. Нач. О попове, иже оупиваетъ, якоже и прочіи иноплеменици. Тутъ же краткія изреченія Іоанна Златоустаго о милостыни, къ отцамъ и матерямъ о воспитаніи дѣтей и Григорія Нисскаго „ко всякому члку“ о незаконномъ пріобрѣтеніи богатства.

Л. 289 об. Слово Іоанна Златоустаго о трѣпвнн бгопохваленіи, и да нетако зѣло плачемся о оумеръшихъ, в соуботоу 7 по пасцѣ, прилично же и на погребеніе, коегождо оусопшихъ чинятся. Нач. Принесемъ въ днь сій, прежде древнихъ словесъ дній, спѣшнѣ слово, и внидемъ въ поученіе (См. Оп. ркп. ц.-арх. м. при К. д. Ак. в. III. № 580, л. 199, сл. № 178, л. 178 и 484).

Л. 297. Слово Іоанна Златоустаго о играхъ и о плясаніихъ. Гя блви. Нач. Сего свѣта отврѣзмъ помышленія. (См. Измар. 1518 г. въ оп. синод. ркп. № 230, стр. 55; Толст. 1., 214, стр. 129; Печ. Прол. 24 марта; оп. ркп. ц.-арх. м. при К. д. Ак. в. I, № 154, л. 111, № 533, л. 85).

Л. 297. об. Слово стыхъ оцъ о пианствѣ. Нач. Иже бы не оупиватися отнюд тѣго взбраняетъ велми, стіи оци не заборонили намъ того же бы не ясти а не пити, едно по мѣрѣ въ подобный часъ.

Л. 298 об. Слово стого Ефрема о судѣ и о покааніи. Ги блви Оче. Нач. Широты земныя и конци ея ничто нам приспѣвають въ тѣй днь срашны суда. (Слич. Оп. ркп. Св.-Тр. Серг. б. ч. I, № 144, л. 32).

Л. 299. Слово стго Іоанна Златоустаго, како встати в нощи млитися. Нач. Щит прійми, члче, рекше стыя млтвы. (См. 26 бесѣду Златоуста на дѣянія; Прав. Собес. 1858 г. № 8 и печ. Прол. 12 апрѣля; Оп. ркп. ц.-арх. муз. при К. д. Ак. в. II, № 548, л. 56).

Л. 300. Слово стго Іоанна Златоустаго о невѣстающихъ на оутреню. Нач. Еже въ дѣности кто пребываетъ въ житіи семъ, то не спсется.

Л. 301. Слово Іоанна Златоустаго, како попом оучити люди. Ги блви Оче. Нач. Яко аще кто не послошаетъ оученія, но мы непрестаймо оучаще. (Слич. Оп. ркп. ц.-арх. муз. при К. д. Ак. в. I, № 178, л. 208).

Л. 302. Слово стго Ефрема о кончинѣ мира. Нач. Тѣмъ бойтесе, братіе, грозы и страха и суда Бжія.

Л. 303. Мца Септеврїа 26 днь преставленіе стго Іоанна Богослова Евглиста. Нач. Стый Іоаннъ Богословъ бѣ от града Висаиды, снъ Зеведеовъ жидовиновъ. (См. Оп. ркп. ц.-арх. м. при Киев. д. Ак. в. II, № 529, л. 1; Сн. печ. Пр. 26 сентябрія).

Л. 304. Мца Октоврїа 1 днь Покровъ Престыя Владычица наша Бца и прнодвы Маріи. Нач. Страшное, братіа, и дивное смотреніе стого Андрея из руских странъ.

Л. 306 об. Наука евгліи стой мца Октоврїа 26 днь стго мчнка Хва Димитрія стртотерпца. Евгліе Іоан. зач. 52. Нач. Ознаймуючи намъ о любви Ба сътворителя, потымже быхъмо сами себе миловали.

Л. 311 об. Мца Октоврїа 28 мученіе стыя Петкы (Параскевы). Нач. Цртвующоу Диоклетіану, нечтивомуу законопрестоупномуу мучителю, положи гоненіе на хртїаны.

Л. 313 об. Наука евгліи стой мца Ноеврїа 1 днь на память стыхъ безсребренникъ Козмы и Демиана. Евгліе

Мѣ. зач. 99. Нач. часоу оного призвалъ Іс двоуднадесяте оучниковъ своихъ, и дал им моуц над доухы нечистыми.

Л. 324 об. Мца Ноевріа 13 евгліе на стога Іоанна Зла-тоустаго. Евгліе Іоан, зач. 102. Нач. Мовил Гь оучникомъ своимъ: Азъ есмь дверь.

Л. 329. Наука избранная из евглій и прроковъ стыхъ къ наоученію хртіанскихъ людей, киждо по станоу дхов-наго и свѣцкогo, абы памятали о дши своей. Нач. Жадная иншая рѣчь не есть потребивѣйшая члвкву христіянскомоу.

Л. 332 об. Ясный вывоудъ слоужбы стой, поруски и по-греческоу названа литоргія олтарное, еже есть хлѣбом и виномъ офѣрованіе Нач. На которую еретици фалшем идо-ут, кѣторый фалшь оуродился рокоу 1517 в нѣмцех.

Л. 335. А се о млтвахъ щенническихъ пр..ой сиравѣ олѣтарной. Нач. Яко млятся щеници о людехъ, беруучи наоукоу Павла стога оу главѣ 79.

Л. 336 об. Пооученія, избрана от стых бжтвенныхъ писаній, зобрана для наоуки хртоименитымъ людям, абы слоухаючи тыхъ стыхъ словесъ в срдцоу своемъ заховали а злости перестали чинити. Нач. Кды нашъ млтвивый Избави-тел, Его стая млть, предъ комъ въ нбѣ млючи чиновъ аггль-ский десять коуровъ, надъ которыми жъ то былъ оучивенъ надъ десяти чины воеводоу наивышшимъ надъ впиствкыми.

Л. 342. Слово потребно хртіаномъ вырозоумѣти о церкви: що есть церковь, и откоде повстала есть. Нач. Такъ маемъ собѣ розоумѣти о цркви откоде есть повстала.

Л. 343 об. Предмолва почитается предъ комъ евгліи стой. Нач. Мои наимилшіи хртіане, которыхъ васъ Гь Бъ рачилъ собрати.

Л. 344 об. Повесть о кртѣ стом, на которомъ Гь Іс Хсъ въ Іерлимѣ былъ распятъ. Нач. Бъ Оцъ всемогый, млрдую много родоу члчкаго, рачилъ зослати Сна Своего възлюб-леннаго, Га Іс Ха, на великоую ноуждоу и пренаслѣдова-ніе того свѣта.



№ 17. (115). Рукопись, заключающая четырнадцать первыхъ словъ изъ „Лѣствицы“ Іоанна Лѣствичника, съ неправильною надписью: „Стго оца нашего Симеона новаго Богослова чetyренадесат словъ постническихъ“<sup>1)</sup>, полууст., XVII в., въ 4-ку листа, на 80 листкахъ, съ предисловіемъ отъ переписчика Симеону новому Богослову, гдѣ онъ упоминаетъ о времени жизни св. Симеона, о плодахъ его ученія у Симеона благочестиваго, и затѣмъ характеризуетъ такъ: „онъ (Сим. Бог.) всю силу Утѣшителя Дха въ себя пріявъ, и пріятелищемъ сіяній Его бывъ, показася. Богословія источникъ, бжтвеннаго просвѣщенія гостинница, таинъ неизреченныхъ сладчайшее обиталище, и въкратцѣ рещи всякія премудрости и божественнаго разума жилище“.

№ 18. (119). „Книга нарицаемая Алфавитъ“, рукопись полууставъ, XVII в., 4-ку листа, 145 листкахъ, безъ заглавнаго. (Сл. Оп. ркп. Ц.-арх. муз. при Кіев. дух. Акад. в. I, № 146). Содержаніе рукописи слѣдующее:

Л. 1. Слово, Алфа о оумиленіи, гл. 1. Нач. Аще хо-  
дещи Бжія стого оученія разоумъ пріяти.

Л. 7 об. Слово 2, Вита, о покааніи. Нач. Всемогый Ги  
Бе мой премлтивый даровавый родоу члчкомуу покааніе.

Л. 14 об. Слово 3. Гама, о исправленіи. Нач. Гь вседръ-  
житель глетъ оусты пррческы, гли первое грѣхъ своя да  
оправдишися.

Л. 17. Слово 4, Делта, о бголюбіи. Нач. Двдъ, прркъ  
великій, бголюбивый, глетъ, являя ко Бу любовь свою срдеч-  
ую: возлюблю Тя, Ги квѣпость моя.

Л. 20 об. Слово 5, Е, о ненавидѣніи грѣхов. Нач. Еже  
любити правду и возненавидѣти грѣхъ бголюбію съврше-  
ніе есть.

Л. 25. Слово 6, Зита, о вевозношеніи. Нач. Зрити по-  
юбаецъ ясно прозрачнымъ оумомъ словесъ книжныхъ.

<sup>1)</sup> Заглавный листъ написанъ и вклеенъ въ рукопись въ позднѣйшее  
ремя.

Л. 29. Слово 7, Ита, о смѣреніи. Нач. Изволивый самъ Гь и Бъ нашъ, Спсѣ Ис Хс, Снъ Ба Отца вседержителя, иже и все сотворы Сномъ своимъ.

Л. 35 об. Слово 8, Оить, о печали дшевиѣй. Нач. Оома, апль великій, сей единъ отъ числа двоюнадесяте апль, верховный апль.

Л. 39 об. Слово 9, Юта, о млтвѣ дшевиѣй. Нач. Ис Хс премудрость Оча и сила съврѣшаа Самъ все доброе своею силою.

Л. 43. Слово 10, Капа, о страстѣ Бжіи. Нач. Каплями слъзными сѣй сѣмена во житіи семъ.

Л. 47 об. Слово 11, Лавда, о воли Бжіи. Нач. Лица твоего, Ги, възыщу, рече прркъ стый.

Л. 50 об. Слово 12, Ми, о заповѣдѣхъ Бжіихъ. Нач. Многомлтивый, прещедрый Гь Бъ и благый творецъ нашъ испрѣва далъ есть намъ стая своя заповѣди.

Л. 53 об. Слово 13, Ни, о вѣри Бжіи. Нач. Нашего естества члка и всего мира вышняго и житнаго составитель Владыка и Бъ единъ оубо есть бжгвеннымъ естествомъ и господствомъ.

Л. 57 Слово 14, Кси, о любви Бжіи. Нач. Ко сему самому благоизволившему члколюбивому Владѣ всѣхъ Боу подобаетъ всегда смыслити.

Л. 61. Слово 15, О, о оупованіи ко Бу. Нач. О Бзѣ истинномъ живой члкѣ и правую вѣру Его имый и великоу любовь ко Немоу.

Л. 66. Слово 16, Пи, о противленіи врага. Нач. Противникъ нашему родоу всемоу сопостать диаволь испрѣва яысть намъ на прѣлестъ грѣховною.

Л. 72 об. Слово 17, Ро, о оуниженіи. Нач. Рода члкаго сего бытие и естество и жизнь си Бгомъ сотворена есть...

Л. 81. Слово 18, Сигма, о тѣлеснѣй смерти. Нач. Съмръть си тѣлеснаа наша прежде бѣ смръть и погыбель, егда не бѣше Хс Снъ Бжій съ ибес от Оца пришелъ.

Л. 92 об. Слово 19, Тавъ, о въскресеніи всѣхъ. Нач. Тако глеть Гь оусты пррческы: въскреснутъ мртвии и востанутъ сущии во гробѣхъ.

Л. 94. Слово 20, Иpsilonвъ, о судѣ Бжіи. Нач. Іосѣ ту Θεу (Ιῶς τῷ Θεῷ) есть Спѣ Божій, Іс Хс Гь нашъ и Владка.

Л. 99 об. Слово 21, Фи, о вѣчныхъ мукахъ. Нач. Фосѣ еже есть свѣтъ праведныхъ прно, свѣтильници же нечтивыхъ оугаснетъ.

Л. 104. Слово 22, Хи, о спасеніи Бжіи. Нач. Хс, Спсѣ всѣго мира и свѣтъ истинный сый въ нѣдрѣхъ Очихъ бжтвенныхъ и Дхъ Бжіи.

Л. 107. Слово 23, Пси, о славѣ Божіи. Нач. Псаломъ сый, еже есть, пѣніе, славѣ Бжіи прообразование есть.

Л. 112 об. Слово 24, Омега, о радости. Нач. О великій, недомыслимый нашими оумы и премлтивый Ги Бе нашъ!

Л. 119 об. Избрание достославныхъ отцъ стыхъ. Нач. Рече авва Маттѡи, не вѣсть сатана кою сѣтію побѣждена дша бываетъ.

Л. 120. О дръзости словъ. Нач. Рече нѣкій отъ оцъ, яко вѣтръ зноенъ его растливаа плоды мнихѡу.

Л. 123. Слово Іоанна Златоустаго о млтвѣ. Нач. Иже хочеть быти непороченъ дѣлы и словеси.

Л. Иже въ стыхъ опа нашего Афанасія Великаго, патріарха александрійскаго, слово озаглавлено ко заповѣдемъ Бжіимъ въсѣмъ отвергшимся мира и яже въ мирѣ и хотящимъ спсѣтися. Блви Оче. Нач. Возлюбленніи попецемся о спсѣніи нашемъ, яко время сокращено есть прочее. (См. Оп. ркп. ц.-арх. муз. при Кіев. дух. Ак. в. I, № 151, л. 583).

Л. 133. Оцъ стыхъ сказанне. Нач. Утрени бо есть начало дню, по писанію вопіаще: дадите во дни началіе Гоу Боу.

Л. 143. Тыхъ же стыхъ оцъ преданіе. Нач. Аще кто инокъ отречеса наколико время или до смрти волею не ясти

сыра или рыбы или вина, то во прочаа дни свои кановъ да хранить.

Л. 143 об. Стого Анастасіа вопросъ (какъ поступить съ человекѣмъ, неисполнившимъ клятвы своей, по немощи или по другимъ уважительнымъ причинамъ). Нач. Аще кто себѣ завѣщаетъ на добро дѣло и проч.

Л. 143 об. О послушаніи. Нач. Рече старецъ: сѣдѣй во послоушаніи отца духовнаго.

Л. 144. О повиновеніи и послоушаніи. Нач. Повиновеніе Хви работаніе.

№ 19. (124). „Поучительныя слова для иноковъ“, съ „прикладами“, въ которыхъ предлагаются въ назиданіе слушателей изреченія и подвиги святыхъ пустынниковъ, рукопись скорописъ XVIII в., въ 8-ку листа, на 92 листахъ, безъ заглавнаго листка. Подобныя поученія см. въ Прологѣ XVII в.; Опис. рукоп. Церковно-арх. музея, № 178 л. 44 и др.). Въ рукописи содержатся слѣдующія 30 словъ:

Л. 1. Объ отверженіи міра. Слово 1 на текстъ: Всеу вамъ есть оутреневати: востанете по сѣданіи ядущіи хлѣбъ болѣзны (Псал. 126, ст. 2). Нач. Да подражаете, иже бремя своихъ грѣховъ расточити из міра изшедій над гробы сѣдѣщихъ внѣ града.

Л. 3. О безпристрастіи къ родытелемъ. Текстъ: Аще кто любитъ оца или матеръ паче Мене, нѣсть Мене достоинъ (Мѣ. гл. 10, 37). Нач. Добро опечалити родытелей, а не Гда.

Л. 5 об. О послушаніи. Слово 3. Текстъ: Сидохъ съ нбсе, не да творю волю мою, но волю пославшаго Мя Отца (Іоан. гл. 16). Нач. Послушаніе есть отверженіе дши своея до конца.

Л. 9. О покаяніи. Слово 4. Текстъ: Покайтесь, приблизитѣся цртво нбное (Мѣ. гл. 4). Нач. Рече авва Пиминъ, сей гласъ воцѣтъ къ члку до послѣдняго издыханія, днесь обратѣтѣся.

Л. 12. О памяти смертѣй. Слово 5. Текстъ: Будите готови, яко въ онъ же часъ не мните, Снъ члчкій прїидеть (Мѣ. гл. 24). Нач. Якоже всѣхъ брашенъ хлѣбъ есть нужѣйшій, сице всѣхъ дѣланій смртное поминаніе.

Л. 17 об. О слезахъ. Слово 6. Текстъ: Блженны плачущіи, яко тїи оутѣшатся. Нач. Соображаю в себѣ и испитую, не престай огня темнаго бездну.

Л. 21. О безгнѣвіи. Слово 7. Текстъ: Всякъ гнѣвайся на брата своего всуе, повиненъ будетъ суду (Мѣ. гл. 5). Нач. Аще кому запрещаю на гнѣвъ подвигнешися, свою страсть совершаеши, нѣсть оубо добро инѣхъ спасти, себе же погубити (Макар.).

Л. 24. О непамятозлобіи. Слово 8. Текстъ: Отпущайте, аще что имате на кого, да и Оцъ вашъ, иже есть на вбсехъ, отпуститъ вамъ согрѣшенія ваша (Мр. гл. 11). Нач. Оутоливій гнѣвъ, погубы памятозлобіе, оцу бо живу сущу чадородіе бываетъ (Іоан Лѣств.).

Л. 30. О еже не осуждати никого же. Слово 9. Текстъ: Не судите, да несудими будете (Мѣ. зач. 20). Нач. Слїсахъ оклеветающіи и воспрѣтихъ, и се на отвѣтъ злу дѣлателіе отвѣщаваху, яко отъ любве и попеченія оклеветаемаго се творять, азъ же къ нимъ престанѣте рѣхъ.

Л. 32. О молчаніи. Слово 10. Текстъ: Всяко слово праздно, еже аще рекутъ члци, воздадѣтъ о немъ слово въ днь судній (Мѣ. гл. 47). Нач. Возлюби молчати, нежели глаголати, молчаніе бо собираеть, а еже глаголати много растачаетъ.

Л. 34 об. Слово 11 о лжи. Нач. Да никто же отъ блго. смислнихъ малъ нѣкій лжевіи грѣхъ помислитъ.

Л. 37 об. О оуниіи. Слово 12. Нач. Оуниіе есть разслабленіе дши и оума ослабленіе.

Л. 39 об. О обяденіи. Слово 13 Нач. Обяденіе есть чревное лицемѣріе.

Л. 42 об. О чистотѣ и цѣломудріи. Слово 14. Нач. Чистота есть безтелеснаго естества оусвоеніе, чистота есть домъ Хвъ вождельный.

Л. 49. О сребролюбіи. Слово 15. Нач. Сребролюбіе есть идолом поклоненіе, невѣрству дщи, немощемъ извѣстница, старости волхвъ, гладу провозвѣстникъ, бездождія воспоминатель.

Л. 50 об. О нестяжаніи. Слово 16. Нач. Нестяжаніе есть попеченіем отложеніе, безпечаліе житія, путникъ безпреткновенъ, вѣра заповѣдемъ, печали оттужденіе.

Л. 52 об. О нечувствіи. Слово 17. Нач. Нечувствіе есть оумерщвленно чувство отъ временнаго недуга и нераденія, в нечувствіе достигше.

Л. 56. О снѣ и о молитвѣ и о иже въ соборѣ пѣнии. Слово 18. Нач. Совѣ есть естества отчасти составленіе, образъ смертній, чувствомъ праздность.

Л. 60. О бдѣніи телеснѣмъ. Слово 19. Нач. Земним царемъ, овы оубо безъ оружны, вѣщци и назі, овы же зли, овы же щити, овы же мечи, держаще, предстоать.

Л. 61. О немужественномъ страхованіи. Слово 20. Нач. Аще въ общем житіи или въ дружинѣ добродѣтель проходиши, не зѣло отъ страхованія ратоватися имати.

Л. 63. О тщеславіи. Слово 21. Нач. Тщеславіе есть по виду оубо естеству премѣненіе.

Л. 65 об. О презорствѣ. Слово 22. Нач. Презорство есть Бга отверженіе, оуничженіе члвковъ, бѣсовское изобрѣтеніе, осужденію мати.

Л. 69 об. О помыслѣ хульномъ. Слово 23. Нач. Люта корене и матере лютѣйшій отродъ сущъ въ предваршихъ слишахомъ.

Л. 71 об. О кротости и простотѣ. Слово 24. Нач. Кротость есть непреложное оума оустроеніе, во честехъ и безчестіихъ такожде имущи.

Л. 73. О смиреніи. Слово 25. Нач. Елици Дхомъ Бжіимъ водятся, тіи с нами въ оумное сые да ввійдутъ соиміище.

Л. 76 об. О разсужденіи. Слово 26. Нач. Разсужденіе есть, въ водныхъ, оубо еже о себѣ тѣхъ истинное познаніе.

Л. 79 об. О безмолвіи. Слово 27. Нач. Безмолвіе дешевое помисломъ художество и неоукрадаема мысль; безмолвіе же тѣлесное обычаемъ и чувствомъ художество и оустроеніе.

Л. 82. О млтвѣ. Слово 28. Нач. Млтва есть соединеніе члку и Бгу, по дѣйству же миру составленіе, Бжіе примиреніе, слезамъ мати и паки дщи.

Л. 84 об. О безстрастіи. Слово 29. Нач. Бестрастенъ оубо въ истинну и есть и познавается, иже плоть оубо нетлѣнну сотворивъ.

Л. 88. О люави. Слово 30. Нач. Иже о любвѣ глаголати хотий, о Бзѣ глаголати начать, о Бзѣ же словеса проходить блазньно и бѣдно есть невнимающимъ.

№ 20 (125). Зерцало тревиднаго времени: мимошедшаго, настоящаго и грядущаго, съ размишленіемъ о житіи стыхъ, житіи своемъ: о неудобствѣ спасающихся, о смерти, судѣ, пеклѣ и пртвіи нбномъ, писаное въ св. обители Почаевской року Гдня 1761“, скоропись, въ 8-ку листа, на 62 листкахъ. Въ 1-й части рукописи описываются страданія нѣкоторыхъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ праведниковъ; во 2-й ч. — говорится о препятствіяхъ ко спасенію въ здѣшней земной жизни и въ 3-й ч. рисуется картина всеобщаго суда, ада съ его мученіями и рая съ его блаженствомъ праведниковъ Бжіихъ.

Л. 1. Возри в мимошедшее время. Нач. Како оузкими врати, прискорбнимъ путемъ и тѣсною стезею вси стыхъ внидоша в нбныя врата.

Л. 37. Возри и виждь в настоящее время. Нач. Како неоудобенъ путь, въводящій въ животъ вѣчный.

Л. 43 об. Возри в грядущее время и оувиждь. Нач. Се трудъ предо мною дондеже прійду въ стилище Бжіе вѣчнаго оупокоенія.

№ 21. (126). „Оуваги или размышленія хртїянская на дни цѣлаго мѣца расположенїи с польского на рускій діалектъ преведены в обители св. Почаевской, чина стго Василїя Великаго, року Гдня 1759“, рукопись скоропись, на малороссійскомъ нарѣчїи, въ 8-ку листа, на 110 листкахъ, съ подписью на послѣдней страницѣ: „сію книжку, именуемую „Оуваги или размышленія христїанская на дни цѣлого мѣца расположенїи, вѣрно и прилежно до конца прочтохъ, и ничтоже в ней противно вѣрѣ стой каволической или обычаемъ христїанскимъ обрѣтохъ..., но паче во пользу дшамъ члчкимъ всячески потребно. Свидѣтельствую, во обители Почаевской року 1760, дня 9 Іаннуарїя, іеромонахъ Ісидоръ Волковъ“. Точно такое свидѣтельство на этомъ же листѣ находится іеромонаха Пантелеймона Кулчицкаго, того же года, мѣца и дня. Это есть цензорское разрѣшеніе къ печати.

### ОТДѢЛЪ III.

#### Книги богослужебныя.

№ 22. (82). Минейя служебная, мѣс. генварь и февраль, рукопись полууставъ, въ листъ, на 323 листахъ, безъ начала и конца, съ надписью на передней доскѣ: „сія книга монастыря Почаевскаго з Воляни, року 1690“.

№ 23. (82). Минейя служебная, мѣс. мартъ и апрѣль, полууставъ въ листъ, на 260 листахъ, безъ начальнаго листа, съ надписью на послѣднемъ листѣ—„року 1696“.

№ 24. (82). Минейя служебная, мѣс. май и іюнь, полууст., въ листъ, 234 листа, безъ начала, съ надписью на передней доскѣ на польскомъ языкѣ: „года 1641, мѣца мая 16 дня“.

№ 25. (82). Минейя служебная, мѣс. іюль и августъ, полууставъ, XVII в., въ листъ, 367 листовъ.

№ 26. (84). Уставъ церковный, ркп. полууставъ, въ листъ, 197 листовъ, съ подписью на послѣдней страницѣ:



„Изволеніем Отца, поспѣшеніем Сна и совершеніем Стго Дха начася и съвершися сія книга, глемый оуставъ, року Божіаго 1627, мца декаврія 18. Молю же васъ отци и братіа, аще прилучится кому вникнути въ дшеполезную книгу сію, и обрящете что погрѣшено, вы хртолюбцы, дхомъ кротости исправляйте, а не кляните; многогрѣшная рука недостойнаго прозвитера Іоакима, повеже не писа аггль, но азъ грѣшный рабъ“. Внизу листовъ 8—17 подпись: „Въ имя Отца и Сна и Стго Дха съоружена бысть сія книга, рекомая уставъ, оу селѣ в Мелниковцах, за панованія его милости пана Одриволскаго сщзником Іоаном, отменилъ еи рабъ Божій Феодоръ Харковичъ бондарь и своею женою Оксимою и с своимъ сыном Паначом, и отдалъ еи до храму стго Въскресенія Га Ъга и Спса нашего Іс Ха за свое отпущеніе грѣховъ, а хто бы мѣл еи отдаляти отъ того храму, нехай будетъ проклятъ анаеема въ сей вѣкъ и в будущій. Аминь“. Составъ рукописи слѣдующій:

Л. 1. Оглавленіе.

Л. 2. Уставъ съ всякимъ тцаніемъ, како подобаетъ игоумену и искусство имѣти въ уставѣ положенныя вещи, и еже не пребывати внѣ монастыря, кромѣ великіа нужды, и не нерадити о преданныхъ емоу, подобаетъ оубо настояще-моу. 44 главы. (См. Слав.-русск. ркп. Унд. №№ 214—215 и друг.).

№ 27. (87). Нотный Ирмологъ творенія прибнаго отца нашего Іоанна Дамаскина і прочихъ бгодухновенныхъ стыхъ отецъ. Помощію еже съ выше бжественныя благодати: изволеніемъ Отца и поспѣшеніемъ Сына и съвешеніемъ Стго Дха списася многогрѣшнымъ рабомъ Бжіимъ Стефаномъ Добрусінскимъ в Соловцѣ року Божіаго 1675, мца генваря 23 дня“, полууст., переходящій въ скоропись, въ листъ, 281 листъ, съ пробѣлами, съ изображеніями: Спасителя—вверху заглавнаго листа, по сторонамъ стыхъ отецъ—Анатолія, Митрофана, Германа, Сергія и Козьмы, внизу—орла Іоанна Богослова, Андрея критскаго и тѣльца Ев. Луки и

на оборотѣ листа—молящагося Давида. Напѣвы—Кіевскій и Болгарскій.

№ 28. (106). „Чинъ божественной и священной литургіи“ Іоанна Златоустаго, уніатскій, рукопись полууст., пис. въ 1765 г., въ 4-ку, на 74 лист., съ письмомъ составителя рукописи къ начальству.

Письмо приложено въ началѣ рукописи; написано скорописью на латинскомъ языкѣ. Содержаніе его слѣдующее.

Свѣтлѣйшій, превосходительнѣйшій и достопочтеннѣйшій Господи́нь!

Дѣло, которое тѣсныя обстоятельства, вслѣдствіе застоя его на провинціальномъ въ Купичевѣ собраніи совѣщавшихся теологовъ, не позволили довести до конца, и которое я взялся исполнить,—насколько возможно было мнѣ при занятіяхъ какъ школьныхъ, такъ и другихъ монашескихъ, при помощи благодати свыше, хотя не безъ труда, однако исполнилъ большую часть его. Было, конечно, много такого, что препятствовало мнѣ, когда я занимался имъ. Съ дѣтства мнѣ, человѣку темному, была врождена любовь къ святѣйшимъ постановленіямъ нашей церкви, о которой открыто сознаюсь, что она въ сильной степени дана мнѣ свыше, и я усерднѣе прославляю Подателя ея Бога І. Учителя всѣхъ. Было согласіе и даже, мало того, убѣжденіе знаменитѣйшихъ и достопочтеннѣйшихъ отцовъ іерарховъ,—мужей, обладающихъ обширною ученостію, благочестіемъ по отношенію къ Богу, а также и украшенныхъ разными титулами между своими соотечественниками. Прежде всего, твое повелѣніе, свѣтлѣйшій Господи́нь, священнѣйшій іерархъ, бдительнѣйшій хранитель истиннаго ученія русской церкви, было весьма справедливо! Тебѣ, осмѣлившись, и посвятилъ литургію святаго Златоуста, которая плохо у насъ составлена; я переписалъ ее, насколько возможно было, примѣнительно къ евхологіону, вышедшему новѣйшимъ изданіемъ изъ типографіи „Общества распро-

страненія вѣры“<sup>1)</sup>). Но такъ какъ, съ одной стороны, этотъ евхологіонъ, какъ и другіе греческіе, объ уставѣ говорить по большей части очень мало, а съ другой—настоящіе наши литургіи, хотя и выясняютъ дѣло болѣе точно, но многое греческое опускаютъ, а негреческое приносятъ, то съ прекраснымъ намѣреніемъ положено было, чтобы на послѣднемъ сѣздѣ въ Купичевѣ тщательно было изслѣдовано это дѣло и отмѣчено, что могло быть прибавлено какимъ нибудь образомъ и что опущено. На эту то отмѣтку я всегда насколько возможно старательно обращалъ вниманіе; остальное, что оставлено было неопредѣленнымъ, я, признаюсь, прибавилъ, отчасти, изъ древнѣйшихъ русскихъ, а отчасти изъ замѣтки, правда, незначительной, которую мнѣ случилось найти въ теченіе шестилѣтняго пребыванія при грегоріанской церкви святаго Аѳанасія въ Римѣ при прохожденіи тамъ должности то клирика, служащаго у алтаря, то іеродіакона, то пресвитера, и которую велѣно было составить на основаніи разсмотрѣнія священныя должности у грековъ въ неаполитанскомъ городѣ Регіи и въ другихъ мѣстахъ, а также на основаніи подробнаго разсужденія объ этомъ дѣлѣ съ знающими свое дѣло греческими священниками, и, наконецъ, на основаніи пріятнѣйшаго и полезнѣйшаго изученія вопроса о богослуженіи.—Итакъ ты, превосходительнѣйшій господинъ одобри этотъ нашъ незначительный трудъ, если окажется правильнымъ, и прими подъ свое могущественнѣйшее покровительство; пусть чрезъ это онъ найдетъ благосклонное вниманіе у святѣйшаго собора русскихъ іерарховъ: и мы съ удовольствіемъ увидимъ, что наконецъ исполняется то, чего такъ сильно желалъ Замоискій соборъ<sup>2)</sup>).

Теперь мнѣ остается одно: нижайше просить твое пре-

---

<sup>1)</sup> Разумѣется греческій евхологіонъ, изданный въ Римѣ по повелѣнію папы Бенедикта XIV.

<sup>2)</sup> Тиф. 3. § 4.

освященство, свѣтлѣйшій Епископъ, чтобы ты съ тою же благосклонностію и свисходительностію, какою любишь окружать людей, занимающихся науками, дозволилъ мнѣ надписать твоимъ превосходительнѣйшимъ именемъ богословскіе тезисы, которые я въ нашемъ монастырѣ Подгорецкомъ называю догматико-литургико-моральными, и подъ твоимъ милостивѣйшимъ покровительствомъ защитить ихъ публично. Если я успѣшно пріобрѣту эту милость, то буду думать, что достигнулъ высочайшей почести отъ своихъ богословскихъ занятій. А между тѣмъ я считаю для себя особенною честію, если мнѣ позволено будетъ чрезъ цѣлованіе твоей святѣйшей бахрамы, признаться, что я Вашего святѣйшаго превосходительства и достопочтеннѣйшаго Владычества съ глубочайшимъ почитеніемъ и благоговѣніемъ низжайшій и покоряѣйшій слуга

4 Нона Августа  
1765 г.

Въ монастырѣ  
Подгорецкомъ.

Іеронимъ

нижайшій іеромонахъ русскій.

№ 29. (108). Каноны пресвятой Богородицы осми гла-совъ, полууст., переходящій въ скоропись, XVШ в., въ 8-ку, 111 листовъ, безъ заглавнаго и начальныхъ листовъ. Эта книга многократно была издаваема въ Кіевѣ въ XVШ в. (См. Оп. ркп. Св.-Тр. Серг. библ. ч. II, № 253).

Л. 102—103 затеряны вмѣстѣ съ канонами 7 и 8 гл.

Л. 104 об. Служба 30 сентября въ день стго священно-мученика Григоріа, великіа Арменіи.

№ 30. (109). Канонникъ, полууст., XVШ в., въ 8-ку, на 253 листкахъ, безъ начала и конца.

Л. 1. Продолженіе акафиста пресв. Богородицы.

Л. 9. Млтвы оумилена Кирилла мниха недостойнаго и и многогрѣшнаго... оу стго Николы в Туровѣ. В недѣлю по заутрени млтва прбнаго къ Гоу Боу ипему Іс. Ху Кирилла мниха. Нач. Слава Тебе, Ги Бе мой, яко исподобилъ мя еси видѣти день преславнаго Вскресенія Твоего (См. Слав. русск. ркп. Удольск. № 56, л. 472).

Л. 13. За родъ свой и за князя и за епископа и за игоумена и за братію и за хртіаны в недѣлю, отпѣвши часы, мтва Кирилла мниха. Нач. Бе всемогый, безначальный Ги, высокій Црю, владѣя всею тварію, видимою и невидимою (См. тамъ же № 56, л. 480).

Л. 14. Мтва недостойнаго мниха, хотячи пѣти вечерню. Нач. Ги Ісе Хе Сне Бжій, невечерній свѣте, иже на скончаніе вѣкъ пришедъ на землю.

Л. 14 об. В недѣлю, отпѣвъ вечерню, мтва Кирилла многогрѣшнаго мниха. Нач. Блвлю Тя, Ги Бе мой, и пѣніе недостойно приношу Ти (См. тамъ же № 56, л. 483).

Л. 15 об. Мтва того же Кирилла, еппа роускаго города Турова. Нач. Влдио Црю, Бе мой, высокій славный чаколубче.

Л. 19. Стмоу Архагглоу Архыстратигоу Михайлоу кондакы, икос подобно акафисту, твореніе вселенскаго стѣйшаго патріарха новаго Рима, Константина града, киръ Сидора (См. Оп. ркп. Св.-Тр. Серг. б. ч. П, № 268, л. 207).

Л. 30. Канонъ по вся дни, емоу же краегранесіе, очію моею плачь пріими, твореніе Іосифово.

Л. 39. Канонъ молебень к своемуу агглоу и хранителю дши и тѣлоу. (См. тамъ же №№ 264, л. 66 и 267, л. 56).

Л. 48. Правило молебнo къ стѣйшомуу иже въ пррцѣхъ Прдтечи Кртлю Хвоу Іоанноу пѣваемо в понедѣльникъ вечера или на оутрени в вторникъ на Ги возвахъ 6 (См. тамъ же № 253, л. 181).

Л. 51. Кондаки, икос стмоу Іоанноу Прдтечи Кртлю Гию, подобно акафисту, твореніе вселенскаго стѣйшаго патріарха новаго Рима, Константина града, киръ Сидора.

Л. 58 об. Правило молебнo стмоу архагглоу Михайлоу и Гаврілоу и прочимъ безплотнымъ (См. тамъ же № 262, л. 24).

Л. 65 об. В вторникъ вечера стихиры Престѣй Влдци нашея Ъци и прнодвы Мріи.

Л. 66. Въ среду канонъ молебень Престѣй Ъци.

Л. 67. Канонъ благодарственъ Престѣй Бци, емоу же краегравесіе, гл. 6 (См. тамъ же № 256, л. 98).

Л. 73 об. Мѣтва Бци в среду по заоутрени. Нач. О Гже моя Бце Влде, оумлрдися на мя много съгрѣшившаго (См. у Унд. № 56, л. 416).

Л. 90 об. Стихиры в среду вечера стых апль Петра и Павла.

Л. 92. В четвергъ канонъ стым аплом и Николѣ, твореніе Іосифово.

Л. 94. Икосы стымъ по азѣбуки врѣховнымъ и прѣвпрестолнымъ аплом Петру и Павлу, вѣкупѣ и 12-тимъ (См. Оп. ркп. Св.-Тр. Серг. б. ч. II, № 263, л. 57).

Л. 96. Икосы и кондакы стму Николѣ Чудотворцу, подобно акафисту, твореніе вселеньскаго стѣйшаго патріарха новаго Рима, киръ Сидора, Константина града (См. тамъ же № 263, л. 41).

Л. 114. В четвергъ мѣтва апломъ по заоутрени прбнаго Кирилла Туровскаго. Нач. Дше моя съгрѣшаючи по вся дни (См. у Унд. № 56, л. 428).

Л. 120. В четвергъ по часѣх мѣтва прбнаго Кирилла Туровскаго. Нач. Влдо Ги, твой есть днь и твоя есть ночь (См. тамъ же № 56, л. 437).

Л. 121. В четвергъ по вечерни мѣтва прбнаго Кирилла Туровскаго. Нач. Ги Бе нашъ, нашего ради спснїа, отъ безначальнаго ти Оца пришелъ (См. тамъ же № 56, л. 439. Противъ печатныхъ изд. недостаетъ здѣсь начала молитвы).

Л. 122 об. Вѣслѣдованіе чтному кртоу (См. Оп. ркп. Св.-Тр. Серг. б. ч. II, № 253, л. 192).

Л. 125 об. Кондакы, икосы чтному кртоу, подобно акафисту.

Л. 134 об. В пяток по оутрени мѣтва Кирилла Туровскаго. Нач. Како моего ныѣ сплачю отпаденїа (См. у Унд. № 56, л. 442).

Л. 145. В пяток по вечерни мтва Кирилла Туровскаго. Нач. Влдо Ги всedrжителю Бе отецъ ншихъ (См. тамъ же № 56, л. 427).

Л. 147. Стихеры по вся пятки пѣваемы на вечерняхъ.

Л. 159. Служба Гоу нашему Іс Хоу, твореніе Θεоктиста, инока студійскыа обители (См. Оп. ркп. Св.Тр. Серг. б. ч. П, № 255, л. 89).

Л. 183. Мца апрѣля 1 дня житіе Маріи Египетской списано Софроніемъ Іерусалимскимъ. Нач. Тайну црву добро есть хранили, а дѣла Бжіа проповѣдати преславно есть (См. выше № 9, л. 281).

Л. 201. В субботу 5 недѣли поста (почему этотъ день посвящается пресв. Богородицѣ). Нач. В лѣта Иракліа, прѣ греческаго, Хоздрой, иже прѣсьскую власть дрѣжалъ, посла Сарвара, воеводу своего, съ множествомъ воинъ въ всю вѣсточную страну (Слич. выше № 1/10 л. 225).

Л. 215. Сказаніе о въздвиженіи Престыя Бци. Нач. По страшнемъ възкресеніи Спсовъ и до съшествіи Престго Дха и до раздѣленія стымъ апломъ проповѣданіе бѣху вси аплы въ коупѣ.

Л. 216. Указъ, како въздвизается велика панихида.

Л. 217. об. Анастасіа Антіохійскаго и Кирилла Александрійскаго изложено в кратцѣ о вѣрѣ по въпросу и отвѣщанію (безъ конца). Нач. Коее вѣры еси? Отв. хртианинъ есмь. (См. Оп. Рум. М. № 233, стр. 307; Оп. ркп. Хлудова, № 84, стр. 217,—Синод. биб. № 158, стр. 321; Оп. ркп. Ц.-арх. М. при К. д. Акад. в. П, № 533, л. 189 и в. Ш, № 574, л. 230).

Л. 219. Поученіе стго Климента на Преображеніе Гдне. Нач. Послушайте, братья, да скажу вамъ дви сего честь, каковая вонъ явишася (Принадлежитъ Клименту Бѣличскому).

Л. 220. Мца августа 15 днь Успеніе Престыя Влдци нашея Бца прводвы Мріи. Нач. Егда Гъ Бъ нашъ пріати изволи Мтръ свою, агглом ей прѣставленье възвѣсти.

Л. 221. Поученіе на прѣставленіе стѣя Бца. Нач. Днесъ, братіа, Мти Га нашего прѣставльшися въ вышнее царство (безъ конца).

Л. 228. Чинъ вечерни малой и большой на Преображеніе Гдне.

Л. 229 об. Чинъ вечерни малой и большой въ день святого Дометія—7 августа.

Л. 236. Чинъ вечерни малой и большой въ день святого Емилиана—8 августа.

Л. 243. Чинъ вечерни малой и большой въ день святого апостола Матѣея—9 августа.

Л. 250. Чинъ вечерни малой и большой въ день мученика Лаврентія—10 августа.

№ 31 (105). Рукопись, заключающая въ себѣ наставленія „простѣйшимъ іереомъ“ относительно исповѣди христіанъ, полууст., переходящій въ скоропись, въ листъ, на 11 листахъ, безъ заглавнаго, съ подписью внизу листовъ съ 2—6: сія книга... іеромонаха Варлаама Словенскаго... которую маю отъ отца іеромонаха Θεоктиста Климашевскаго, законника монастыря Мѣлецкаго... 1704 года мѣца августа 29 дня“. Рукопись указываетъ священнику грѣхи человѣка при различныхъ его обязанностяхъ. Составъ ея слѣдующій:

Л. 1. Образъ изображенный, альбо способъ выраженный слуханія исповѣди простѣйшимъ іереомъ, мнози бо отъ нихъ желаютъ и просятъ, како бы умѣли право разсудити грѣхопаденія исповѣдающихся.

Л. 3. О грѣсѣхъ супружества. Нач. Егда же приидутъ особы малженскаго сожителства, имать разсуждати іерей, слушая исповѣди ихъ.

Л. 3 об. О вдовицахъ и дѣвицахъ. Нач. Аще вдовѣли грѣшаютъ, помышляюще о прошломъ смѣшеніи своемъ супружескомъ и отъ помысла оуслажденіе воздвизаютъ.

Л. 3 об. О родителяхъ. Нач. Аще иногда болящія чада



своя хотяще здравы имѣти, призываша бабъ чарующихъ и шепчущихъ, дабы уврачевали.

Л. 4. О панѣхъ и челядѣ. Нач. Аще панъ не старается о челяди своей, дабы имѣла не токмо препитаніе телесное, но наипаче і о дшевному спасеніи, дабы исповѣдалися в каждый годъ.

Л. О опекунахъ и строителяхъ testamentовъ по умершихъ, в чемъ согрѣшаютъ. Нач. Аще кто опекуномъ будучи pozostaлой суммы по преставльшемся не отдаетъ.

Л. 4 об. О судіяхъ. Нач. Во первыхъ судія согрѣшаетъ, аще правныхъ оуставовъ несвѣдом.

Л. 4 об. О писарехъ. Нач. Аще дѣла или акта судовыи писалъ невѣрнѣ.

Л. 5. О практыкахъ. Нач. Практики (адвокаты) должны суть испытovati сумнѣния своего.

Л. 5. О свидѣтеляхъ и позванныхъ. Нач. Аще самохотнѣ оудалися или крилися, дабы не свидѣтельствовали, добръ свѣдуще то, в чемъ кто требуетъ свидѣтельства.

Л. 5. О воинахъ. Нач. Воини должны суть рассмотреть себе, аще людемъ насилія творять, озлобляютъ, бьютъ.

Л. 5 об. О мытницѣ и стражехъ. Нач. Стражіе, аще наваяти бывше ко стражи, небрежливо стерегутъ.

Л. 6. О плѣнницѣхъ албо неволницѣхъ. Нач. Аще бывше в плѣни коей, не благодариша Бгу, и иже молиша Бга, но паче хулиша, яко в такову бѣду впасти имъ попустилъ.

Л. 6. О купцехъ и художницехъ. Нач. Купци должны прежде исповѣди испытovati оу себе такихъ грѣховъ.

Л. 6 об. О врачахъ. Нач. Врачеве согрѣшаютъ, аще держаютъ недугъ и даютъ врачество кому на домысль.

Л. 7. О оучащихъ и оучащихся. Нач. Оучащии младыхъ согрѣшаютъ, аще не оучать ихъ прилежно не токмо письмени, но и вѣры и добрыхъ нравовъ, имуще мзду отъ родителей ихъ.

Л. 7. О богатыхъ и оубогихъ. Нач. Богатии грѣшатъ, аще неправедно богатства своя собираютъ.

Л. 7 об. О корчемницѣхъ. Нач. Аще во питіе приливаетъ воду, аще въ питіе влагаютъ что таковое, дабы піющіе скорѣе оупилися.

Л. 11. Разрѣшительная молитва кающимся.

№ 32 (123). Ирмологъ, Охтай крюковые и, въ концѣ, мѣсяцесловъ, ркп. полууст., переход. въ скоропись, XVII в., в 8-ку, на 263 листкахъ, безъ начала и конца.

№ 33. (77). *Przyslowia i Nauki duchowne Ojca Świętego naszego Ignacego (Лойолы), Uwagami objaśnione*, рукопись XVIII в., in 8-о, на 88 листкахъ.

№ 34. (76). *Mecz Symeonow, który przeniknął Duszę Najswiętszej Maryi Panny*, — переводъ съ латинскаго, рукопись 1811 г., приготовленная къ изданію, въ 8-ку, на 72 листкахъ. Въ концѣ приложены — письмо папскаго нунція въ Варшавѣ Іосифа Гарамція къ архіепископамъ и епископамъ отъ 30 іюня, 1775 г., объ уменьшеніи числа праздниковъ въ Польшѣ, и аллокуція папы Пія VII въ консисторіи 28 марта 1800 г., при восшествіи на папскій престолъ.

## ОТДѢЛЪ IV.

### Каноническое право.

№ 35 (88). „Книга глаголемая греческимъ языкомъ *Νομοκανὼν* сирѣчь правленіе закону о Бзѣ починаются“, полууст., начала XVII в., въ листъ на 470 листахъ. (Слич. Оп. ркп. ц.-арх. Музея при Кіев. дух. Акад. в. III, № 652, и Оп. ркп. Св.-Тр. Серг. библи. ч. I, № 205).

Л. 1. Изложеніе сущаго во книгахъ сихъ сочетанія священныхъ правилъ стыхъ апостолъ и седми вселенскихъ соборъ стыхъ, не токмо же тыхъ, но и помѣстныхъ, иже отъ нѣкихъ стыхъ оцъ особно бывшихъ правилъ, и посланія стыхъ оцъ како по ряду стоятъ, и который соборъ болюго правилъ иматъ.

Л. 5. И еще о всѣхъ стыхъ соборехъ и о времени и чину ихъ который по которому бысть. Вѣдомо буди и се яко изложеніе соборомъ небыс по чину ихъ ни по временемъ, въ ня же снїйдошася, быша бо соборы прежде Никейскаго прѣваго стога и вселенскаго собора, нарицаемїи помѣстнїи же суть се.

Л. 9. Титулы правиломъ сочетанныя подобнымъ коемуждо до титулу главамъ тителъ, нашимъ же языкомъ именуется грань, грань же яснѣе скажется сочтаніе или совокупленіе.

Л. 20. Правила Аплкаа, числомъ 85. (Въ Кормчей, изд. въ Москвѣ 1653 г., глава 1).

Л. 43. Стога апла Павла церковная правила, 17 правилъ. (Въ той же печ. Кормчей гл. 2).

Л. 45. Стый великій вселенскій 1-й соборъ; иже въ Никей, быстъ въ царство Костянтина великаго собравшихся стыхъ Оцъ 318 на злочестваго Арія, и пр., правилъ 20. (Тамъ же глава 5).

Л. 53. Иже во Анкірѣ стога помѣстнаго собора правилъ 25. (Тамъ же глава 6).

Л. 61. Правила стога собора, иже въ Новѣй Кесарїи, близъ Понтейскаго моря, правилъ 14. (Тамъ же гл. 7).

Л. 64. Стога помѣстнаго собора, иже въ Гангрѣ, правилъ 20. (Тамъ же гл. 8).

Л. 66. Толкованіе всимъ прежде реченнымъ правиломъ стога собора сего иже въ Гангрѣ.

Л. 68. Иже во Антіохїи сурстей стога помѣстнаго собора правилъ 25. (Тамъ же глава 9).

Л. 76. Стый помѣстный соборъ, иже въ Лаодикии Фругійстемъ, събрася отъ различныхъ правилъ 58. (Тамъ же глава 10).

Л. 88. Святый вселенскій второй соборъ бысть при велицѣмъ Θεодосїи, правилъ 8. (Тамъ же гл. 11).

Л. 91. Правила стога вселенскаго третїяго собора, иже во Ефесѣ, съшедшихся стыхъ оцъ, правилъ 5. (Тамъ же гл. 12).

Л. 92. Толкованіе всѣмъ прежде реченнымъ правиломъ.

Л. 93. Того же собора от посланія сущимъ въ Памъфиліи епископомъ. Се же 9-е правило терпѣти подобаетъ Ефстафію въ епископіи крѣпко, се бо всякому епископу, длѣжно есть.

Л. 94. Правила стого вселенскаго четвертаго собора, иже въ Халкидонѣ, правилъ 30. (Тамъ же гл. 13).

Л. 103 об. Правила стого помѣстнаго собора, иже въ Сардикиніи, сирѣчь въ Средци, правилъ 21. (Тамъ же гл. 14).

Л. 109. Канони въ Карѣагени сошедшихся стыхъ оцъ, правилъ 134. (Тамъ же глава 15).

Л. 136. Правила шестаго вселенскаго собора, иже въ Константиновѣ градѣ, въ Труле полативмъ, рекше в теремѣ црскихъ полатъ, при Оустиніанѣ благочестивѣмъ при нашемъ, правилъ 103. (Тамъ же глава 17).

Л. 166. Правила седмаго вселенскаго собора, иже во Никее второе събрася. правилъ 22. (Тамъ же глава 18).

Л. 175. Правила, иже во Константине граде, бывшаго прѣваго собора въ цркви стыхъ аплъ, правилъ 17. (Тамъ же глава 19).

Л. 177 об. Правила три, иже во Константине граде во преименитей цркви Бжіа Мудрости, рекше въ стей Софіи, собравшагося собора, иже седьмый соборъ оутверди. (Тамъ же гл. 20).

Л. 178 об. Стого великаго Василия от посланія, иже къ Амфилохію, епископу иконійскому и къ Діофору и къ имѣмъ нѣкихъ посланій, правилъ 91 (Тамъ же глава 21).

Л. 202. Стого Василия о времени согрѣшающихъ правилъ 26. (Тамъ же глава 22).

Л. 203. Отъ книгъ бжественныхъ повелѣній бжественныа кончины Іоустина различны заповѣди, правилъ 87. (Тамъ же глава 42).

Л. 220. От различныхъ титлѣ, рекше граній Іустиніана цря новыхъ заповѣдій главы по избранію различныхъ от прѣвыхъ грани. (Тамъ же гл. 44).

Л. 229. Моисеомъ: првое о судѣ и о правдѣ. Нач. Не

пріймеши слуха соуета, не сѣдеши съ неправедными, быти неправеден свидѣтель не будеши съ многими на зло.

Л. 235. Толкованіе бжтвенныя службы (литургіи).

Л. 250. Егда новопосеченный отстоять урокъ свой у соборныя цркве, епископъ, отпушая ко порученной ему цркве отъ рукоу своею, дастъ ему молитвенникъ, и прочтетъ ему свитокъ сей и положить на престолъ и повелить ему взяти со престола. Нач. Се тобѣ, чадо, Гь поручи сщенія службу страшной тайнѣ рукоположеніемъ моего смиренія. (См. Акт. Зап. Россію т. 3, стр. 116).

Л. 253 об. Толкованіе бжественныя службы.

Л. 257 об. Се новаго закона хрестіанскаго виденіе.

Л. 260 об. Изложеніе рекше воспоминаніе бывшаго црквнаго сѣдиневія, при Константинѣ и Романѣ, овому оубо прствуюшу, овому же црева оца саномъ почтенуоу сушу. (Печати Кормч, гл. 53).

Л. 267. Великаго Афанасія, архіепископа Александрейскаго, къ Амѣмону мнхоу о соблазняющихся во свѣ.

Л. 267 об. Великаго Афанасія от посланія еже ко Кроуфіяноу епископоу.

Л. 268. Тимоееа, Архіеппа Александрійскаго, единого отъ 150 стыхъ оцъ, иже во Константинѣ градѣ на Мекедонія събравшихся, се же Тимоееа пріемника імѣяше Теофила престолу, правилъ 15. (Тамъ же гл. 32).

Л. 269 об. Теофила, архіепископа Александрійскаго, възглашеніе Вгоявленія наставшу в неделю, правилъ 14. (Тамъ же гл. 33).

Л. 271. Кирилла, архіепископа Александрейскаго, от посланія, иже къ Домну правилъ 5 и ины главы от других посланій къ Евлогію Александрейскому едина.

Л. 242. Того же от посланія пенапольским епномъ и коливейским, правило 4.

Л. 272. Того же ко Максимоу діаконоу.

Л. 272 об. Того же Кирилла къ архимандриту.

Л. 273. Петра Александрійскаго правилъ 14.

Л. 274 об. Того же. Петра Александрійскаго о опрѣснокахъ.

Л. 276. Обличеніе латиняиъ за отступленіе ихъ отъ Восточной церкви (Подлинное заглавіе статьи затерто). Нач. Къ вамъ слово, о хитріи..., ваше разгласіе, еже съ вами единѣствуете въ стоую соборную, апльскоую црковь, мы пріахомъ и навыхомъ.

Л. 304. Поученіе от седми соборъ на латину. Нач. Не бехма оубо рекоу хртіане васъ Бжією благодатію изначала знаемъ, но еже не всемъ дрѣжите вѣру хргіянъскоую, но възмнозѣ раздѣляетесь.

Л. 309. Отъ Петра, Антиохійскаго патріарха, ко архіепископу... (далѣ затерто). Нач. Написа ми се стыни твоя, яко стый блженный патріархъ Константина града Михаилъ оплатокъ ради сварить и проклинаеть црковь стыни твоея.

Л. 315. Ко архіепископу римскому отъ Іоанна, митрополита русскаго... (далѣ затерто. О догматическихъ нововведеніяхъ Римкой церкви). Нач. Възлюбил еси о Гѣ любви твою, члче Бжій. (См. Нам. Росс. Слов. стр. 209).

Л. 319 об. Никиты мниха, пресвитера монастыря студійскаго, прозвищемъ Скифита, къ латинамъ, о опресноцѣхъ. Нач. Аще есть в тобѣ разумъ рече и преоудрость отвѣщай ближнему. (Въ печ. Кормчей 1653 г. глава 47)

Л. 322 об. Правило стыхъ апль о опресноцѣхъ.

Л. 322 об. Правило 11-е 6-го собора, ижъ во Трулъ полатнѣмъ.

Л. 323. И о постриженіи брады правило. Нач. Что же о постриженіи брады, не писано ли есть во законѣ: не постригайте брадъ вашихъ.

Л. 323 об. О растящихъ власи и красящихся ими. Нач. И о власѣхъ не еще ли заповѣда Бъ пррокомъ: власы главы вашей не питаите.

Л. 324. О Оранзѣхъ и прочихъ Латинахъ. (Указываетъ ся 27 вишь латинскихъ).

Л. 327. О Аковитех и о ханицарехъ. Нач. Яковите тїи подобни суть болѣщимъ Евтоухіевою ересію.

Л. 328. Безъ надписи. Нач. Месалияне манихейскою ересію недугоующе преобрѣтоша.

Л. 328 об. Блаженнаго Епифанія, еппа кѹпрѣскаго, повѣсть въскорѣ написанныхъ ересей всѣхъ, рекше повелѣній, ихже мтри первїи образи и воиминей четыре, от них же вся прочая возникоша (числомъ 79).

Л. 347 об. Повеленіе главы Мамесалианскихъ злочестиваго взято отъ книгъ ихъ. Нач. Яко живетъ во члѣвѣхъ соущественно сатона и по всему обладаетъ ими.

Л. 349 об. О реченнѣй ереси Месалиамстѣй живущихъ во монастырехъ и обрѣтающихся, от сказанія Θεодоритова. Нач. Въ лѣта о Уаленѣта и оУаленѣтина возрасте Месалийска ересь.

Л. 351 об.... Іоана книжника Трифенѣта глемаго трудолюбиваго от 4-го слова законника. Нач. Обще бо отъинюду члѣскаго естества слово, аще и сами себе единое есть, но во многихъ подлежащихъ бываеа.

Л. 352 об. От того же законника глава 6. Нач. Се мое будетъ слово отъ нихже противныа чтуще влагають своя на знамену истинноу двѣма быти Хвѣма естествома полагають.

Л. 355. И по сихъ обучен яко паче меньшаго существа не прїемлет, рече паче в тойжде главѣ сице. Нач. Единому бо естеству множайшихъ составъ бытійскому явѣ мною быти всѣмъ...

Л. 358 об. Сїи до Ираклія лѣтъ ерес от Иракліа ж до zde возникоша і ины ереси, яко ж написано есть по сихъ (продолженіе предыдущей статьи, съ указаніемъ трехъ ересей и особенно срацивской вѣры).

Л. 360. Григоріа еппа новыа Кесарїи чудотворца о бывшихъ во нашествїи варѣваръ, правилъ 13.

Л. 361. Стого Григоріа Анусейскаго к Литою еппу Мелетійскому, правилъ 8, съ предисловіемъ.

Л. 363. Блженнаго Нила Чръноризца ко Хариклію превитеру, сурово нападающую на согрѣшающая и глшу не довлѣтъ на покаяніе и исповѣданіе оустень, аще дѣло постническая не будетъ.

Л. 366. Великаго Василия посланіе ко Григорію Богословъцоу о мнишествѣмъ строеніи. (Въ печ. Кормчей гл. 25).

Л. 371. Истоковано: Ги Ісе Хе Бже нашъ, помилуй насъ, аминь.

Л. Главы црковніи вопросы греческая главица правилни и отвѣти того собора, бывшаго во дни преосвященнаго вселенскаго патріарха, Николы Константина града вопрошеніи от Іоана мниха, и молчника, иже въ стѣй горѣ, и сущих со ним черноризецъ,—о неразрѣшеніи поста въ среду и пятокъ, невхожденіи монаховъ въ алтарь, объ освобожденіи въ извѣстные дни отъ колѣнопреклоненій, о причащеніи бѣсноватыхъ, о приготовленіи Тѣла и Крови для ехаристіи, объ исповѣди и пр.

Л. 378. О беззаконныхъ брацѣхъ сирѣчь о кровосмѣшеніи.

Л. 385. О нѣкомъ сочетавшимъ сну своему дочерь нѣкого под властію соуща без волѣ оца ея.

Л. 386 об. О тѣхъ же брацехъ. Нач. Предсѣдищюу Алексею преосщенному и воселенскому патріархоу на деснѣй странѣ оу црковныхъ палатъ, сѣдяща со нимъ боголюбивымъ митрополитомъ Никитѣ Анкирьскому, Константину Патеръскому, Лаврентію Дерахійскому, Константину Холмъскому, представъ Іоанъ Коувикулярій, иже от Европасіи родомъ.

Л. 387 об. О тѣхъ же брацехъ отъ иноя главы. Нач. Мвожицею намъ найдемъ мужемъ онѣмъ дивитися что разумѣюще.

Л. 389. Разделеніе браковъ возбраенныхъ и отъ крове бывающаго сородства или отъ присвоенія лицъ бывающаго прилученіемъ брака рекше отъ сватства.

Л. 391. Писаніе патріарха Алексея изложеніе отъ Іоанна книгохранителя, Исполита, объемшимъ вторую брату ча-



доу своєа мтрѣ и подобно дати ему запрещеніе. Нач. Вѣдомо ти буди і се от суща под тобою предѣла Гросополскаго сій бголюбче повѣда нам, яко брачно служеніемъ преже се со Анною со второю брату чадою Феодотією мтрією своєю.

Л. 392 об. Закона градскаго главы различны во четырехъ надєсяте гранехъ, от нихъ же 28 о поставленіи епископъ и презвитеръ ес грань первая о совещаніи се ес.

Л. 400 об. Прологъ рекше предсловіе совѣдшаго стаа правила во 14 тителъ.

Л. 402 об. Другое предсловіе совѣдшаго правила, иже по пятомъ соборѣ, иже 6-го и 7-го по сихъ предложшаго и сочтавшаго правило апльскими и преже бывшихъ стыхъ соборъ.

Л. 404. Отвѣты бжженнаго митрополита Ираклійскаго Никиты прижденіемъ ему и вопрошеніемъ отъ Константина Памфілійскаго.

Л. 407. По вопросамъ и по отвѣтомъ бесѣда стога Діадохъ откровенія.

Л. 413. Іоанна митрополита рускаго, реченнаго Пророкомъ, написавшаго Правило црковное отъ стыхъ книгъ вократѣ Іакову черноризцоу (См. Русск. Достопамят. ч. I, стр. 89).

Л. 418. О соединеніи стога собора оустави завѣтъ стога мнишескаго житія по Гнью званію на нетленію вси хотящеи спстися сему бжественному оустроенію да повинутся. Нач. Ивоческаго житія соврѣшенно есть исполненіе, имъ же повелѣваемъ вси единооуміа соборомъ ни единому отинуду имѣти своего селенія.

Л. 424. Правила Кирила, митрополита русскаго, сошедшихся епископа Далмата Новагородскаго, Игнатія Ростовскаго, Феогноста Періаславскаго, Симеона Полоцкаго на поставленіе еппа Серапіона Володымерскаго. Нач. Преблгій Бъ нашъ, иже все промышленіе творитъ нашему спсенію и по невѣдомымъ соудбамъ Его и по всему оустроенію и оухищреніемъ Престаго Дха все востроеноу вещь вводя достойныя и дарованныя Его силы (Русск. Достопамят. ч. I, стр. 106; Опис. Рум. Муз. стр. 321).

Л. 429. Ко попомъ (Поуч. приписывается Серапіону, еп. Владимірскому). Нач. Сице бљи іерею и кртитися тремъ пръсты.

Л. 434. Молитва. Нач. Влдо Ги Бе нашъ высокій и славный члюлюбче воздая противу трудом славу ж и чть и причастники сотвори нас своего цртвія.

Л. 436. Сказаніе о Арменской ереси. Нач. Коли бьвъ седмый соборъ, тогда Армене не оуспѣли на соборъ (Показывается восемь армянскихъ винъ. Слич. Оп. ркп. Ц.-арх. М. при К. д. Ак. в. III, № 574, л. 233).

Л. 438. О крестѣ, иже на земли или на леду пишутъ. Нач. Никто ж да не пишит на земли крта или на леду, егда водоу кртятъ, да не оукаряемо будетъ побѣдоносное оружье наше.

Л. 438 об. Илія, Новгородскій архіеппъ, исправилъ со Бѣлогородскимъ еппомъ (о забытіи вина и воды. См. Пам. росс. Слов. стр. 223).

Л. 438 об. Правило епископомъ (о соблюденіи церков. канона).

Л. 439 об. Германъ милостією Бжією архіеппъ вселенныя патріархъ. Нач. Смиранный митрополитъ Ефескій Феодоръ митрополитъ Кизическій и Никифоръ смиренный митрополитъ Ясскій, Феодоръ смир. митр, Амастрійскій, Никола смир. митр. и русскій Сергій всещенный митрополите всеа Русіи, о Ги любимый брате и служебниче нашего смиренія.

Л. 440 об. Правила Максима, митрополита русскаго (о постѣ въ среду и пятокъ, и о мясопустѣ Петровъ и Филипповъ, и о 15 дни августа и о службѣ Василия Великаго. См. Карамз. Истор. VIII, 147 въ приб.).

Л. 442 об. Нѣкоего оца ко духовному сыну. Нач. Всеблгаго и преблгаго Ба ншего и ця, добро бо от Ба и ко Бжію служѣ, ко великому князю Димитрію отъ многгрѣшнаго чернеца Іакова.

Л. 446. Лаодикійскаго собора правило 59.

Л. 446 об. Слово Сирахово на немилостивыя при и князи, иже неправдоу судят.

Л. 447. Слово о гордости.

Л. 447 об. Слово о судіяхъ и о властех, емлющихъ мзду и не въ правду судящихъ.

Л. 448. Слово того Василя о судіяхъ и о властех.

Л. 451. Правило о црковныхъ людехъ и о десятимахъ и о мѣрилахъ градскихъ и соудехъ епѣскихъ (Извлеченіе изъ устава св. кн. Владиміра).

Л. 452 об. Правило стыхъ оцъ 165 о обидящихъ цркви Бжіа и щенныя власти ихъ (Издано г. Калачевымъ въ книгѣ: О значеніи Кормчей, стр. 124).

Л. 453 об. Написаніе Афанасіа, мниха ерусалимскаго, къ Панкови о древѣ разумѣмъ добру и злу (Косьмы пресвитера Болгарскаго).

Л. 455 об. Того же Афанасіа о наузехъ и о стрѣлѣхъ громней.

Л. 456. Остановкъ поученія іерейскаго. Нач. Си вся любивий писахъ вамъ, аще сие сохраните, мѣтвы ваша оуслышана будутъ отъ Ба.

Л. 458 об. Поученіе о прелестныхъ и о законоположеніихъ. Нач. И како оубо нѣдци лицѣмъ рятся и похваляютъ латину и вѣру ихъ.

Л. 464. Слово чтнѣйшаго хартофилакта и протосингела Никиты Никейскія цркви о безквасной службѣ и о латинохъ и о службѣ ихъ. Нач. Безквасную службу сирѣчь опрѣсночную не приедемъ.

№ 36. (55). Capitulum generale congregationis Ruthenorum sancti patris Basilii Magni, sub presidentia Illrmi Rmi D-ni Sylvestri Lubieniecki Rudnicki Episcopi Lucevriensis et Ostrogiensis, Exarchae metropoliae totius Russiae, a S-mo D-no Nro Clemente XIV pontifice ob exortas quaestiones super jurisdictione inter metropolitanum et ejus coadjutorem, qua administratorem apostolicum specialiter deputati. Anno d-ni 1772-do diebus mensis Februarii Brestae celebratum., руко-

пись въ 8 ку листа, на 36 листкахъ, скоропись (См. Труды Кіев. дух. Акад. 1871 г. кн. 5 продолж. статьи: „Очеркъ исторіи Базиліанскаго ордена въ бывшей Польшѣ“ Н. Петрова).

№ 37. (53). *Aliqua notata de statu religioso ac ejus electione*, въ 8-ку листа, на 38 листкахъ, безъ заглавнаго, конца XVIII в., скоропись неразборчивая (См. о ней тамъ же).

№ 38. (129). *Regulae monasticae, sev Constitutiones Iosephi Welamini Rutski*, рукопись половины XVIII в., въ 4-ку, на 68 листкахъ (См. о ней тамъ же).

№ 39. (65). *Hystoria prava, krórum się rządzą prowincye Polskie do Panstwa Rossijskiego wcielone*,—рукопись конца прошлаго или начала нынѣшняго вѣка, въ листъ, на 34 листахъ.

## ОТДѢЛЪ V.

### Богословіе

№ 40 (120). Рукопись съ латинскимъ заглавіемъ: „*Hic liber dictus confirmatio concordiae sanctae Orthodoxae Ecclesiae Orientalis cum S. Ecclesia Romana de processione Spiritus S. a Filio, de primatu Petri et successorum ejus pontificum romanorum, versus est ex latino et polono in ruthenicum propter opem et utilitalem ruthenorum. Anno 1683*“, на южно-русскомъ нарѣчій, въ 4 ку листа, на 371 листкѣ, съ пробѣлами, съ подписью внизу 1 и 4 листовъ: *Collegii Leopoliensis Societatis Iesu*.

На второмъ начальномъ листкѣ находится нѣсколько замѣчаній объ этомъ сочиненіи на латинскомъ языкѣ; такъ, говорится, „что оно два раза издавалось на латин. языкѣ; потомъ идано было на польскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: *Choregiew Zgody i Pokoju*; наконецъ, благодаря стараніямъ Феофила, оно было переведено на славянскій языкъ греческимъ пресвитеромъ (изъ бѣлаго духовенства) церкви св.

Параскевы въ предмѣстьѣ Львова; нынѣ мѣсто этого пресвитера занимаетъ сынъ его — пресвитеръ при той же церкви. 1700. Богъ воздастъ его святой душѣ за усердные труды для церкви Христовой“.

На 3 нач. л. другое заглавіе рукописи. „Оутвержденіе згоди между стою православною црковю восточною и между стою аплскою црковю римскою около исхожденія Дха Св. и отъ Сна повагою с. отцевъ греческих и исповѣданіемъ той церкви православной восточной, предъ одного згодѣ црковной пріятеля и промоторъ випаете“.

На 4 нач. л. внизу: Ego Theodosius Dolinski reddo et offero librum hunc bibliothecae Pozajoviensi in perpetuam memoriam 1745 г.

Съ 1—280 л.—ученіе римской церкви объ исхожденіи Святаго Духа отъ Сына Божія.

Съ 281—356 л. ученіе о первенствѣ Ап. Петра и его преемниковъ въ церкви Христовой.

Л. 357. I. Damascenus de divinis nominibus (отрывокъ) на польскомъ языкѣ.

360 Скарбъ православной вѣры Филофея, патріарха Константинопольскаго, на польскомъ языкѣ.

Л. 370 об. Schinsma irritat... equale peccatum, на польскомъ языкѣ.

№ 41. (67). Apologia Kosciola Greekiego nie w Unij zostajacego—рукопись XVII в. въ 4 ку, на 30-ти листкахъ, написанная противъ сочиненія іезуита Боймы: „Stara Wiara, albo Pokazanie, iz Prawoslawni starey wiary nie maja“.

## ОТДѢЛЪ VI.

### Космографія.

№ 42 (94). „Книгы о Христѣ объемлюща весь миръ округъ“, Козмы Индикоплова, полууставъ, съ датой 1593 г., въ листъ, на 171 листѣ, со множествомъ рисунковъ. (См. Сборн. статей читанныхъ въ отд. русск. яз. и Слов. Импер.

Акад. наукъ 1867 г., т. I, памяти. XI; Слич. Слав.-русс. рки. Унд. № 190).

На начальномъ листѣ находится изображеніе самого Козьмы Индикоплова, автора этого сочиненія.

## ОТДѢЛЪ VII.

### Піитика и реторика.

№ 43 (60). *De arte Poetica Iibri III ad usum et constitutionem studiosae juventutis Roxolanae dictati Kijoviae in orthodoxa Academia Mohilaeeana anno Domini 1705*, рки. въ 8-ку, 163 листа, скоропись (Феофана Прокоповича. См. Труды Киев. дух. Академіи 1865 г. 4 кн. 614 стр.; 1866 г. кн. II, стр. 345; Оп. рки. Ц.-арх. Муз. при Киев. дух. Акад. в. II, № 417).

№ 44 (130). *Sol rhetorum*,—реторика, преподаванія о. Іоанномъ Дамаскиномъ въ холмской піарской школѣ 1713г., рукопись въ 4 ку, на 109 листкахъ.

## ОТДѢЛЪ VIII.

### Смѣсь.

№ 45 (27). Рукопись, содержащая въ себѣ краткія школьныя замѣчанія богословскаго и историческаго характера, съ датой 1789 г., въ 4-ку, на 172 листкахъ, безъ заглавнаго, скоропись, на латинскомъ языкѣ, съ большими пробѣлами. Въ концѣ рукописи, съ 164 листа—*Archiepiscopi et Mitropolitae Russiae ab origine fidei suscepta ad nostra tempora, qui erant*; (Пересчитываются съ митр. Михаила грека до митр. Афанасія, род. 1729 г.) изъ *Specimen Ecclesiae Ruthenicae*, Игнатія Кульчицкаго, 1733 г.

№ 46 (102). Рукопись съ надписью на передней доскѣ „*Regesta 1648 г.*“, указывающая сущность нѣкоторыхъ стиховъ Св. Писанія; кромѣ того здѣсь находятся: нѣкоторыя правила св. апостоловъ и св. отецъ, размышленія духовнаго содержанія, изъясненіе литургіи и нѣкоторыхъ цер-

ковныхъ вещей, пѣснь Почаевской иконѣ Богоматери, и проч., рукопись въ листъ, на 90 листахъ, безъ заглавнаго и начальныхъ, съ пробѣлами, на малороссійскомъ нарѣчїи.

№ 47 (116). Книга именуемая сборникъ, полууст., XVIв., въ 8-ку листа, на 50 $\frac{1}{2}$  листкахъ, безъ заглавнаго, съ пробѣлами, съ подписью на 499 об. л.: „Сїе писанїе писал Ісаїа Отслатинов“. Въ составъ рукописи входятъ слѣдующія статьи:

Л. 1. Слово Василия Великаго къ инокамъ о нестяжанїи. Нач. достоить инокоу прѣжде вѣсѣхъ нестяжательно житїе имѣти. (Ср. Оп. ркп. ц.-арх. муз. при Кїев. д. Ак. в. III, № 572, л. 88).

Л. 5. Иже въ стыхъ оца нашего Аѳанасія Великаго, архїепископа Александрїйскаго, слово озаглавлено: къ заповѣдимъ Божїимъ вѣсѣмъ отвѣгшімся мира и хотящимъ спетиси. Нач. Възлюбленїи, попецѣмся о спсенїи нашемъ, яко време съкрщено есть прочее. (См. выше № 18, л. 126).

Л. 16. Тогожде слога полезно о иночскомъ житїи. Нач. Оуслышите, братїе, колико почтенъ бысть иночскый чинъ.

Л. 19. Оца Исаїа. Нач. Повѣда намъ оць Исаїа, гля, яко сѣдащоу ми иногда близь оца Макаріа, прїидоша седмь братїй отъ Александрїи. (Сн. Лавсаик. у Ундольск., № 220, л. 258; Оп. Синод. ркп. № 204, л. 643; Оп. ркп. ц.-арх. м. при Кїев. д. Ак. в. I, № 154, л. 462).

Л. 27. об. Теофила, архїепископа Александрїйскаго, о стѣмъ приношенїи. Нач. Глааху о вѣкомъ братѣ, яко бывшоу събранїю въ время недѣльное, вѣста по обычаю прїити въ црковь, и поругася емоу діаволь, гля...

Л. 31 об. Препбнаго оца нашего Стефана Фивейскаго заповѣди отрехшїхся мира и яже въ мирѣ. Нач. Пръвое оубо, не имѣй причастїа съ женами. (См. Оп. Ц.-арх. муз. при Кїев. д. Ак. в. I, № 154, л. 438).

Л. 32. Тогожде препбнаго оца нашего Стефана о бѣдѣнныхъ всенощныхъ, еже въ стая недѣля и въ праздники господскыя оучиненныхъ повѣсти чудны зѣло. Нач. Сътворе-

ныя пѣснемъ часовы никакоже не небрѣзи. (См. тамъ же в. I, № 154, л. 451 и Оп. ркп. Св.-Тр. Серг. библи. ч. I, № 156, л. 225).

Л. 35. Стго и великаго Макарія о еже како подобаетъ быти иноку. Нач. Помышлѣя оубо, чада, по моему нраву, яко аще длѣженъ быти инокъ, да сѣдя въ келіи своей, собереть оумъ свой отъ всякой печали.

Л. 36 об. Слово Іоанна Златоуста о млтвѣ. Нач. Иже хочетъ непорочно быти, дѣлы и словесы и помышленіи, что и подобаетъ дѣлати, непрестанно молится.

Л. 38 об. Прибнаго Симеона Новаго Богослова. Нач. И оубо и помысли срдца твоего дховному си оцю по вся часы, аще есть мощно, исповѣдуй.

Л. 39. Сіа рѣчи избрани отъ стго Дорофея зѣло полезны. Нач. Суть же въ мѣрѣ велики члци, иже не тѣмъ дани даваютъ црю, но и дари приношаютъ емоу. (См. Творенія аввы Дорофея въ Сирg. Compl. Patrolog., греч. отц. т. 88, стр. 1651).

Л. 49 об. Оца Аммона. Нач. Четыри вещи соуть, и аще кою иматъ члкъ, не покаатися можетъ, ни млтвоу его приемлетъ Бъ. (См. Оп. ркп. Ц.-арх. м. при К. д. Ак. в. I, № 151, л. 256).

Л. 53. Оца Исаія. Нач. Члкъ, аще не оставитъ вѣсѣко дѣйство мира сего, не можетъ служити Боу.

Л. 57. Стго Нила. Нач. Иже оубо вънутрь мысли своей бывъ и оумъ вѣнегда молится, якоже съ невѣстою женихъ въ чрътозѣ, бесѣдуя, обрѣтается.

Л. 59. Оца Исаія. Нач. Рече авва Исаія, богатъ сый и добръ мысля крыетъ вънутрь храма скровища своа.

Л. 61. О покааніи слово Метафрастово. Нач. Ничтоже другое кающомуся прикладнѣйше, яко еже поврѣщи себѣ прѣдъ кртомъ Хвѣмъ внощи же и в дни.

Л. 62. Что есть образъ иноческаго жительства и что образованія коегождо истинна. Нач. Постриженіе оубо вла-



сомъ явлѣтъ въсѣхъ помышленій и печалей житійскихъ отъ-  
ятіе. (См. Слав.-русск. ркп. Унд. № 140, л. 1).

Л. 63. Кое есть еже по иночскомуу жителству сщен-  
ноначаліе и како по добродѣтели сѣтворѣтся. Нач. Образ-  
ное оубо сщенноначалство, образы едины сщенноначал-  
ствоуа къ нимъ тѣчю възираютъ множайши.

Л. 64. О образѣ зрака иночскаго одѣянія. Нач. Очръ-  
ненное же иночское одѣяніе многообразно. (См. Слав.-русск.  
ркп. Унд. № 140, л. 1).

Л. 64. Что суть образы црковнаго сщенноначалнаго  
оустроенія. Нач. Повече чини обоихъ образни суть.

Л. 65. Оустави бговидѣтелни. Нач. Чаша есть еже  
крѣвми болѣзни сѣмрътныя.

Л. 65 об. О повинованіи и послушаніи. Нач. Повино-  
веніе есть Хви работаніе. (См. выше № 18, л. 144).

Л. 66 об. Тогожде главизны о сѣннихъ искушенихъ въ  
вопросахъ и отвѣтахъ. Нач. вопр. Колижди истицателный  
грѣхъ бываетъ, грѣшное и безгрѣшное?

Л. 68. О ежо како подобаетъ есть възимати млыню  
безмзлвнику. Нач. Иже на единѣ сѣдай и яды любовь длѣ-  
женъ есть по седмихъ образохъ млыню приемати.

Л. 71. Іоанна Златоустаго слово на стую Пасху. Нач.  
Иже есть блговѣинъ и хртолюбѣцъ. (См. выше № 9, л. 247).

Л. 73. Прпбнаго оца нашего Дороеа слово о постѣ.  
Нач. Въ законѣ повелѣ Бъ сномъ іилевомъ, да на каждо  
лѣто одесятствують, елика аще стяжуютъ. (См. выше л. 39).

Л. 79. Слово оца Макарія. Нач. Оца Макарія александ-  
рійскаго оученигъ повѣда намъ сие.

Л. 86 об. Вопросъ Никодима (можно ли зараженныхъ  
грѣхомъ противъ 7 заповѣди возводить въ священнической  
санъ) и отвѣтъ патріарха Евфимія. Нач. Понеже въ прави-  
лахъ стыхъ оцъ обрѣтаемъ, мужьскоу полоу отвыше 15 лѣтъ  
расуждаати яже о блудѣ сѣгрѣшеніа.

Л. 90. Оуставленіе стыхъ отцъ о житіи въсего лѣта  
изложено въ кратцѣ (изъ монаш. устава). Нач. Братіе, хлѣ-  
бомъ и водою повелено бысть намъ быти.

Л. 94. Изложено бысть сіе настоящее блгочитивое велѣніе от блгодѣхновенныхъ писаній, Богослова Григорія и от заповѣдей стых аплѣ и от съборовъ блгочестныхъ оцѣ въ вѣру правую и блгочестное жителство, иже православно въ жити семь ходящими. Нач. Иже въ Галггрѣ съборѣ правило 18 и 19, аще кто мнимаго ради пощенія в недѣлю постится, анаѣма да будетъ. (Указываются эпитиміи для грѣшниковъ).

Л. 109. Посланіе стого Іоанна Дамаскина къ иже въ стыхъ Космѣ, стмоу и блгочътенномуу Космѣ, священному епскоу Маиоумскомуу і 70 инокъ. Нач. Еже оубо тѣское разоума и недооумѣтельное языка моего свѣды, лѣнѣхся, о бженіи, иже выше силы моя начатъ. (Напеч. въ Іоан. екз. болг. л. 81. См. Оп. ркп. Св.-Тр. Серг. библи. ч. I, № 176, л. 32).

Л. 205. О писменех чръноризца Храбра. Нач. Прежде оубо словене не имѣху книгу, но чрътами и рѣзанми чѣтѣху. (См. Оп. ркп. ц.-арх. муз. при Кіев. дух. Акад. в. II. № 334, л. 135).

Л. 208 об. Осмь частіи слова елико пишемъ и глемъ. Нач. По Бжію образу създавномуу члкоу и слова саном почътенномуу, сего чѣсти же състоится. (См. Грамматику, напеч. въ Іоан. екз. болг. стр. 167; Оп. ркп. Св.-Тр. Серг. б. ч. I, № 176, л. 32).

Л. 216 об. Сіа словеса въкратцѣ избранна отъ книги Константина философа и оучителя сръбскаго бывшаго при блгочъстивѣмъ деспоту Стефану, сну стго князя Лазаря. Нач. Кто оубо хоцетъ писати съмотри zde.

Л. 237. Пасхалія съ обьясненіемъ и съ подписью: „Матѣей позна сіе съставити“.

Л. 257. Съпрѣніе Панагіота философа съ 12 гардинари, егда придоша отъ папы римскаго и прѣшася въ Константинѣ градѣ о православнѣй вѣрѣ хртіанской и о вѣрѣ фряжской, егда побѣди Панагіотъ вѣру фряжскую въ Цриградѣ. Нач. Егда приде Іоанъ отъ папы съ 12 гардинари и при-

ведоша мѣску оседланю и обузданю извѣноу и вѣнуу образъ папинъ носяще.

Л. 276. Повѣсть Никифора Калиста о вечерѣхъ Хвѣх. Нач. Вечерѣ Га нашего Іс Ха: единая бысть въ домоу Симона прокаженнаго. (См. Оп. ркп. Св.-Тр. Серг. б. ч. I. № 188 л. 107; ч. II, № 425 л. 392; ч. III, № 760 л. 217 и № 793 л. 19 об.).

Л. 277 об. Ино сказаніе како Бца по пяти сѣродница Елисавети. Нач. Бѣ нѣкто от рода стѣска, именемъ Матѣанъ. (См. тамъ же ч. III, № 730 л. 429).

Л. 278. Повѣсть, како же Прдтеча сѣродникъ бысть прѣвѣй женѣ Иосифа обручника. Нач. Авіа архіерей роди Іудею, его же нарицааху Варахія, той же роди Аггеа и Захарія. (См. тамъ же ч. III, № 730 л. 429).

Л. 280. Ина повѣсть, како Марія Клеопина бѣ сестра Бци. Нач. Сый Клеопа братъ бѣ Іоакиму, оцю Бцю Марію, поят жену и оумре безъ чадъ. Конца нѣтъ. (См. тамъ же ч. III, № 730, л. 431).

Л. 281. Тогожде о помазавшихъ мѣромъ. Нач. О помазавшихъ женахъ Га миромъ мнози повѣдатеде бывше стыхъ еуглій много нѣкое разнѣство и раздѣленіе подобнѣ привести мнѣтъ.

Л. 283 об. Въпроси и отвѣти о вѣрѣ хртіанской, како подобаетъ быти и вѣровати хртіанину и иное; каковѣмъ хоцетъ быти хртіанинъ, слыши и внушай. Нач. Вѣрую о Стѣй Трцѣ, единое естество и бжтво и пр., (излагаются догматы о лицѣ І. Христа).

Л. 286. Четыри суть добродѣтели. Нач. Мудрость, правда мужѣство и еже есть доблѣсть цѣломудріе.

Л. 292. Слово во оуказаніе о Ги Іс Хѣ. Нач. Мца Марта 16 днь Бѣ въскреси гостѣ своего Лазаря и пр. (перечисляются главнѣйшія событія изъ жизни Спасителя. Конца нѣтъ).

Л. 295. Повѣсть полезная о латинахъ, когда отлучишася отъ грѣкъ и отъ стѣа Бжія церкви, како избобрѣтоша себѣ ереси, еже опрѣсночная служити и хулу, яже глѣтъ на Стго

Дха. Нач. Въ лѣта блгочтивыхъ црей Константина и мотре его Еріны прѣставлшоу безакономоу иконоборствоу злочь- стивыхъ црей повелено бысть блгочьствою црцею Ириною и Константиномъ и съвѣтомъ православныхъ архіерей быти съборуу въселенскому на иконоборца (См. тамъ же ч. III, № 760, л. 202).

Л. 310. Слово о нѣмечскомъ прельщени, како прель- сти ихъ гугнивый Петръ. Ереси проклятыя. Нач. Егда прѣльсть бысть отъ Сімона влѣхъа въ Римъ, и вѣроваша вси римля- не при Неронѣ цри, распрѣся Симонъ съ Петромъ и съ Павломъ.

Л. 311 об. Чьствѣйшаго хартофилака и протосиггела Никити никейския цркве о безквасной службѣ. Нач. Без- квасную службу, сирѣчь опрѣсночную не приедемъ (См. выше № 35, л. 464).

Л. 323. Повѣсть друга о томъ же Петра, патріарха Антіохійскаго. Нач. Глетъ оубо Іоанъ Богословъ, иже на ве- чери възлегый на прѣси Га нашего Іс Ха.

Л. 327. Иже въ стыхъ оца нашего Никона о томъ же. Нач. Иже въ стыхъ опрѣсночномъ слоужутъ бжтвенную слоуж- бу Хву, явѣ яко іоудействуютъ.

Л. 329 об. Отъ Възнесенія Гдня до 1 собора лѣтъ 325. Нач. Пръвый съборъ бысть при велицѣмъ цри Константинѣ, стыхъ и бгоносныхъ 318.

Л. 333. Въпрошеніе и отвѣти въкратцѣ отъ евъльскихъ реченій великаго Василия и Григорія Богослова. Нач. Вопр. Члкъ нѣкто съходя отъ Іерлма въ Ерихонъ и въ разбойники въпаде (См. Оп. ркп. Св.Тр. Серг. б. ч. III, № 760, л. 296).

Л. 345. Стго Афанасія Александрійскаго къ Антіоху князю о мнозѣхъ потребныхъ искахъ въ бжтвеныхъ писанихъ недоумѣваемыхъ и о вѣсѣхъ хртіанохъ вѣдати длжно есмо. Нач. вопр. Вѣровавшей и кртившейся въ Трью единосу- щную и глщей Ба суща Оца и Ба суща Сна такожде Ба суща и Дха Стго, како не глемъ ихъ трехъ Богъ, но еди-

ного Ба (См. Оп. ркп. Ц.-арх. Муз. при Киев. д. Ак. в. I, № 151 л. 563 и № 155 л. 242).

Л. 240. Отъ премудрости Соломона, како ясти по вся мца. Нач. (сент.) Вѣжоушай млѣко на гладную утробу.

Л. 420 об. Твореніе Ездры пррка. (Народныя примѣты по погодѣ). Нач. Аще случится Рождество Хво в недѣлю, будетъ зима растворена, весна мокра, лѣто сухо, осень вѣтрена и др.

Л. 422. Сказаніе вѣкратцѣ лѣтомъ сущимъ отъ Адама до нѣшнего времени родомъ. Нач. Адамъ бывъ лѣтъ 230 роди Сифа и прожить 700 лѣтъ. (Хронологія доводится до конца XV в., до взятія Константинополя турками).

Л. 450. Сказаніе вѣкратцѣ о молдавскихъ господарехъ. Нач. Въ лѣто шестотысячнои осмосятное и шестьдесятей седмое отъ създанія мира Бжіимъ произволеніемъ начаса молдавская земля. (Кончается XIV вѣкомъ).

№ 48 (66). *Rekopism rōznego argumenta*,—рукопись разнаго содержанія, 1653—1654 г. на польскомъ и латинскомъ языкахъ, въ листъ на 190 листахъ, писанная шляхтичемъ Яномъ Грушей. Въ ней заключаются:

Л. 1—26. Краткія обзоръ ересей, по XII вѣкѣ, изъ Баронія.

Л. 27. Рѣчь Собѣскаго 11 февраля, 1628 г.

Л. 29. Фрагменты изъ разныхъ авторовъ собранные.

Л. 33 об. Надгробныя рѣчи и эпитафіи польскому королю Сигизмунду 1-му.

Л. 52 об. Голосъ въ Сенатъ о угнетеніи вѣры русской его милости пана Адама съ Брусилова Киселя.

Л. 54 об. Анекдоты, школьныя рѣчи и письма.

Л. 81. Причти Соломоновы и Екклезіастъ на польскомъ языкѣ.

Л. 99. *Praxis orationum varii generis, traditarum in collegio Mohilaeano Kioviensi studiosae juventuti.*

Л. 121 об. Рѣчи, сентенціи и проч.

Л. 144. Моностихи пѣкотрые ииическіе и политическіе старыхъ мудрецовъ, выбранные изъ Овена.

Л. 151. Więgerski Szabeltas, albo raczey zbierana Drużyna na różne rzeczy pisane.

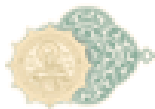
Л. 180. Эпиграммы преимущественно Яна Авдена.

Л. 185. Различныя школьныя рѣчи.

№ 49 (135). Лативопольскій сборникъ, въ 4-ку, на 78 листахъ, съ означеніемъ 1742 года на оборотѣ 66 листа. Заключаетъ въ себѣ школьныя историческія замѣчанія, правила стихосложенія, информацию о станахъ Рѣчи--Посполитой Польской, о папѣ и предстоятеляхъ церкви, и проч.

№ 50 (134). Лативорусскій сборникъ XVIII в., въ 4-ку, на 106-ти листкахъ, заключающій школьныя латинскія и русскія упражненія, копии съ печатныхъ проповѣдей Амвросія Новгородскаго, Симона Тодорскаго, Кирилла Флоринскаго и другихъ русскихъ проповѣдниковъ XVIII вѣка, и проч.

---



*Приложеніе къ I ст. журн.  
Совета Кіев. д. Академіи отъ  
12 іюня 1881 года.*

## ПРАВИЛА, касающіяся обязанностей учащихся въ Кіевской духовной Академіи.

Студенты духовной Академіи, свободно предназначая себя къ высокому званію просвѣщенныхъ служителей церкви, а также воспитателей другихъ для подобнаго же служенія (§ 1 уст.), должны прежде достойнымъ образомъ воспитать самихъ себя, чтобы въ послѣдствіи явиться опытными и твердыми дѣятелями на ожидающемъ ихъ впереди трудномъ поприщѣ. Поэтому каждый, при вступленіи въ Академію, студентъ обязывается подпискою въ соблюденіи нижеслѣдующихъ, относящихся къ учебно и религіозно-нравственной дѣятельности, правилъ, подчиненіе которымъ признается безусловно—необходимымъ для воспитанниковъ Академіи и несоблюденіе которыхъ не иначе можетъ быть объяснено, какъ нежеланіемъ или неспособностію ихъ посвятить себя тому дѣлу, къ которому готовится заведеніе.

§ 1. Студенты обязаны неопустительно бывать на лекціяхъ. Въ случаѣ невозможности быть на лекціи студентъ извѣщаетъ объ этомъ инспектора или его помощника съ объясненіемъ причинъ, не позволяющихъ ему быть на лекціи.

## II

§ 2. О заболѣвшемъ студентѣ доводится до свѣдѣнія инспектора. Заболѣвшій отправляется въ больницу съ запискою инспектора, каковую опять ему, по выздоровленіи, возвращаетъ съ помѣткою врача о времени его выздоровленія.

§ 3. Предъ началомъ лекцій и по окончаніи ихъ однимъ изъ студентовъ читается молитва.

§ 4. Во время лекціи должны быть соблюдаемы тишина и порядокъ. Студентъ не можетъ уклоняться отъ объясненій и отвѣтовъ, требуемыхъ наставниками, но самъ во время лекціи не имѣетъ права обращаться къ профессору съ вопросами и возраженіями. На вопросы преподавателей студенты отвѣчаютъ стоя. Всякое выраженіе удовольствія или неудовольствія при лекціяхъ со стороны студентовъ воспрещается безусловно. До окончанія лекціи, безъ особенно уважительныхъ причинъ, студентъ не можетъ оставлять аудиторію.

§ 5. Студенты въ теченіи академическаго года, согласно съ ежегоднымъ расписаніемъ, пишутъ нѣсколько сочиненій на даваемые преподавателями темы и обязываются представлять таковыя инспектору Академіи непременно въ назначенные Совѣтомъ ея сроки, а инспекторъ представляетъ таковыя ректору Академіи безотлагательно.

§ 6. Не представившіе сочиненій въ срокъ считаются не подавшими ихъ. Студенты, не подавшіе сочиненій къ сроку по уважительнымъ причинамъ, могутъ съ разрѣшенія Совѣта представить инспектору таковыя въ послѣдствіи на опредѣляемый Совѣтомъ срокъ.

§ 7. Студенты Академіи, въ точности соблюдая посты, установленные православною церковью, въ первую и послѣднюю седмицы св. четырехдесятницы говѣютъ и пріобщаются св. тайнъ.

§ 8. Въ дни воскресные и праздничные студенты неопустительно присутствуютъ при богослуженіи всенощномъ,



## III

или утреннемъ, и литургіи (§ 152 уст.). Студенты входятъ въ церковь своевременно послѣ звонка, становятся на назначенномъ мѣстѣ и выходятъ изъ церкви не ранѣе, какъ по окончаніи богослуженія. Во время богослуженія студенты по очереди или особому назначенію участвуютъ въ чтеніяхъ на клиросахъ; изъ студентовъ же составляются хоры для пѣнія, которые неопустительно поютъ при богослуженіяхъ.

§ 9. Студенты, живущіе въ академическомъ корпусѣ, обязаны подчиняться всѣмъ правиламъ общежитія, необходимымъ для соблюденія общаго благоприличія, добраго нравственнаго строя, а также для охраненія благоприятныхъ гигиеническихъ условій и полного удобства въ учебныхъ занятіяхъ.

§ 10. Получая въ занятыхъ комнатахъ опредѣленное помѣщеніе, они обязаны сохранять здѣсь полное благоприличіе, чистоту и опрятность, а также заботиться о всегдашнемъ поддержаніи чистоты воздуха.

§ 11. Воспрещается, поэтому, безусловно держаніе студентами у себя съѣстныхъ или лекарственныхъ предметовъ, могущихъ вредить чистотѣ воздуха, а также строго воспрещается куреніе табаку въ классахъ, залѣ, гардеробной, въ занятыхъ комнатахъ, спальняхъ, столовой и корридорахъ.

§ 12. Студенты обязаны хранить и беречь казенныя вещи, обращающіяся въ ихъ употребленіи; утратившій или испортившій казенную вещь отвѣчаетъ за нее.

§ 13. При посѣщеніяхъ начальствующими, учащими или другими почетными лицами, равно какъ при встрѣчѣ съ ними, студенты должны оказывать знаки уваженія, общепринятыя въ отношеніи младшихъ къ старшимъ.

§ 14. Студенты обязаны строго держаться установленнаго въ Академіи порядка относительно времени, назначеннаго для молитвъ, учебныхъ занятій, обѣда, ужина и пр. Порядокъ этотъ слѣдующій: въ 7 часовъ утра студенты

## IV

встають; въ 7<sup>1/2</sup> часовъ утра молитва, послѣ молитвы чай, отъ 9 до 2-хъ часовъ лекціи, послѣ лекцій—обѣдъ, въ 3<sup>1/2</sup> часа по полудни—вечерній чай; 6, 7, 8 и 9 часы назначаются для общихъ домашнихъ занятій; въ 9 часовъ ужинъ, въ 10-ть часовъ вечерняя молитва, послѣ которой открываются спальни.

*Примѣчаніе.* Спальни закрываются съ половины 8 часа утра и открываются въ послѣобѣденное время до половины 4-го часа.

§ 15. На молитвахъ какъ вечернихъ, такъ и утреннихъ обязываются присутствовать студенты всѣ, читая ихъ по очереди.

§ 16. Въ столовой во время обѣда и ужина студенты послѣ молитвы садятся на опредѣленныхъ мѣстахъ, соблюдая тишину и порядокъ, и не дозволяютъ себѣ шума, крика, громкаго заявленія своихъ требованій и хожденія въ кухню.

§ 17. По окончаніи обѣда или ужина никто изъ студентовъ не имѣетъ права требовать себѣ стола. Требованіе кушанья и посуды въ комнаты воспрещается безусловно.

§ 18. Во время часовъ, назначенныхъ для утреннихъ лекцій и для общихъ вечернихъ занятій, воспрещается въ комнатахъ и корридорахъ шумъ, пѣніе, музыка, громкіе разговоры, хожденіе и вообще всѣ дѣйствія, препятствующія сосредоточенности въ занятіяхъ.

§ 19. Въ часы учебныхъ занятій воспрещается также студентамъ принимать постороннихъ посѣтителей въ занятыхъ комнатахъ.

§ 20. Въ академическихъ зданіяхъ строго воспрещаются всякаго рода незаконныя сборища и сходки, а также воспрещается студентамъ устройство концертовъ, чтеній и другихъ публичныхъ собраній (пунктъ 4-й Высоч. утв. полож. Комит. Министр. 26 мая 1867 г. и указъ Святѣйшаго Синода отъ 17 апрѣля 1871 года за № 23).

§ 21. Студенты обязаны знать всё, касающіяся ихъ, начальственныя распоряженія и повиноваться имъ безпрекословно, а также немедленно являться къ начальственнымъ лицамъ по ихъ зову.

§ 22. По всѣмъ дѣламъ, касающимся репетицій, испытаній и учебныхъ занятій, студенты обращаются къ помощнику ректора своего отдѣленія, а по остальнымъ дѣламъ къ инспектору. Заявленія дѣлаются или каждымъ въ отдѣльности студентомъ, или чрезъ установленныхъ дежурныхъ изъ самихъ же студентовъ.

§ 23. Коллективныя заявленія нуждъ и жалобъ воспрещаются студентамъ безусловно (ук. Св. Синода 5 февраля 1879 г. № 399). На семъ основаніи воспрещается подача адресовъ или письменныхъ отъ имени студентовъ жалобъ, присылка такъ называемыхъ депутатовъ, а также произнесеніе рѣчей и выставка отъ имени студентовъ объявленій.

§ 24. И въ Академіи, во время отлучекъ, студенты обязаны вести себя соотвѣтственно достоинству воспитанниковъ высшаго духовно-учебнаго заведенія.

§ 25. Студенты поэтому не должны посѣщать такіе дома или общественныя заведенія, въ которыхъ легко могутъ уронить свое нравственное достоинство.

§ 26. Студенты въ свободное отъ учебныхъ занятій время могутъ давать уроки въ частныхъ домахъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія на то своего начальства.

§ 27. Отпуска въ воскресные и праздничные дни отъ времени послѣобѣденнаго до 11-ти часовъ ночи, или въ особенно важныхъ случаяхъ до 8 часовъ слѣдующаго утра, желающіе студенты получаютъ (согласно 38 § устава) съ разрѣшенія инспектора, предварительно записываясь въ заведенный журналъ, съ точнымъ обозначеніемъ, куда и на какое время имѣютъ отправиться, и получая для этого установленный билетъ отъ инспектора или его помощника.

## VI

А въ дни учебные такіе же отпуска могутъ получаться только съ разрѣшенія ректора.

§ 28. Получившіе означенный отпускъ студенты обязываются являться непременно къ сроку и представлять инспектору выданный имъ отпускной билетъ.

§ 29. Инспекторомъ даются и продолжительные отпуска на праздникъ Рождества Христова отъ 22 декабря по 7 января, на праздникъ Пасхи отъ субботы Лазаревой до Ѣомина понедѣльника и на вакаціонное время отъ 15 іюня по 15 августа, а отъ четверга сырной недѣли до понедѣльника второй седмицы великаго поста и въ учебное время съ разрѣшенія ректора.

§ 30. Студенты, имѣющіе получить продолжительный отпускъ, обязываются предварительно доставить инспектору письменныя удостовѣренія отъ бібліотекаря въ сдачѣ казенныхъ книгъ и отъ эконома въ сдачѣ казенныхъ вещей, находящихся въ пользованіи ихъ, безъ чего не можетъ быть выданъ имъ отпускной билетъ.

§ 31. Изъ всѣхъ отпусковъ, получаемыхъ на выѣздъ изъ города, студенты обязаны возвращаться въ Академію непременно въ назначенный срокъ, возвращая при семъ инспектору отпускной билетъ.

§ 32. Получившіе отпускъ на сырную и первую недѣлю поста, а также на седмицы страстную и свѣтлую, обязываются, кромѣ того, представить свидѣтельство о бытіи ихъ у исповѣди и св. причастія.

§ 33. Не явившійся изъ отпуска въ Академію болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и не представившій уважительнаго, по мнѣнію академическаго Совѣта, свидѣтельства о законной причинѣ своей неявки студентъ считается выбывшимъ изъ заведенія, и отъ усмотрѣнія Совѣта зависитъ вновь принять его въ заведеніе или отказать въ пріемѣ (указ. Св. Син. отъ 18/28 ноября 1877 г. за № 1738).

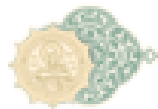
## VII

§ 34. Студенты, живущіе на квартирахъ въ городѣ, исключая обязанностей по общежитію, во всемъ остальномъ, наравнѣ съ другими студентами, подчиняются требованіямъ академическихъ правилъ и всѣмъ начальственнымъ распоряженіямъ, которыя они сами обязаны узнавать въ Академіи.

§ 35. Студенты, живущіе на квартирахъ, обязаны носить одежду однообразную и приличную, не отличающуюся отъ одежды казеннокоштныхъ студентовъ, неопустительно ходить въ классъ и церковь и т. п.

§ 36. Они получаютъ матрикулу на право жительства въ городѣ, а на право входа въ Академію особый билетъ, обязываясь вмѣстѣ съ симъ безотлагательно сообщать инспектору адресъ своихъ квартиръ, при каждой ихъ перемѣнѣ, съ точнымъ обозначеніемъ части города, улицы, нумера дома и фамиліи домохозяина. Означенный билетъ и матрикула сдаются ими обратно при выѣздѣ изъ города. Для полученія же билета на выѣздъ изъ города отъ нихъ требуется представленіе инспектору библіотекарскаго удостовѣренія въ сдачѣ казенныхъ книгъ.

---





## О Г Л А В Л Е Н І Е

второго тома Трудовъ Кіевской духовной Академіи за 1881  
годъ (№№ 5—8).

СТРАИ.

I. Блаженнаго Августина, епископа иппонійскаго (въ русскомъ переводѣ) О Градѣ Божіемъ, книга десятая и одиннадцатая. . . . .	101—232
II. Блаженнаго Іеронима (въ русскомъ переводѣ) Осьмнадцать книгъ толкованій на пророка Исаію . . . . .	161—320
III. Изъ чтеній по догматическому богословію (Отношеніе ученія о св. Троицѣ къ разуму). <i>Архимандрита Сильвестра</i> . . . . .	1—44
IV. Книга Пѣснь Пѣсней и ея новѣйшіе критики. <i>А. А. Оленичкаго</i> . . . . .	45—77
V. Миньятюры и заставки въ греческомъ еванге- ліи XI—XII в. и отношеніе ихъ къ мозаиче- скимъ и фресковымъ изображеніямъ въ Кіево- Софійскомъ соборѣ. <i>Н. И. Петрова</i> . . . . .	78—100
VI. Извѣстія церковно-археологическаго Обще- ства при Кіевской Академіи (за февраль и мартъ 1881 г.). <i>Н. И. Петрова</i> . . . . .	101—114
VII. Введеніе въ исторію нравственности и нрав- ственныхъ ученій. (Принципъ исторіи и цѣль ея). <i>М. А. Оленичкаго</i> . . . . .	115—178
VIII. Свобода и необходимость (Наука и религія Б. Чичерина, М. 1879 г.; статья пятая). <i>П. П. Липицаго</i> . . . . .	179—246
IX. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Кіевской Академіи (за апрѣль 1881 г.). <i>Н. И. Петрова</i> . . . . .	247—254

## II

- X. Книга Пѣснь Пѣсней и ея новѣйшіе критики.  
(Представители гипотезы фрагментовъ). *А.  
А. Оленичукаго* . . . . . 255—323
- XI. Двадцатилѣтіе журнала „Труды Кіевской дух.  
Академіи“ (1860—1879 гг.). *И. Н. Королькова.* 324—360
- XII. Извѣстія церковно-археологическаго Обще-  
ства при Кіевской Академіи (за май 1881 г.).  
*И. И. Петрова.* . . . . . 331—366
- XIII. Расколъ и единовѣріе съ царствованія Ека-  
терины II до царствованія Николая I. *Н.  
И. Петрова.* . . . . . 367—390
- XIV. Научное движеніе по вопросу о свв. Кириллѣ  
и Меѳодіи. *А. Д. Воронова.* . . . . . 391—416
- XV. Двадцатилѣтіе журнала Труды Кіевской дух.  
Академіи (1860—1879 г.). *И. Н. Королькова.* 417—450
- XVI. Докторскій диспутъ профессора С. Петербург-  
скаго университета Михаила Иванова Гор-  
чакова (7 іюня 1881 г.). . . . . 451—478
- XVII. Извѣстія церковно-археологическаго Обще-  
ства при Кіевской дух. Академіи (за іюнь  
1881 г.). *Н. И. Петрова.* . . . . . 479—482

## Въ приложеніи:

- XVIII. Описаніе рукописей Почаевской Лавры, хра-  
нящихся въ библіотекѣ музея при Кіевской  
дух. Академіи. *В. Березина.* . . . . . 1—76
- XIX. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской Ака-  
деміи (28 ноября, 12 декабря 1880 г. и 23 ян-  
варя, 16 февраля, 10 и 16 марта, 24 апрѣля  
1881 г.). . . . . 113—208
- XX. Правила касающіяся обязанностей учащихся  
въ Кіевской духовной Академіи. . . . . I—VII



мо. „Воскресное Чтеніе“ будетъ выходить также ежемѣсячно, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, въ два столба, не менѣе одного листа въ недѣлю. „Труды Киевской духовной Академіи“ будутъ выходить ежемѣсячно книжками не менѣе 12 листовъ, изъ коихъ около 5 заняты переводомъ твореній блж. Іеронима и Августина и не менѣе 7—оригинальными статьями. Изъ годоваго изданія „Трудовъ“ составятся: одинъ томъ твореній бл. Августина, одинъ томъ твореній бл. Іеронима и три тома статей, каждый около 30 печатныхъ листовъ, съ особымъ счетомъ страницъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 1.; Воскреснаго Чтенія—4 р; Трудовъ Киевской Духовной Академіи—7 р; Цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей томъ съ Воскреснымъ Чтеніемъ—7 р; Епарх. Вѣдомостей Грдами—10 р; Воскреснаго Чтенія съ Трудомъ—10 р; рхіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трудами—12 р. с.

Адресъ: въ Редакцію Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или Воскреснаго Чтенія, или Трудовъ, при Киевской духовной Академіи, въ Киевѣ.

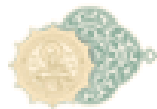
Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ: 1. Я. Оглоблина, въ Киевѣ, на Крещатику, 2) Игн. Л. Овца—въ С.Петербургѣ, 3) А. Н. Ферапонтова—въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за будущіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 2 руб. 30 к. за годъ съ пересылкою.

„Труды Киевской духовной Академіи“ продаются по уменьшенной цѣнѣ: 1860—1869 годы (кромя 1867 г.) по 2 р. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 руб. 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 4 р.; за 1874 годъ 4 руб. 50 коп., съ пересылкою 5 р.; за 1875 годъ 6 руб.; за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг. по 7 руб.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ „Трудовъ“ и „Воскреснаго Чтенія“ дѣляется ступка по 25% съ номинальной цѣны; выписывающіе „Воскресное Чтеніе“ получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 коп., съ пересылкою 75 коп.



**ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ**  
**БИБЛІОТЕКА**  
**твореній св. Отцевъ и учителей церкви**  
**западныхъ:**

Книга	1 —	Творенія св. Кипріяна Е. Карфаген.,	часть	
"	2 —	" св. Кипріяна . . . . .	"	
"	3 —	Творенія бл. Иеронима Стридонск.,	часть	
"	4 —	" бл. Иеронима . . . . .	"	
"	5 —	" бл. Иеронима . . . . .	"	
"	6 —	" бл. Иеронима . . . . .	"	
"	7 —	Творенія бл. Августина Е. Иппонійск.,	часть	
"	8 —	" бл. Иеронима . . . . .	"	5
"	9 —	" бл. Августина. . . . .	"	2
"	10 —	" бл. Августина. . . . .	"	3
"	11 —	" бл. Иеронима . . . . .	"	6

Цѣна каждой книги Библиотеки 2 руб. сер. съ пересылкою.

*Адресъ:* въ редакцію журнала „Труды Киевской духовной Академіи“, въ Кіевѣ.



---

Экстраordin. профессоръ А. Олещицкій.

---

Печатать дозволяется. 31 іюля, 1881 г.

Кіевская духовная Академія.

